

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 25.04.2024 возражение, поданное Акционерным обществом «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», Москва (далее – АО «ЧМПЗ», заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022735563, при этом установила следующее.

Обозначение «**БОРОДИНСКИЙ**» по заявке № 2022735563, поданной 01.06.2022, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 29, 30 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

Роспатентом принято решение от 27.12.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022735563 в отношении всех заявленных товаров по основаниям, предусмотренным пунктами 1 (3) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса. В заключении по результатам экспертизы обозначения, заявленного в качестве товарного знака, установлено, что:

- заявленное обозначение «БОРОДИНСКИЙ» – прилагательное, образованное от названия географического объекта «БОРОДИНО» – село в Московской области, в 124 км западнее Москвы и 12 км западнее Можайска, на р. Колоча (приток р.

Москвы), приобрело широкую известность вследствие того, что 26 августа (7 сентября) произошло Бородинское сражение 1812 между русскими и наполеоновскими войсками; в 1941 в районе Бородино происходили упорные бои советских войск с немецко-фашистскими войсками в ходе Московской битвы 1941-1942; обозначение в целом не обладает различительной способностью, указывает на свойства товаров, а также на их место производства (место нахождения изготовителя), в связи с чем является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- в отношении заявителя, находящегося в Москве, заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно места нахождения изготовителя товаров и места их происхождения, в связи с чем не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- заявленное обозначение в силу своего семантического значения воспринимается как сорт хлеба (бородинский хлеб), указывает на вид, состав и способ производства части заявленных товаров 30 класса МКТУ, а именно: «чизбургеры [сэндвичи]», в связи с чем не обладает различительной способностью и является неохраняемым для указанных товаров на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- заявленное обозначение в отношении части заявленных товаров 30 класса МКТУ, а также всех товаров 29 класса МКТУ, не содержащих в своем составе хлеба, способно ввести потребителей в заблуждение относительно вида, состава и свойств товаров, не соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

В возражении, поступившем 25.04.2024, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и привел следующие доводы:

- заявленное обозначение является фантазийным и не может восприниматься российскими потребителями как прямо указывающее на деревню Бородино Можайского района Московской области в качестве места производства товаров 29 класса МКТУ;

- под понятием «место производства товара» подразумевается географическое название той местности (страны, города, области, региона, улицы, реки, озера и т.д.), где производится товар;

- если обозначение не может восприниматься как место производства конкретных товаров, заявленных в перечне, в силу нереальности их связи с географическим объектом, обозначение является фантазийным и может быть зарегистрировано в качестве товарного знака;

- в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2018 по делу № СИП-384/2017 отмечена необходимость установления того факта, что соответствующее географическое название известно, как место производства конкретного товара;

- обозначение «БОРОДИНСКИЙ» является фантазийным в отношении заявленных товаров 29 класса МКТУ, так как не доказано, что обозначение «БОРОДИНСКИЙ» производно от названия села Бородино в Московской области, обозначение «БОРОДИНСКИЙ» не содержится в толковых словарях и не имеет общепринятого смыслового значения, ссылки на сайты в сети Интернет не позволяют однозначно установить происхождение обозначения «БОРОДИНСКИЙ» от названия села в Московской области;

- «БОРОДИНСКИЙ» – поселок (в 1956-2013 – поселок городского типа) в Киреевском районе Тульской области России Административный центр сельского поселения Муниципальное образование Бородинское ([kartaslov.ru](http://kartaslov.ru)); также «БОРОДИНСКИЙ» – производное от Бородино и Бородин ([slovar.cc](http://slovar.cc)); «БОРОДИНСКИЙ» – соотносящийся по значению с существительным Бородино ([sinonim.org](http://sinonim.org)); при этом у слова «Бородино» есть значения – город в Красноярском крае и село в Московской области;

- доказательств того, что обозначение воспринимается потребителями как однозначно производное от названия села в Московской области;

- «БОРОДИНСКИЙ» – многозначный термин, который не может однозначно указывать на село Бородино Московской области (БОРОДИНСКИЙ клад (Бессарабский клад) находка близ села Аккерманского уезда Бессарабской губернии.

Клад найден в 1912 году у села Аккерманского уезда Бессарабской губернии; БОРОДИНСКИЙ мост в Москве – стальной трехпролетный мост балочной конструкции через реку Москву, соединяющий Смоленскую улицу с Большой Дорогомиловской улицей и Киевским вокзалом; паса-БОРОДИНСКИЙ женский монастырь (полное название – БОРОДИНСКИЙ во им Нерукотворного Образа Спасителя женский монастырь) – православный монастырь на Бородинском поле; Угольный разрез БОРОДИНСКИЙ – угледобывающее предприятие, расположенное в Красноярском крае России. Входит в состав Сибирской угольной энергетической компании;

- «Бородино» – это многозначный термин, который представляет собой наименования множества населенных пунктов как в России (Брянская область, Владимирская область Волгоградская область, Ивановская область, Калининградская область, Калужская область, Кемеровская область, Костромская область, Красноярский край, Курганская область, Курская область, Московская область, Новгородская область, Орловская область, Пермский край, Псковская область, Ростовская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Тюменская область, Хакасия, Ярославская область), так и за рубежом (Эстония, Белоруссия, Казахстан, Украина) – всего более 65 населенных пунктов;

- помимо наименования населенных пунктов, «Бородино» имеет и другие значения, например: первое название острова Смит в архипелаге Южные Шетландские острова; группа островов в Филиппинском море к юго-востоку от Окинавы; броненосец русского флота, потопленный в Цусимском сражении; археологический памятник; линейный крейсер русского флота; российская компания, работающая в сфере производства продуктов питания и строительства; озеро на Аляске в архипелаге Александра; подводная возвышенность в Тихом океане возле Маршалловых островов; разновидность мороженого «Лакомка» с глазурью из крем-брюле;

- исходя из многозначности слова «Бородино» и «БОРОДИНСКИЙ» невозможно сделать вывод, что обозначение «БОРОДИНСКИЙ» указывает на какое-то конкретное место из вышеуказанных, и в решении не представлено никаких

доказательств, свидетельствующих о том, что у среднего российского потребителя обозначение «БОРОДИНСКИЙ» вызывает какие-либо ассоциации с конкретным местом производства заявленных товаров 29 класса МКТУ;

- никаких доказательств того, что село Бородино Московской области является местом производства каких-либо из заявленных товаров 29 класса МКТУ, в решении не приведено;

- на территории села Бородино никогда не было никакого производства заявленных товаров 29 класса МКТУ и вообще какого-либо агропромышленного производства; деревня является сосредоточением культурных достопримечательностей, в которой проживает менее 100 человек;

- отсутствие факта производства спорных товаров на территории села Бородино в течение всего времени ее существования свидетельствует о невозможности появления у потребителей каких-либо правдоподобных ассоциаций обозначения «БОРОДИНСКИЙ» как местом производства товаров;

- практика подтверждает справедливость вышеназванных доводов (например, приложение к решению Роспатента от 16.04.2019 по заявке № 2012726605);

- ранее рассматривались споры, связанные с регистрацией/оспариванием товарных знаков, содержащих обозначение «БОРОДИНО» / «БОРОДИНСКАЯ», признавалось, что заявленное обозначение имеет фантазийный характер и способно восприниматься в качестве средства индивидуализации;

- имеется большое количество товарных знаков, зарегистрированных с использованием географических наименований (например, №№857382, 789593, 339504, 367067, 324918, 609161, 513432, 570467, 858930, 856301, 897826, 666481, 298605, 478424);

- критерии оценки охраноспособности сходных обозначений должны быть единообразными» (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 28.07.2014 по делу № СИП-509/2014);

- наличие зарегистрированных товарных знаков, содержащих/состоящих из элемента «БОРОДИНСКИЙ» и «БОРОДИНО», указывает на то, что Роспатент не рассматривает данное обозначение как указывающее на место производства товара

или место оказания услуг (например, регистрации №№734720, 410439, 420775, 218430, 395472, 718332);

- ассоциации, которые предположительно может вызвать заявленное обозначение, не обладают признаками правдоподобности, вследствие чего оно должно быть признано фантазийным и соответствующим требованиям законодательства;

- в решении не представлено никаких доказательств, которые свидетельствовали о том, что потребитель однозначно воспринимает обозначение «БОРОДИНСКИЙ» как указание на хлеб, его состав и способ производства;

- одновременное указание на то, что обозначение «БОРОДИНСКИЙ» воспринимается потребителем как указание на место производства товаров и на сорт хлеба, является противоречивым;

- ссылки на статьи в сети Интернет о понятии «БОРОДИНСКИЙ хлеб» не подтверждают устойчивую неразрывную связь словесного элемента «БОРОДИНСКИЙ» с таким видом товара, как ржаной хлеб, а также с его свойствами и способом приготовления и тот факт, что обозначение «БОРОДИНСКИЙ» однозначно воспринимается потребителями как указание на вид товара – ржаной хлеб;

- обозначение «БОРОДИНСКИЙ» было зарегистрировано в качестве товарных знаков, предназначенных для индивидуализации других видов товаров помимо хлеба (например, регистрации №№894096, 269246, 195287, 313023);

- обозначение «БОРОДИНСКИЙ» само по себе не указывает каким-либо образом на состав заявленных товаров, поскольку не содержит указания на какой-либо продукт, который может быть включен или исключен из состава продукта;

- обозначение «БОРОДИНСКИЙ» не может порождать в сознании потребителей какие-либо правдоподобные ассоциации и, следовательно, вводить потребителей в заблуждение относительно указанных характеристик заявленных товаров;

- практика Роспатента и Суда по интеллектуальным правам подтверждает мнение заявителя;

- если допустить, что обозначение «БОРОДИНСКИЙ» стойко, без дополнительных рассуждений и домысливания, ассоциируется у потребителя с ржаным хлебом, оно может быть признано вводящим в заблуждение только в отношении товаров, однородных ржаному хлебу, но в отношении заявленных мясных товаров 29 класса МКТУ, неоднородных ржаному хлебу, оно не может порождать сколько-нибудь правдоподобных ассоциаций;

- потребитель понимает, что колбаса – это не ржаной хлеб, свинина – это не ржаной хлеб и т.д., мясные товары никогда не содержали в своем составе хлеб и не состояли из хлеба, чтобы порождать какие-либо правдоподобные ассоциации с заявленным обозначением;

- если обозначение «БОРОДИНСКИЙ» является описательным для товара «ржаной хлеб» 30 класса МКТУ, то ложным оно будет для товара «белый хлеб» 30 класса МКТУ и фантазийным для заявленных мясных товаров 29 класса МКТУ;

- заявленное обозначение образует серию с товарными знаками «БОРОДИНСКАЯ», «БОРОДИНСКАЯ» №№263638, 949872, ранее зарегистрированными Роспатентом в отношении товаров 29 класса МКТУ, в связи с чем Роспатент связан ранее сделанными выводами об охраноспособности сходных до степени смешения обозначений (такой позиции придерживается Суд по интеллектуальным правам: см., например, дело № СИП-948/2019);

- заявленное обозначение удовлетворяет требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса и может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для заявленных товаров 29 класса МКТУ.

На основании всего вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 27.12.2023 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2022735563 в отношении всех заявленных товаров 29 класса МКТУ.

В подтверждение своих доводов заявитель представил следующие документы:

1. Скриншоты о значении слова «БОРОДИНСКИЙ».

В корреспонденции, представленной 14.06.2024, заявитель привел дополнительные доводы:

- регистрация обозначения «БОРОДИНСКИЙ» направлена на недопущение использования тождественного наименования конкурентами для маркировки колбасных изделий (а именно сервелат) с целью воспользоваться репутацией и узнаваемостью наименования «БОРОДИНСКАЯ», которое заявитель использует на протяжении, как минимум, 25 лет;

- заявитель, а также иные предприятия, входящие в Группу «Черкизово», на протяжении длительного времени используют для маркировки производимой сырокопченой колбасы обозначение «БОРОДИНСКАЯ», зарегистрированное в качестве товарного знака по свидетельству № 263638;

- за последние два года в судебном порядке было прекращено 4 факта незаконного использования обозначения «БОРОДИНСКИЙ»;

- регистрация обозначения «БОРОДИНСКИЙ» направлена исключительно на защиту его законных интересов, как производителя колбасных изделий под наименованием «БОРОДИНСКАЯ», от незаконного использования третьими лицами репутации производимой им продукции и определенных представлений потребителей о ее качестве путем размещения на однородной продукции обозначения «БОРОДИНСКИЙ»;

- заявитель обладает всеми необходимыми ресурсами и мощностями для выпуска на рынок сервелата «БОРОДИНСКИЙ»;

- только за последние 6 лет, за период с 2017 года по 2023 год, в 7 федеральных округов Российской Федерации было реализовано 18 992, 164 тонны колбасы сырокопченой «БОРОДИНСКАЯ» (заявитель представляет товарные накладные, данные из ФГИС «Меркурий», согласно которым Группой «Черкизово» в период с 2017 г. по настоящее время было произведено 13371,2 тонны колбасных изделий под наименованием «БОРОДИНСКАЯ»;

- за период с 2016 по 2023 г. Группа «Черкизово» потратила более 6 миллиардов рублей на рекламирование продукции под брендом «Черкизово», под которым выпускается колбаса сырокопченая «БОРОДИНСКАЯ»;

- данная продукция регулярно, как минимум, с 2017 г. включается с целью продвижения в каталоги различных федеральных торговых сетей;



- потребители регулярно оставляют отзывы в отношении колбасы сырокопченной «БОРОДИНСКАЯ» на сайтах различных Интернет-магазинов и маркетплейсов;

- по данным «Nielsen», колбаса сырокопченная «БОРОДИНСКАЯ Экстра» занимала 57 % доли в натуральном выражении в сырокопченных колбасах и 13 % доли продаж в рублях;

- в 2023 году колбаса сырокопченная «БОРОДИНСКАЯ экстра» среди сырокопченных колбас весом 200 гр. в среднем и высоком ценовом сегменте занимала 10 % доли продаж в рублях и 56 % доли в натуральном выражении в сырокопченных колбасах;

- по состоянию на январь-май 2024 г. колбаса сырокопченная «БОРОДИНСКАЯ экстра» 200 гр. среди сырокопченных колбас весом 200 гр. в среднем и высоком ценовом сегменте занимает 12 % доли продаж в рублях и 55 % доли в натуральном выражении в сырокопченных колбасах;

- имеется высокая степень различительной способности обозначения «БОРОДИНСКАЯ» в отношении колбасных изделий, что склоняет недобросовестных конкурентов к незаконному использованию сходного до степени смешения обозначения «БОРОДИНСКИЙ» на колбасной продукции с целью сокращения собственных расходов на ее маркетинг и продвижение и желанием воспользоваться сформированной репутацией идентичной продукции, производства Группы «Черкизово»;

- сходство обозначений «БОРОДИНСКАЯ» и «БОРОДИНСКИЙ» до степени смешения обуславливает наличие у обозначения «БОРОДИНСКИЙ» различительной способности, сформированной, в том числе, благодаря высокой различительной способности обозначения «БОРОДИНСКАЯ».

Заявитель представил дополнительные материалы:

2. Определения по делам №№А19-9559/2022, А45-20638/2022, А09-9648/2022, А09-4007/2023;

3. Договоры от 23.12.1999 с ЗАО «ТД Перекресток», от 01.01.2000 с ООО «Перекресток-2000»;

4. Письмо от 20.12.2022 от ООО «Черкизово-Объединенный центр обслуживания»;

5. Декларация о соответствии от 06.08.2015, товарные накладные, универсальные передаточные документы и иные материалы о передаче товаров;

6. Письмо ООО «ТД Черкизово» от 13.06.2024;

7. Письмо АО «ЧМПЗ» о количестве произведенной колбасной продукции;

8. Документы об аффилированности предприятий группы «Черкизово»;

9. Рекламные материалы;

10. Распоряжение о проведении дегустации;

11. Каталоги федеральных сетей, CD-диск с каталогами и реестром каталогов;

12. Отзыв о колбасе от 25.07.2012;

13. Отзывы с сайтов «Отзовик», «IRecommend», с сайтов Интернет-магазинов и маркетплейсов;

14. Письма ООО «ТД Черкизово» от 16.12.2022, 13.06.2024.

15. Запросы АО «ЧМПЗ» и ООО «ТД Черкизово» в Россельхознадзор;

16. Ответы Россельхознадзора на запросы АО «ЧМПЗ» и ООО «ТД Черкизово»;

17. CD-диск, содержащий предоставленные Россельхознадзором выгрузки данных из ФГИС «Меркурий».

Также 14.06.2024 заявитель представил ходатайство об изменении испрашиваемого к регистрации перечня товаров до следующих: «изделия колбасные, а именно: сервелат».

Заявитель полагает, что отсутствуют основания для отказа в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, что позволяет принять решение об удовлетворении возражения по заявке № 2022735563 и регистрации товарного знака в отношении скорректированного перечня товаров.

03.04.2025 заявитель представил дополнение к возражению, в котором отметил, что фантазийность обозначения «БОРОДИНСКИЙ» подтверждается, в том числе, устоявшимся решением Роспатента в рамках рассмотрения возражения

против предоставления правовой охраны товарному знаку «БОРОДИНСКАЯ» по свидетельству № 263638.

В ходе рассмотрения возражения на заседании 08.04.2025 коллегия приобщила новые источники, а именно:

18. Государственный стандарт СССР ГОСТ 2077-84 «Хлеб ржаной, ржано-пшеничный и пшенично-ржаной. Технические условия» (утв. постановлением Государственного комитета СССР по стандартам от 28 сентября 1984 г. № 3439);

19. Сведения ГОСТ 2077-2023 «Хлеб из ржаной хлебопекарной муки и смеси ржаной и пшеничной хлебопекарной муки. Технические условия»;

20. Выдержка: О.Г. Сарычев. Технология и биохимия ржаного хлеба, Пищепромиздат, Москва, 1959;

21. Распечатка: «БОРОДИНСКИЙ хлеб. Рецепттура» ([www.borodinsky.ru](http://www.borodinsky.ru));

22. Химический состав пищевых продуктов — [web.iop.ru](http://web.iop.ru);

23. Выдержка из Сборника технологических инструкций для производства хлебобулочных изделий;

24. Статья: «Черный как деготь. Как появился бородинский хлеб и какая версия его происхождения наиболее правдива» ([lenta.ru](http://lenta.ru));

25. Статья: «БОРОДИНСКИЙ хлеб. Рецепттура» ([borodinsky.ru](http://borodinsky.ru));

26. Копия отчета: «Восприятие обозначения «БОРОДИНСКАЯ» на упаковке колбасной продукции» от 15.03.2024.

Дополнительно 20.05.2025 заявитель приложил данные из ФГИС «Меркурий» и 29.05.2025 представил пояснения на материалы коллегии от 08.04.2025, а именно:

- материалы из сети Интернет не являются надлежащими доказательствами введения потребителей заявленных товаров в заблуждение относительно вида, состава и свойств товаров;

- сведения в указанных материалах могут свидетельствовать только о том, что обозначение «БОРОДИНСКИЙ» является наименованием сорта ржано-пшеничного хлеба, тогда как заявитель испрашивает правовую охрану заявленного обозначения в отношении товара «сервелат»;

- сервелат обладает специфической для конкретного товара формой, которая не схожа с формой бородинского хлеба: он представлен исключительно в форме готового к употреблению рубленного мяса, чем бородинский хлеб не является, он размещается в специфичной для колбасных изделий упаковке, что исключает возможность заблуждения о виде приобретаемого товара;

- по своим органолептическим свойствам сервелат настолько отличаются от бородинского хлеба, что любой средний российский потребитель не будет введен в заблуждение относительно приобретаемого товара, маркированного заявленным обозначением, поскольку явно не будет воспринимать элемент «БОРОДИНСКИЙ» на упаковке сервелата как правдоподобный;

- заявленное обозначение в отношении любых товаров помимо хлеба воспринимается как фантазийное, что подтверждается практикой Роспатента по регистрации тождественных и сходных обозначений;

- заключение центра исследования общественного мнения от 15.03.2024 не позволяет сделать вывод о восприятии потребителями обозначения «БОРОДИНСКИЙ» на товаре «сервелат» в качестве указания на вид, свойства или состав;

- коллегия не учитывает, что потребители указали на ассоциацию со словом в отрыве от товара, на который оно может быть нанесено;

- отвечая на открытый вопрос «что означает слово «БОРОДИНСКАЯ», размещенное на лицевой стороне этикетки колбасы?», 35 % потребителей указали на восприятие данного обозначения в качестве названия товара, а 23 % – в качестве марки, бренда – это свидетельствует о том, что ассоциации потребителей меняются в зависимости от размещения соответствующего обозначения на разные товары;

- доказательств введения российских потребителей товаров 29 класса МКТУ «сервелат» относительно вида, свойства или состава товара, маркированного заявленным обозначением «БОРОДИНСКИЙ», в материалы дела не представлено.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (01.06.2022) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не

воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения об отказе в государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2022735563 заявлено словесное обозначение «**БОРОДИНСКИЙ**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Регистрация товарного знака испрашивается, в соответствии с просьбой заявителя в отношении сокращенного перечня товаров 29 класса МКТУ, а именно: «изделия колбасные, а именно: сервелат».

Анализ соответствия заявленного обозначения пунктам 1 (3) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Оспариваемым решением установлено, что слово «БОРОДИНСКИЙ» производно от географического наименования населенного пункта Бородино, известного как место Бородинского сражения 1812 года. С этим обстоятельством нельзя не согласиться – указанный топоним действительно широко известен российским потребителям, в том числе в историко-культурном аспекте.

Тем не менее, в целях применения положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, согласно правоприменительной практике, сформулированной, в частности, в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.01.2022 по делу № СИП-762/2021, от 09.03.2023 по делу № СИП-822/2021, в процессе проверки соответствия заявленного на регистрацию обозначения, представляющего собой или включающего географическое название, рекомендуется в первую очередь проанализировать, будет ли заявленное географическое название восприниматься потребителем как указание на место производства или сбыта товара и нахождения изготовителя применительно к товарам, указанным заявителем в перечне.

При этом оценка описательности осуществляется через восприятие обозначения обычными потребителями товаров, для индивидуализации которых оно предназначено. В частности, подтверждением описательности может служить положительный ответ потребителя на вопрос о том, воспринимается ли обозначение как прямо описывающее характеристики товара, его происхождение (или иные сведения об изготовителе), без необходимости дополнительных рассуждений.

В данном случае, применительно к колбасным изделиям, отсутствуют основания полагать, что обозначение «БОРОДИНСКИЙ» вызовет у потребителя четкую и непосредственную ассоциацию с географическим объектом «БОРОДИНО» как местом производства либо иным образом связанным с производством или особыми характеристиками данных товаров. Историческая значимость Бородинского сражения, безусловно, велика, однако она не свидетельствует о наличии производственной связи населенного пункта Бородино с колбасными изделиями.

Связь между наименованием «БОРОДИНСКИЙ» и испрашиваемыми товарами «изделия колбасные, а именно: сервелат» не прослеживается также и с точки зрения представлений потребителей: согласно отчету о проведенном социологическом исследовании «Восприятие обозначения «БОРОДИНСКАЯ» на упаковке колбасной продукции» от 15.03.2024 [26], большинство опрошенных не воспринимают обозначение «БОРОДИНСКАЯ» как указание на место производства мясной продукции. Респонденты связывают это обозначение преимущественно с историческим событием или с иным товаром – хлебом.

Поскольку потребители не воспринимают как место производство товаров слово «БОРОДИНСКАЯ», являющееся прилагательным образованным от слова «Бородино», то эти данные могут быть отнесены и к слову «БОРОДИНСКИЙ», отличающегося признаком рода имени прилагательного.

Таким образом, даже при наличии известности топонима Бородино как географического объекта, не установлена связь между обозначением «БОРОДИНСКИЙ» и производством мясной продукции. Это означает, что



обозначение не воспринимается средним потребителем как характеристика места производства спорных товаров.

В связи с отсутствием характеристики места производства товаров (места нахождения производителя товаров), то расположения заявителя в Москве не определяет способности заявленного обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно места нахождения изготовителя товаров и места их происхождения.

Вместе с тем по данным таких источников, как ГОСТ 2077-84 «Хлеб ржаной, ржано-пшеничный и пшенично-ржаной. Технические условия» [18], ГОСТ 2077-2023 «Хлеб из ржаной хлебопекарной муки и смеси ржаной и пшеничной хлебопекарной муки. Технические условия» [19], Технология и биохимия ржаного хлеба [20], «БОРОДИНСКИЙ хлеб. Рецепт» [21], «Химический состав пищевых продуктов» [22], Сборник технологических инструкций для производства хлебобулочных изделий [23], публикаций «Черный как деготь. Как появился бородинский хлеб и какая версия его происхождения наиболее правдива» [24], «БОРОДИНСКИЙ хлеб. Рецепт» [25], обозначение «БОРОДИНСКИЙ» устойчиво воспринимается как относящееся к определенному виду ржаного хлеба, производимого по установленной рецептуре и технологии.

В частности, в соответствии с ГОСТ 5309-50, ГОСТ 2077-84, а также ГОСТ Р 52809-2007, «БОРОДИНСКИЙ» хлеб представляет собой строго определенный сорт ржано-пшеничного хлеба, отличающийся установленным составом и технологией производства. Таким образом, наименование «БОРОДИНСКИЙ» не является произвольным, а представляет собой исторически сформировавшееся и стандартизированное обозначение хлебного изделия.

Указанная связь подтверждается данными опроса потребителей [26], так как абсолютное большинство опрошенных (84 %) на открытый вопрос однозначно связывают слово «БОРОДИНСКИЙ» с хлебом. Это свидетельствует о сложившемся и устойчивом восприятии обозначения «БОРОДИНСКИЙ» как относящегося к хлебу, и, следовательно, о невозможности его переноса на иные товары без оценки риска введения потребителя в заблуждение.

Коллегия полагает, что применение обозначения «БОРОДИНСКИЙ» в отношении товаров, не являющихся хлебом, например, колбасных изделий, включая сервелаты, способно создать у потребителя неверное представление о товаре и его характеристиках. Поскольку обозначение «БОРОДИНСКИЙ» прочно ассоциируется с хлебной продукцией, его использование на упаковке или в маркировке колбасных изделий воспринимается как указание на свойства, рецептуру, внешний вид или состав, связанные с хлебом. Это определяет не только ложное указание на товар, но и способность вводить потребителей в заблуждение относительно характеристик товара.

Критерий правдоподобия указанного восприятия подтверждается фактическим существованием на рынке такой товарной категории как мясной хлеб, то есть мясного изделия, изготавливаемого в форме буханки. Таким образом, связь между мясной продукцией и хлебом в потребительском сознании существует не только в силу их одновременного потребления, но и по линии наименований и форм товарного представления.

Следовательно, при применении обозначения «БОРОДИНСКИЙ» к колбасным изделиям, включая сервелат (сорт копчено-вареной колбасы из мелко нарезанного фарша с характерным пестрым рисунком на срезе – см. <https://ru.wiktionary.org/wiki/сервелат>), возникает правдоподобное, но ложное представление о том, что продукт имеет признаки хлебобулочного изделия, либо произведен с его использованием, либо воспроизводит его форму или вкус, аромат. Изложенное приводит к несоответствию обозначения «БОРОДИНСКИЙ» пункту 3 статьи 1483 Кодекса Российской Федерации.

Коллегия отмечает, что ссылка заявителя на товарные знаки со словом «БОРОДИНСКАЯ» не предопределяет выводы в отношении настоящего обозначения, поскольку использование прилагательного в мужском роде, традиционном для товара «хлеб» существенно усиливает саму вероятность ошибочного представления потребителей о товаре при его восприятии. При этом коллегией оценена правдоподобность неверного представления именно для товаров, являющихся колбасными изделиями.

Довод заявителя о неучете коллегией возможности иного восприятия обозначения в случае его связи со словом «сервелат» не убедителен, поскольку обозначение оценивается именно в том виде, в каком оно представлено на регистрацию.

Таким образом, обозначение «БОРОДИНСКИЙ» не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для заявленных товаров, не относящихся к хлебобулочной продукции, в силу его несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов заявителя относительно длительности использования обозначения для индивидуализации колбасных изделий, а также фактических данных о производстве и реализации продукции, в том числе в торговые сети, то представленные в материалы документы были проанализированы коллегией.

По результатам анализа установлено, что указанные сведения относятся к иному обозначению «БОРОДИНСКАЯ», используемому по отношению к продукту «колбаса сырокопченая».

Ни один из представленных заявителем документов не содержит сведений о производстве и предложении к продаже колбасного изделия вида «сервелат» под наименованием «БОРОДИНСКИЙ». В этой связи отсутствует возможность установить, осуществлялось ли позиционирование соответствующего товара на рынке, а также что оно не имело связи с наименованием хлебобулочного изделия.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.04.2024, оставить в силе решение Роспатента от 27.12.2023.**