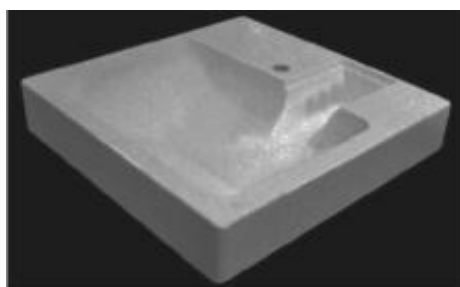


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Эстет» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.04.2020, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 115043, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 115043 на промышленный образец «Раковина» выдан по заявке № 2018504533/49 с приоритетом от 18.10.2018 на имя Кошеленко А.Е. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



«

»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- распечатка страниц интернет-сайта «<http://www.polycer.lv>» на даты 26.02.2017, 27.02.2017, 20.06.2018 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [1]);

- распечатка страниц интернет-сайта «<http://sanrif.ru/>» на дату 11.01.2018 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [2]);

- статья «Умывальники над стиральной машинкой в ванную комнату», размещенная 21.09.2018 на интернет-сайте «<http://divani-i-krovati.ru/>» (далее – [3]);

- постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2019 по делу № СИП-630/2018 (далее – [4]).

В возражении отмечено, что каждое из решений внешнего вида изделий сходного назначения, известных из источников информации [1] – [3], обладает всей совокупностью существенных признаков, присущих промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 15.06.2020 (продублирован 16.06.2020) поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что решение внешнего вида изделия сходного назначения, известное из интернет-сайта [1], не обладает всей совокупностью существенных признаков, присущих промышленному образцу по оспариваемому патенту.

При этом следует отметить, что в отзыве отсутствуют доводы в отношении внешних видов изделий, известных из источников информации [2], [3].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.10.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по

указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение

которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

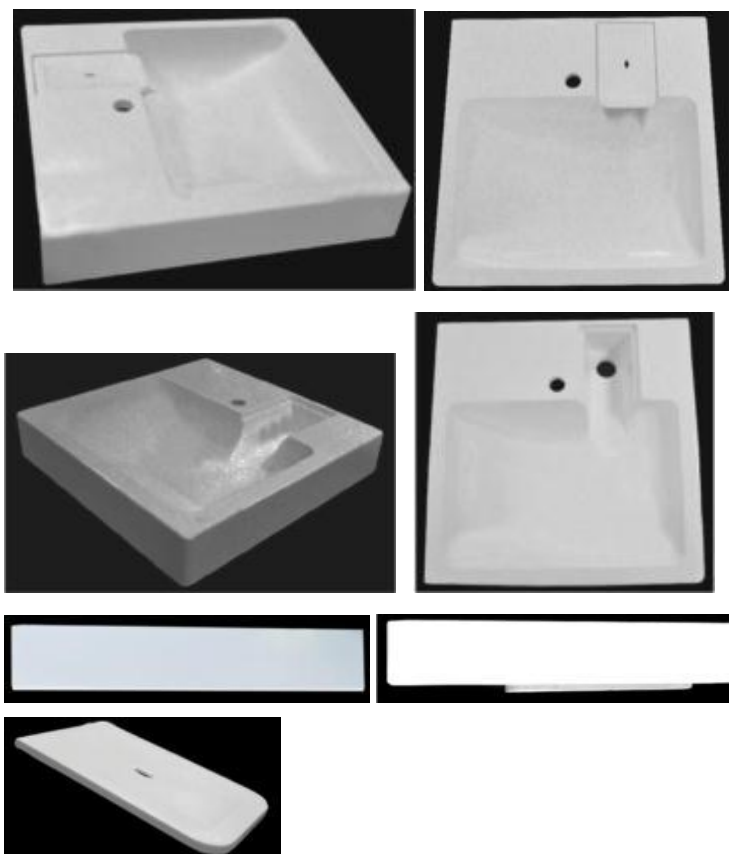
Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Что касается изображения изделия, отраженного на интернет-сайте [2], то интернет-сервис «<http://web.archive.org/>» содержит сведения лишь о том, что на 11.01.2018 на сайте «<http://sanrif.ru/>» был размещен HTML-файл для URL-адреса (<http://sanrif.ru/>), при этом данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) «<http://web.archive.org/>» не содержит. В свою очередь, согласно данным из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» изображение внешнего вида изделия, указанного в возражении, было загружено начиная с 02.05.2018, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, изображение изделия, отраженного на интернет-сайте [2] и являющегося наиболее близким аналогом к промышленному образцу по оспариваемому патенту, может быть включено в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета этого промышленного образца, при оценке его патентоспособности (см. пункт 55 Правил ПО).

Сравнительный анализ внешнего вида раковины по оспариваемому патенту с внешним видом раковины, известной из интернет-сайта [2], показал следующее (см. ниже).

решение внешнего вида раковины
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида раковины,
известной из интернет-сайта [2]



Внешний вид раковины по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида раковины, известной из интернет-сайта [2], лишь следующими признаками:

- проработкой выемки, расположенной под съемной крышкой (далее – {А});
- наличием уступов для съемной крышки (далее – {Б});
- наличие сливного отверстия в выемке (далее – {В});

- выполнением съемной крышки более продолговатой (далее – {Г}).

решение внешнего вида раковины
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида раковины,
известной из интернет-сайта [2]

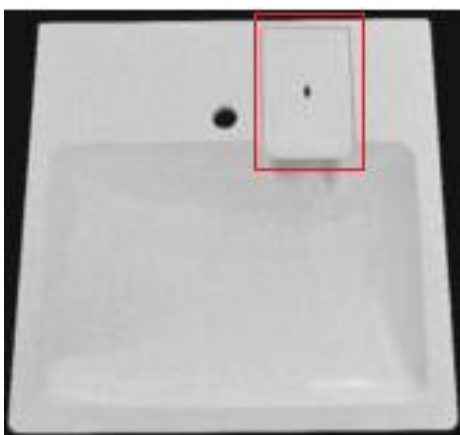
{А},{В}



{Б}



{Г}



При этом в отношении отличительных признаков {А}-{В} необходимо отметить следующее.

Признаки {А} и {В} по существу представляют собой вместилище (выемку) и воронку (сливное отверстие) для отвода использованной воды, т.е. для выемки будет характерна форма углубления или выреза, позволяющего использованной воде

беспрепятственно попадать в сливное отверстие, а для сливного отверстия будет характерна форма трубки (цилиндрическая форма) (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 150, 171, 1085).

В свою очередь, следует отметить, что признак {Б} по существу представляет собой ступеньку (уступ) для размещения съемной крышки. При этом форма выполнения уступа в виде ступеньки является для него стандартной (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 1403).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признаки {А}-{В} обусловлены исключительно технической функцией такого рода изделия как раковина, а также входящих в ее состав конструктивных съемных элементов, и, следовательно, не являются охраняемыми признаками промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В отношении отличительного признака {Г} следует отметить, что данный признак не является существенным, т.к. он мало различим на фоне общего композиционного построения раковины по оспариваемому патенту, а, в свою очередь, его мысленное исключение из совокупности признаков внешнего вида данной раковины не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этой раковиной (см. пункт 72 Правил ПО).

Учетом изложенного можно сделать вывод о том, что раковине, известной из интернет-сайта [2], присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [1] и [3] следует отметить, что их анализ не является целесообразным ввиду сделанных выше выводов.

Что касается постановления Суда [4], то в отношении него следует отметить, что содержащиеся в нем информация об использовании интернет-ресурса

«<http://web.archive.org/>» для подтверждения общедоступности сведений, размещенных в интернет-сети, не опровергает сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.04.2020, патент Российской Федерации на промышленный образец № 115043 признать недействительным полностью.