

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НПК Морсвязьавтоматика» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.02.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №152912, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №152912 «Листогибочный пресс» выдан по заявке №2014139898 с приоритетом от 01.10.2014. Обладателем исключительного права на данный патент является АО «Совместное предприятие «Донпрессмаш» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Листогибочный пресс, содержащий две вертикальные стойки, соединенные между собой в нижней части столом, на котором размещена матрица, ползун, на котором закреплен пуансон, и привод ползуна, отличающийся тем, что он снабжен траверсой П-образного сечения, соединяющей вертикальные стойки в верхней части, при этом ползун размещен между ее вертикальными полками в вертикальных пазах стоек, а привод

ползуна выполнен в виде серводвигателя и блочной системы, включающей неподвижные блоки, закрепленные в нижней части траверсы, подвижные блоки, закрепленные на ползуне и размещенные в пазах траверсы с возможностью вертикального перемещения, и огибающие блоки гибкие ремни, концы которых закреплены на вращающихся от серводвигателя приводных барабанах.

2. Листогибочный пресс по п.1, отличающийся тем, что он снабжен пружинами для возврата ползуна, размещенными с внешних сторон стоек и закрепленными в нижней части на стойках, а в верхней части пружины выполнены с возможностью взаимодействия с упорами, выполненными на ползуне».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники известны все существенные признаки прессы по оспариваемому патенту.

В подтверждение вышеприведенных доводов в возражении представлены следующие материалы:

- патентный документ ЕА 201100148 А1, опуб. 30.06.2011 (далее [1]);
- патентный документ WО 2012/164486 А1, опуб. 06.12.2012 (далее [2]).

При этом в возражении отмечено, что из патентного документа [1] известны все признаки прессы по оспариваемому патенту, кроме выполнения траверсы П-образного сечения. Также указано, что данный отличительный признак является несущественным.

Кроме того, указано, что из патентного документа [2] известны все признаки прессы по оспариваемому патенту.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя отзыв на возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.10.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель (утвержден приказом Минобрнауки России от 29 октября 2008 года № 326, зарегистрирован 24.12.2008, регистрационный №12977, опубликован 09.03.2009) (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно п. 9.4. (2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3. (1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с п. 9.7.4.3. (1.1) Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с п. 22.3. (1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно п. 22.3. (2) Регламента ПМ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [2] имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Техническое решение по патентному документу [2] относится к листогибочному прессу, т.е. к средству того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, то есть может быть выбрано в качестве аналога.

Из патентного документа [2] (см. абзацы описания [0045]-[0048], [0052], [0060], [0079], [0083]-[0086], формула, фигуры 1-4, 14-15, 18-19) известен листогибочный пресс (1), содержащий две вертикальные стойки (3 и 4), соединенные между собой в нижней части столом (7), на котором размещена матрица (12). Также пресс (1) содержит ползун (14), на котором закреплен пуансон (13), и привод ползуна. Вертикальные стойки (3 и 4) в верхней части соединены поперечными балками (5 и 6), которые расположены друг напротив друга и образуют пространство между ними, при этом балки (5 и 6) в верхней части соединены посредством болтов (абзац [0048], фигура 2), т.е. в терминологии оспариваемого патента пресс снабжен траверсой П-образного сечения. При этом ползун (14) размещен между вертикальными полками траверсы в вертикальных пазах стоек (абзацы [0079] и [0083]). Привод ползуна (14) выполнен в виде серводвигателя и блочной системы (35), включающей неподвижные блоки, закрепленные в нижней части траверсы, подвижные блоки, закрепленные на ползуне и размещенные в пазах траверсы с возможностью вертикального перемещения, и огибающие блоки гибкие ремни (36), концы которых закреплены на вращающихся от серводвигателя приводных барабанах (абзац [0084]).

Таким образом, из патентного документа [2] известна вся совокупность признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по

оспариваемому патенту, следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Также необходимо отметить, что признаки зависимого пункта 2, касающиеся того, что листогибочный пресс снабжен пружинами для возврата ползуна, размещенными с внешних сторон стоек и закрепленными в нижней части на стойках, а в верхней части пружины выполнены с возможностью взаимодействия с упорами, выполненными на ползуне, также известны из патентного документа [2] (абзацы [0085]-[0086]).

Таким образом, включение зависимого пункта 2 в независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента не изменит сделанный выше вывод.

Ввиду сделанного выше вывода патентный документ [1] не анализировался.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 13.02.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №152912 признать недействительным полностью.