

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Патентика” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.10.2015, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2222444, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2222444 на изобретение “Авторегулятор давления воздуха в тормозном цилиндре” выдан по заявке №2002108763/11 с приоритетом от 05.04.2002 на имя ОАО “Транспневматика” (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

“Авторегулятор давления воздуха в тормозном цилиндре, состоящий из управляющей части, содержащей корпус, демпферный поршень с дроссельным отверстием, шток демпферного поршня, сухарь, стакан, вилку, пружину, стержень и воздушное реле давления, содержащее рычаг, подпружиненный силовой поршень с хвостовиком, подпружиненный разобцительный поршень с хвостовиком и лепестковый клапан питания, отличающийся тем, что управляющая часть и воздушное реле давления соединены между собой, на штоке демпферного поршня, имеющего дроссельное отверстие и установленного в корпусе управляющей части, закреплен сухарь, при этом стакан управляющей части соединен с вилкой, между которыми установлена пружина, передающая усилие на стакан через стержень, соединенный со штоком демпферного поршня, при этом в корпусе воздушного реле давления установлены подпружиненный силовой поршень, хвостовик которого шарнирно соединен с рычагом, поворачивающимся вокруг ребра сухаря, и

подпружиненный разобщительный поршень, хвостовик которого также шарнирно соединен с рычагом, а лепестковый клапан питания установлен между полостями воздушного реле давления, сообщенного с тормозным цилиндром, опирается на пружину с одной стороны и контактирует с подпружиненным разобщительным поршнем и седлом с другой стороны”.

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В возражении указано, что устройство по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- патентный документ RU 2222444 C2, опубл. 27.01.2004 (далее – [1]);
- патентный документ SU 958183, опубл. 15.09.1982 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2145684 C1, опубл. 20.02.2000 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2180627 C2, опубл. 20.03.2002 (далее – [4]);
- патентный документ SU 770887, опубл. 15.10.1980 (далее – [5]);
- Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка, М.: Мир и образование, Оникс, 2011 (далее – [6]);
- ГОСТ Р 51983-2002 “Устройства многофункциональные регулирующие для газовых аппаратов”, Москва, 2002, стр. 3 (далее – [7]);
- Толковый словарь современного русского языка / Гл. ред. Д. Н. Ушаков. – Москва: “Аделант”, 2013, стр. 608 (далее – [8]).

Лицо, подавшее возражение, мотивируя свое мнение, выделяет в качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту техническое решение, охарактеризованное в патентном документе [2]. При этом, согласно возражению, изобретение отличается от наиболее близкого аналога тем, что клапан питания является лепестковым, что известно из патентного документа [3].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

На заседании коллегии (24.05.2016) лицом, подавшим возражение, были дополнительно представлены следующие материалы:

- Политехнический словарь / Гл. ред. И. И. Артоболевский. – Москва: “Советская энциклопедия”, стр. 306 (далее – [9]);

- Толковый словарь по радиоэлектронике. Основные термины: около 6000 терминов – М.: Рус. яз., 1993, стр. 234-235 (далее – [10]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.04.2002), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-1 (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 №1612, с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее Правила ИЗ).

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его

отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

Выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.4.3 3 Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, указанный им технический результат не достигается.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным образом сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных описаний к охраняемым документам является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

В качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту в возражении указан автоматический регулятор режимов торможения транспортного средства по патентному документу [2].

В описании к оспариваемому патенту указано, что “авторегулятор давления воздуха в тормозном цилиндре включается в схему автотормозного оборудования грузового вагона между воздухораспределителем и тормозным цилиндром”.

В описании патентного документа [2] указано, что (см. описание – столбец 1 строки 1-4, столбец 3 строки 40-46) “изобретение относится к железнодорожному транспорту и касается устройств автоматического регулирования режимов торможения”, “в соответствии с соотношением плеч пропорционально загрузке вагона передается усилие на разобщительный поршень 19, который открывает клапан 22, позволяя тем самым сжатому воздуху, идущему от воздухораспределителя, заполнить тормозной цилиндр (не показан)”, из чего следует что автоматический регулятор режимов торможения по патентному документу [2] выполняет идентичную функцию и занимает в схеме системы торможения идентичное положение.

Таким образом, техническое решение по патентному документу [2] относится к средствам того же назначения – авторегулятор давления воздуха в тормозном цилиндре, что и изобретение по оспариваемому патенту.

Признак “стержень” независимого пункта формулы оспариваемого патента является идентичным признаку “грибок” изобретения по патентному документу [2]. Из уровня техники известно, что стержень – предмет удлиненной формы, являющийся обычно осевой или опорной частью чего-либо (Словарь русского языка в четырех томах, т. 4, М.: “Русский язык”, 1988, с. 263). Термин “грибок” в патентном документе [2] означает предмет в виде гриба (поз. 3) и является предметом удлиненной формы. Более того, указанные признаки обозначают на соответствующих фигурах изобретений по оспариваемому патенту и по патентному документу [2] один и тот же элемент конструкции, являющийся предметом удлиненной формы и выполняющий одну и ту же функцию. А именно, как показано на чертеже в патентном документе [2] “грибок” (13) расположен в демпферной (управляющей) части (1), соединен со штоком (6) демпферного поршня (3), вставлен в стакан (9) и опирается на пружину (12), при этом пружина (2) передает усилие на стакан (9) через грибок (13). Как показано на фиг. 1 к оспариваемому патенту “стержень” (13) расположен в управляющей части (1), соединен со штоком (6) демпферного поршня (3), вставлен в стакан (9) и опирается на пружину (12), при этом пружина (12) передает усилие на стакан (9) через стержень (13).

Что касается признака “воздушное реле давления” независимого пункта формулы оспариваемого патента, то необходимо отметить следующее. В соответствии с ГОСТ [7] реле давления – это предохранительное устройство, отключающее подачу газа при изменении значения входного давления выше максимального или ниже минимального. В патентном документе [2] в качестве газа выступает воздух, что подтверждено описанием патентного документа [2], где указано (описание, столбец 3 строки 36-39), что “при торможении сжатый воздух от воздухораспределителя поступает в правую по чертежу полость реле давления 2”. Таким образом, реле давления по патентному документу [2] является воздушным реле давления.

Несмотря на то, что признак “рычаг, поворачивающийся вокруг ребра сухаря” в явном виде не упомянут в патентном документе [2], в описании (столбец 3 строки 38-46) указывается на то, что силовой поршень (14) сжимает пружину (15) и перемещает рычаг (18) до соприкосновения с сухарем (8), при этом в соответствии с соотношением плеч пропорционально нагрузке вагона передается усилие на

разобцительный поршень (19). Известно, что рычаг – стержень, который может вращаться вокруг точки опоры и служит для уравнивания большей силы при помощи меньшей (Словарь русского языка в четырех томах, т. 3, М.: “Русский язык”, 1987, с. 747). Следовательно, рычаг (18) в патентном документе [2] при соприкосновении с сухарем (8) поворачивается вокруг точки опоры – ребра сухаря, который устанавливает соответствующее соотношение плеч рычага (18). Таким образом, признак “рычаг, поворачивающийся вокруг ребра сухаря” раскрыт в патентном документе [2].

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что авторегулятор давления воздуха в тормозном цилиндре по патентному документу [2] (см. описание – столбец 3 строка 1 – столбец 4 строка 20, фигура) состоит из управляющей части, содержащей корпус, демпферный поршень с дроссельным отверстием, шток демпферного поршня, сухарь, стакан, вилку, пружину, стержень и воздушное реле давления, содержащее рычаг, подпружиненный силовой поршень с хвостовиком, подпружиненный разобцительный поршень с хвостовиком и клапан питания, при этом управляющая часть и воздушное реле давления соединены между собой, на штоке демпферного поршня, имеющего дроссельное отверстие и установленного в корпусе управляющей части, закреплен сухарь, при этом стакан управляющей части соединен с вилкой, между которыми установлена пружина, передающая усилие на стакан через стержень, соединенный со штоком демпферного поршня, при этом в корпусе воздушного реле давления установлены подпружиненный силовой поршень, хвостовик которого шарнирно соединен с рычагом, поворачивающимся вокруг ребра сухаря, и подпружиненный разобцительный поршень, хвостовик которого также соединен с рычагом, а клапан питания установлен между полостями воздушного реле давления, сообщенного с тормозным цилиндром, опирается на пружину с одной стороны и контактирует с подпружиненным разобцительным поршнем и седлом с другой стороны.

Авторегулятор давления воздуха в тормозном цилиндре по независимому пункту формулы оспариваемого патента отличается от решения по патентному документу [2] тем, что клапан питания выполнен лепестковым.

Технический результат, получаемый при реализации изобретения по оспариваемому патенту состоит в “повышении надежности и чувствительности

воздушного реле”.

Технический результат, заключающийся в повышении надежности уже достигается в патентном документе [2] (описание – столбец 2, строки 12-14).

Из словаря [10] известно, что чувствительность – способность объектов реагировать определенным образом на определенное малое воздействие. В приложении к авторегулятору давления чувствительность следует трактовать как изменение состояния клапана в отношении открытости или закрытости при некотором минимальном входном воздействии на авторегулятор. При этом указанная чувствительность системы будет в первую очередь зависеть не от типа клапана, а от его характеристик, в частности жесткости пружины или материала лепесткового клапана. В описании к оспариваемому патенту не приведено какой-либо причинно-следственной связи именно между выполнением клапана питания лепестковым и техническим результатом, заключающимся в повышении чувствительности воздушного реле.

Из решения по патентному документу [3] известен (см. реферат) лепестковый клапан, позволяющий повысить надежность регулирования.

Таким образом признаки изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента известны из сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.10.2015, патент Российской Федерации на изобретение №2222444 признать недействительным полностью.