

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 11.01.2024, поданное ООО «Алфит Плюс», Алтайский край, г. Барнаул (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022742378, при этом установила следующее.

Обозначение « **Псоризанfito** » по заявке № 2022742378, поданной 27.06.2022, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 03, 05 классов МКТУ.

Роспатентом 11.09.2023 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку сходно до степени смешения со словесным товарным знаком «ПСОРИЗИН», зарегистрированным на имя ЗАО "ТВИНС Тэк", 121471, Москва, ул. Рябиновая, 65, стр. 1 (св-во № 602835, приоритет от 13.11.2015), для однородных товаров 03, 05 классов МКТУ.

В поступившем 11.01.2024 возражении заявитель не согласился с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака показал, что они производят разное общее зрительное впечатление, поскольку имеют разный состав и графическое исполнение букв, слов, разное произношение, включают разные изобразительные элементы;

- заявленное обозначение «Псоризанfito» отличается от товарного знака «ПСОРИЗИН» пятью буквами, что подтверждает отсутствие сходства до степени смешения сравниваемых обозначений;

- сопоставляемые обозначения отличаются произношением, в силу чего являются не сходными фонетически;

- в сравниваемых обозначениях заложены абсолютно разные идеи и смыслы, что также не позволяет их ассоциировать друг с другом;

- таким образом, в совокупности с имеющимися фонетическими, смысловыми и графическими отличиями словесных элементов имеет место отсутствие сходства сравниваемых обозначений.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 11.09.2023 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (27.06.2022) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «Псоризанfito», выполненное стандартным шрифтом буквами русского и латинского алфавитов.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №602835 представляет собой словесное обозначение «ПСОРИЗИН», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Анализ заявленного словесного обозначения «Псоризанfito» показал, что оно состоит из двух словесных элементов «Псоризан» и «fito», выполненных слитно, буквами разных алфавитов, что позволяет коллегии прийти к выводу о том, что оно не образует какого-либо устойчивого словосочетания. В силу сказанного, экспертиза проводится по каждому элементу в отдельности.

Следует отметить, что словесный элемент «fito» в переводе с английского языка на русский язык означает «фито» - первая или вторая часть сложных слов, обозначающая: относящийся к растениям (см. например, «Новый словарь иностранных слов.- by EdwART, 2009), следовательно, в отношении заявленных товаров 03, 05 классов МКТУ, относящихся к косметическим и медицинским изделиям, является слабым элементом обозначения, поскольку может восприниматься как указывающий на характеристики товаров.

Таким образом, в заявленном обозначении «Псоризанfito» индивидуализирующим элементом, обращающим на себя внимание потребителей, является словесный элемент «Псоризан», поскольку он находится в начальной позиции, с которой начинается прочтение обозначения.

На основании изложенного, сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака показал, что они являются фонетически сходными в виду высокой степени сходства сильного элемента «Псоризан» заявленного обозначения и словесного элемента «ПСОРИЗИН», которые имеют отличие всего лишь в одном звуке. Более того, фонетическое сходство обеспечивается близким прочтением сравниваемых обозначений, наличием близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, близостью звуков, составляющих обозначения, одинаковым расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, местом совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близостью состава гласных и согласных звуков. Находящийся в конечной части заявленного обозначения элемент «fito» не влияет на вывод об отсутствии фонетического сходства сравниваемых обозначений.

Вышеуказанный вывод о фонетическом сходстве словесных элементов сравниваемых обозначений может быть достаточным для вывода о вероятности смешения.

Отсутствие сведений о семантике сравниваемых обозначений не позволяет коллегии провести анализ по семантическому признаку сходства.

С точки зрения визуального признака сходства сопоставляемые словесные элементы «Псоризан» и «Псоризан» являются сходными, поскольку выполнены буквами одного алфавита. Визуальное сравнение слов свидетельствует о тождественном графическом написании большинства букв, входящих в состав сравниваемых обозначений, в связи с чем коллегия приходит к выводу о графическом сходстве обозначений. Вместе с тем при сравнении словесных обозначений графический критерий не является определяющим.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия констатирует сходство заявленного обозначения и противопоставленного ему товарного знака по свидетельству №602835.

Следует учесть, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

Сравнительный анализ однородности заявленных товаров 03, 05 классов МКТУ и товаров 03, 05 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак по свидетельству №602835, показал следующее.

Заявленные товары 03 класса МКТУ являются однородными товарам 03 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №602835, поскольку соотносятся друг с другом как род-вид, объединены одними родовыми группами «средства косметические и туалетные немедицинские; средства для чистки зубов немедицинские; изделия парфюмерные, масла эфирные; препараты для отбеливания и прочие вещества для стирки; средства чистящие, полирующие и абразивные», следовательно, они имеют одно назначение, круг потребителей и условия реализации.

Заявленные товары 05 класса МКТУ являются однородными товарам 05 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №602835, поскольку соотносятся друг с другом как род-вид, объединены одними родовыми группами «продукты фармацевтические, препараты медицинские и ветеринарные; средства гигиенические для медицинских целей; питание диетическое и вещества, предназначенные для медицинских или ветеринарных целей, питание детское; добавки пищевые для людей и животных; пластыри, материалы перевязочные; материалы для пломбирования зубов, воск стоматологический; средства дезинфицирующие; препараты для уничтожения вредителей; фунгициды, гербициды», следовательно, они имеют одно назначение, круг потребителей и одни каналы реализации.

Следует указать, что однородность сравниваемых товаров в возражении не оспаривается.

В отношении анализа однородности товаров, для которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению и в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак, коллегия учитывала, что вероятность смешения заявленного обозначения и противопоставленного знака определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности этих товаров. При этом, смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) услуг или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда). В рассматриваемом случае была установлена высокая степень сходства сравниваемых обозначений, а также высокая степень однородности сравниваемых товаров, что может привести к высокой вероятности смешения данных товаров, маркированных сравниваемыми обозначениями, в гражданском обороте.

При этом для установления нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и заявленного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров, в связи с чем вывод о сходстве сравниваемых обозначений и об однородности вышеуказанных товаров, является достаточным основанием для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.01.2024, оставить в силе решение Роспатента от 11.09.2023.