


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.11.2023, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ГРУППА КОМПАНИЙ КОЛТЕК», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №958655, при этом установлено следующее.




Регистрация комбинированного товарного знака «  » по заявке №2022737991 с приоритетом от 10.06.2022 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 03.08.2023 за №958655 на имя Общества с ограниченной ответственностью «КМА-КАМА», Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 16 класса МКТУ «блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; буклеты; журналы [издания периодические]; издания периодические; календари; карандаши; каталоги; коробки бумажные или картонные; мешки [конверты, пакеты] для упаковки бумажные или пластмассовые; мешки для мусора бумажные или пластмассовые; пастели [карандаши]; пленки пластмассовые для упаковки; приборы письменные; принадлежности пишущие, продукция печатная; сумки для покупок из бумаги или пластика».


В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 03.11.2023, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №958655 произведена с нарушением требований пунктов 3(1) и 6 статьи 1483 Кодекса, кроме того, лицо, подавшее возражение, усматривает недобросовестность в действиях правообладателя оспариваемого товарного знака.

Указанное мотивировано следующими доводами.

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем следующих



товарных знаков: «  » по свидетельству №895535 [1], зарегистрированного с приоритетом от 02.11.2021 в отношении товаров 17, 19 и

услуг 35, 37, 40 классов МКТУ; «  » по свидетельству №505877 [2], зарегистрированного с приоритетом от 19.12.2021 в отношении товаров 01, 02, 04, 06, 17, 19, 22, 23 и услуг 35, 42 классов МКТУ; «КОЛТЕК» по свидетельству №323942 [3], зарегистрированного с приоритетом от 24.11.2005 в отношении товаров 01, 05 и услуг 35 классов МКТУ; «КОЛТЕК» по свидетельству №378097 [4], зарегистрированного с приоритетом от 16.08.2007 в отношении товаров 19 класса МКТУ;

- товарные знаки лица, подавшего возражение, объединены общим словесным элементом «КОЛТЕК», занимающим доминирующее положение;

- оспариваемый товарный знак содержит три словесных элемента, что обуславливает их различную длину для визуального восприятия, однако элемент «КОЛТЕК» занимает центральное место, что позволяет сделать вывод о том, что сравниваемые товарные знаки, противопоставленные визуально, по общему впечатлению являются сходными до степени смешения в целом;

- в сравниваемых обозначениях наиболее сильным элементом является словесный элемент «КОЛТЕК», именно на него в первую очередь акцентируется внимание потребителя, при этом иные словесные элементы «комплексный модификатор асфальтобетона», «КМА», «КАМА» являются слабыми элементами обозначений, соответственно, фонетическое сходство сравниваемых товарных

знаков обусловлено наличием близких звуков, составляющих обозначения; расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению одних к другим; наличием совпадающих слогов и их расположение; близостью состава гласных; близостью состава согласных; тождеством звучания элементов обозначений;

- фантазийный характер словесного элемента «КОЛТЕК» сравниваемых товарных знаков обуславливает вывод о невозможности установить их семантику, следовательно, значение смыслового критерия сходства в данном случае нивелируется, а ведущую роль при сопоставительном анализе сравниваемых обозначений приобретают фонетический и графический критерии сходства.

В возражении приведен анализ однородности товаров 16 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, с товарами, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки [1] – [4]:

- товары 17 класса МКТУ (*материалы набивочные резиновые или пластмассовые; материалы упаковочные [прокладочные, набивочные] резиновые или пластмассовые; мешки [конверты, пакеты] резиновые для упаковки*), в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак [1], однородны следующим товарам 16 класса МКТУ, в отношении которого зарегистрирован оспариваемый товарный знак: *мешки [конверты, пакеты] для упаковки бумажные или пластмассовые; пленки пластмассовые для упаковки*, так как представляют собой упаковочную продукцию и материалы для упаковки, которые даже при отсутствии совпадения по виду имеют одинаковые способы реализации, круг потребителей и назначение;

- товары 01 класса МКТУ (*бумага альбуминовая; бумага баритовая; бумага для диазирования; бумага для светоконий; бумага реактивная индикаторная; бумага реактивная лакмусовая; бумага селитренная; бумага сенсibilизированная; бумага фотометрическая; масса бумажная; фотобумага; фотобумага самовирирующая*), 17 класса МКТУ (*материалы набивочные резиновые или пластмассовые*), 19 класса МКТУ (*бумага*), 22 класса МКТУ (*бечевки для упаковки; веревки для упаковки; материалы для прокладки при упаковке; обвязки упаковочные*);

принадлежности [конверты, обертки, сумки] для упаковки текстильные), в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак [2], однородны следующим товарам 16 класса МКТУ, в отношении которого зарегистрирован оспариваемый товарный знак: блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; буклеты; журналы [издания периодические]; издания периодические; календари; каталоги; коробки бумажные или картонные; мешки [конверты, пакеты] для упаковки бумажные или пластмассовые; пленки пластмассовые для упаковки; продукция печатная, так как имеют одинаковое назначение (упаковка), круг потребителей и свойства;

- товары 01 класса МКТУ (бумага альбуминовая; бумага баритовая; бумага для диазопирования; бумага для светокопий; бумага реактивная индикаторная; бумага реактивная лакмусовая; бумага селитренная; бумага сенсibilизированная; бумага фотометрическая; масса бумажная; фотобумага; фотобумага самовирирующая), в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак [3], однородны следующим товарам 16 класса МКТУ, в отношении которого зарегистрирован оспариваемый товарный знак: блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; буклеты; журналы [издания периодические]; издания периодические; календари; каталоги; коробки бумажные или картонные; продукция печатная;

- товары 19 класса МКТУ (бумага), в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак [4], однородны следующим товарам 16 класса МКТУ, в отношении которого зарегистрирован оспариваемый товарный знак: блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; буклеты; журналы [издания периодические]; издания периодические; календари; каталоги; коробки бумажные или картонные; продукция печатная.

Исходя из вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, полагает, что сравниваемые товарные знаки зарегистрированы в отношении однородных товаров и имеют степень однородности выше средней.

В возражении также отмечено, что правообладатель оспариваемого товарного знака занимается деятельностью, схожей с деятельностью лица, подавшего

возражение, и аффилированным с ней юридическим лицом ООО «КОЛТЕК-спецреагенты» (ИНН 6726009371). ООО «КОЛТЕК-спецреагенты» единственная компания, которая на сегодняшний день имеет право на использование товарных знаков, принадлежащих лицу, подавшему возражение, при этом сотрудничество компаний носит длительный характер. После банкротства компании ООО «КОЛТЕК-КАМА», которая занималась производством и реализацией комплексного модификатора асфальтобетона «КОЛТЕК» и где одним из собственников были ООО «КОЛТЕК-спецреагенты» и Колеров Владимир Сергеевич - владелец всех компаний группы КОЛТЕК, была основана компания – правообладатель оспариваемого товарного знака, которая продолжает заниматься реализацией комплектного модификатора асфальтобетона «КОЛТЕК» третьим лицам (ООО «Дорожник»). При этом ООО «ДОРОЖНИК» является партнером ООО «КОЛТЕК-спецреагенты». Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, правообладатель оспариваемого товарного знака ООО «КМА-КАМА» не только дискредитирует лицо, подавшее возражение, но и осуществляет распространение сходных товаров, используя наличие зарегистрированного товарного знака.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №958655 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

- копия решения о назначении генерального директора ООО «ГК КОЛТЕК»;
- копия приказа о вступлении в должность генерального директора ООО «ГК КОЛТЕК»;
- копия свидетельства о постановке ООО «ГК КОЛТЕК на учет в налоговом органе;
- копия свидетельства о регистрации ООО «ГК КОЛТЕК»;
- копия устава ООО «ГК КОЛТЕК»;
- копия выписки из ЕГРЮЛ на ООО «ГК КОЛТЕК»;
- копия свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 895535;
- копия свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 323942;

- копия свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 505877;
- копия свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 378097;
- копия обращения в Федеральную службу по интеллектуальной собственности от 20.02.2023;
- копия обращения в Федеральную службу по интеллектуальной собственности от 12.09.2022;
- обращение в ООО «КМА-КАМА» от 19.07.2022;
- обращение в ООО «КМА-КАМА» от 12.09.2022;
- копия заявки и данных о регистрации товарного знака № 958655 (номер заявки 2022737991);
- копия письма ООО «КМА-КАМА» подрядчикам/заказчикам от 22.08.2023;
- копия письма № М-03/2908 от 29.08.2023;
- копия эксклюзивного дилерского договора № КСР/19-05-2022 от 19.05.2022.

Правообладатель оспариваемого товарного знака в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении и представил отзыв по его мотивам, в котором указал, что считает доводы, содержащиеся в возражении, необоснованными, поскольку товары и услуги, имеющиеся в товарных знаках подателя возражения, не являются однородными товарам 16 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак:


- товары 17 класса МКТУ товарного знака № 895535 «материалы набивочные резиновые или пластмассовые», «мешки [конверты, пакеты] резиновые для упаковки» не являются однородными товарам товарного знака № 958655 «мешки [конверты, пакеты] для упаковки бумажные или пластмассовые» и «пленки пластмассовые для упаковки», поскольку под мешком [конвертом, пакетом] резиновым для упаковки можно понимать мешок, выполненный из резины или прорезиненного материала, который не пропускает воду, и предназначен для упаковки в него каких-либо предметов, представляя собой по сути «гермомешок», мешки [конверты, пакеты] резиновые для упаковки представляют собой специфические устройства для удержания в себе чего-либо и продаются преимущественно в специализированных магазинах;

- в отличие от мешков [конвертов, пакетов] резиновых для упаковки, товары «мешки [конверты, пакеты] для упаковки бумажные или пластмассовые» используются в повседневном быту, в них заворачивают пищу, например, кладут хлеб, переносят предметы, выбрасывают мусор, пересылают письма и т.д., в связи с чем эти товары не могут быть признаны однородными;

- остальные товары 17 класса в противопоставленном товарном знаке по свидетельству №895535 (материалы набивочные резиновые или пластмассовые) тем более не являются однородными с товарами 16 класса оспариваемого товарного знака, так как по сути являются элементами, вкладываемыми куда-либо, и никак не относятся к «пленкам пластмассовым для упаковки», также как товары 17 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №505877;

- другие товарные знаки, противопоставленные оспариваемому товарному знаку, зарегистрированы в отношении товаров и услуг, явно неоднородных по роду (виду), потребительским свойствам, функциональному назначению, признаку взаимозаменяемости, условиям и каналам их реализации, кругу потребителей и другим признакам, поскольку зарегистрированы либо для производства специализированной бумаги, либо просто для производства бумаги, либо для веревок, которые не являются однородными товарам 16 класса МКТУ оспариваемого товарного знака;

Правообладатель полагает, что противопоставленные товарные знаки, включающие в основном словесный элемент «КОЛТЕК», нельзя признать сходными

до степени смешения с оспариваемым товарным знаком «» по следующим причинам:

- противопоставленные товарные знаки и оспариваемый товарный знак состоят из разного количества букв, звуков, слогов (с учетом правил чтения на русском языке, в обозначении «Кмаколтеккама» 13 букв, 9 звуков, 6 слогов, а в обозначении «Колтек» 6 букв, 4 звука, 2 слога), ударение падает на разные слоги (в

обозначении «Кмаколтеккама» - «кама», в обозначении «Колтек» - «е», фонетическая длина обозначения «Кмаколтеккама» в 2 раза больше, чем «Колтек»;

- сравниваемые товарные знаки различаются по графическому признаку за счет того, что обозначение «Кмаколтеккама» в 2 раза длиннее обозначения «Колтек», а также графического исполнения оспариваемого товарного знака в настолько оригинальной графической манере, что может восприниматься потребителями как изобразительное обозначение);

- правообладатель полагает, что вероятность введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров отсутствует, так как лицо, подавшее возражение, ссылается только на производство комплексного модификатора асфальтобетона, т.е. продукции, которая не является однородной спорным товарам 16 класса МКТУ по роду (виду), потребительским свойствам, функциональному назначению, видам материалов, из которых они изготовлены, признаку взаимозаменяемости, условиям и каналам их реализации, кругу потребителей и другим признакам, при этом лицом, подавшим возражение, не доказано возникновение и сохранение у потребителей стойкой ассоциативной связи между лицом, подавшим возражение, и обозначением «Колтек», применительно к спорным товарам 16 класса МКТУ.

Вследствие вышеуказанных обстоятельств, у потребителей не может возникнуть не соответствующего действительности представления относительно лица, производящего спорные товары.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку № 958655 в полном объеме.

К отзыву приложена копия приказа №1 от 21.10.2022 о вступлении в должность генерального директора ООО «КМА-КАМА».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (10.06.2022) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и

Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2015 года №482, и введенные в действие 31 августа 2015 года (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 6(2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При

определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.


Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №958655 представляет собой

обозначение «  », состоящее из комбинации словесных элементов, которые начинаются с заглавной буквы «К», выполненной крупным шрифтом, при этом центральное положение занимает слово «КОЛТЕК».

Как указано выше, оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 16 класса МКТУ:


16 - блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; буклеты; журналы [издания периодические]; издания периодические; календари; карандаши; каталоги; коробки бумажные или картонные; мешки [конверты, пакеты] для упаковки бумажные или пластмассовые; мешки для мусора бумажные или пластмассовые; настели [карандаши]; пленки пластмассовые для упаковки; приборы письменные; принадлежности пишущие, продукция печатная; сумки для покупок из бумаги или пластика.

В композиции оспариваемого товарного знака доминирующее положение занимает словесный элемент «КОЛТЕК», расположенный в центральной части, наиболее удобной для восприятия потребителем.


Слово «КОЛТЕК» представляет собой изобретенное слово, подтверждением чего является отсутствие его в толковых словарях русского языка.

По мнению лица, подавшего возражение, правовая охрана товарному знаку по свидетельству №958655 была произведена в нарушение требований пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса в связи с его сходством до степени смешения с принадлежащими ему товарными знаками:



- с комбинированным товарным знаком «  » по свидетельству №895535 [1], зарегистрированным, в частности, в отношении товаров 17 класса МКТУ:

17 - материалы набивочные резиновые или пластмассовые; материалы упаковочные [прокладочные, набивочные] резиновые или пластмассовые; мешки [конверты, пакеты] резиновые для упаковки.

- с комбинированным товарным знаком «  » по свидетельству №505877 [2], зарегистрированным, в частности, в отношении следующих товаров:

01 – бумага альбуминовая; бумага баритовая; бумага для диазопирования; бумага для светокopies; бумага реактивная индикаторная; бумага реактивная лакмусовая; бумага селитренная; бумага сенсibilизированная; бумага фотометрическая; масса бумажная; фотобумага; фотобумага самовирирующая.

17 - материалы набивочные резиновые или пластмассовые.

19 - бумага.

22 - бечевки для упаковки; веревки для упаковки; материалы для прокладки при упаковке; обвязки упаковочные; принадлежности [конверты, обертки, сумки] для упаковки текстильные.

- со словесным товарным знаком «КОЛТЕК» по свидетельству №323942 [3], зарегистрированным, в частности, в отношении товаров 01 класса МКТУ:

01 – бумага альбуминовая; бумага баритовая; бумага для диазопирования; бумага для светокopies; бумага реактивная индикаторная; бумага реактивная лакмусовая; бумага селитренная; бумага сенсibilизированная; бумага фотометрическая; масса бумажная; фотобумага; фотобумага самовирирующая.

- со словесным товарным знаком «КОЛТЕК» по свидетельству №378097 [4], зарегистрированным, в частности, в отношении товаров 19 класса МКТУ:

19 – бумага.

При анализе сходства оспариваемого товарного знака с противопоставленными знаками [1] – [4] учитывались признаки, изложенные в пунктах 42-45 Правил, в частности, доминирующее положение в сравниваемых товарных знаках словесных элементов «КОЛТЕК».

Сходство оспариваемого товарного знака с противопоставленными товарными знаками [1] – [4] обусловлено фонетическим тождеством и визуальным сходством словесных элементов «КОЛТЕК».

Как правильно указано в возражении, отсутствие смыслового значения в слове «КОЛТЕК» не позволяет провести анализ по семантическим признакам сходства, что усиливает значение фонетических и визуальных признаков сходства.

Анализ товаров 16 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, с вышеуказанными товарами 17 класса МКТУ, в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак [1], товарами 01, 17, 19 и 22 классов МКТУ, в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак [2], с товарами 01 класса МКТУ, в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак [3], с товарами 19 класса МКТУ, в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак [4], показал следующее.

Принимая во внимание одинаковое назначение (упаковка), а также материал (пластмассовые мешки пакеты, конверты), только часть товаров 16 класса МКТУ оспариваемой регистрации, а именно *«мешки [конверты, пакеты] для упаковки пластмассовые; мешки для мусора пластмассовые; пленки пластмассовые для упаковки»*, следует признать однородной части товаров 17 класса МКТУ (материалы упаковочные [прокладочные, набивочные] пластмассовые; мешки [конверты, пакеты] резиновые для упаковки), в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак [1].

Кроме того, однородными товарам 16 класса МКТУ, предназначенным для упаковки, являются сопутствующие товары 22 класса МКТУ (бечевки для упаковки; веревки для упаковки; материалы для прокладки при упаковке; обвязки

упаковочные; принадлежности [конверты, обертки, сумки] для упаковки текстильные), в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак [2], поскольку они являются взаимодополняемыми.

Несмотря на то, что указанные товары относятся к разным классам МКТУ, они характеризуются одинаковым назначением, поскольку предназначены для упаковки, в силу чего обладают сходным кругом потребителей и условиями реализации этих товаров. Кроме того, во внимание коллегия приняла высокую степень сходства сравниваемых товарных знаков, благодаря фонетическому тождеству и визуальному сходству доминирующих словесных элементов «КОЛТЕК».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что оспариваемый товарный знак может вызывать у потребителя сходные ассоциации с противопоставленными товарными знаками [1] и [2] в отношении части товаров 16 класса МКТУ, однородных вышеуказанным товарам 17 и 22 классов МКТУ, что определяет вывод об их сходстве до степени смешения в отношении этих товаров.

Коллегия также приняла во внимание обстоятельство, что лицо, подавшее возражение, является правообладателем серии товарных знаков, включающих словесный элемент «КОЛТЕК», зарегистрированных в отношении, в том числе, однородных товаров.

Что касается остальных товаров 16 класса МКТУ оспариваемой регистрации, включая печатную продукцию (блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; буклеты; журналы [издания периодические]; издания периодические; календари; карандаши; каталоги; коробки бумажные или картонные; мешки [конверты, пакеты] для упаковки бумажные; мешки для мусора бумажные; пастели [карандаши]; приборы письменные; принадлежности пишущие, продукция печатная; сумки для покупок из бумаги или пластика), то они имеют совершенно другое назначение, чем остальные товары 17 класса МКТУ и товары 01, 19 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные

товарные знаки, в том числе, товары из бумаги, в силу чего отсутствуют основания для вывода о возможности смешения этих товаров в гражданском обороте.

В отношении довода возражения относительно несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

Для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным оспариваемым обозначением (в данном случае с товарами 16 класса), и лицом, подавшим возражение, в качестве производителя этих товаров».

Из возражения и материалов, приложенных к нему, не следует, что под товарными знаками, сходство которых с оспариваемым товарным знаком было установлено выше, лицо, подавшее возражение, вводило в гражданский оборот на территории Российской Федерации товары, однородные с товарами 16 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, поскольку единственный договор, приложенный к материалам заявки (эксклюзивный дилерский договор № КСР/19-05-2022 от 19.05.2022.), заключенный между поставщиком в лице ООО «КОЛТЕК-спецреагенты» (который не является лицом, подавшим возражение), и дилером в лице ООО «Адватех», касается совершенно других товаров, в частности, комплексного модификатора асфальтобетона «КОЛТЕК», в силу чего не может выступать в качестве доказательства несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.11.2023, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №958655 недействительным в отношении товаров 16 класса МКТУ «мешки [конверты,

**пакеты] для упаковки пластмассовые; мешки для мусора пластмассовые;
пленки пластмассовые для упаковки».**