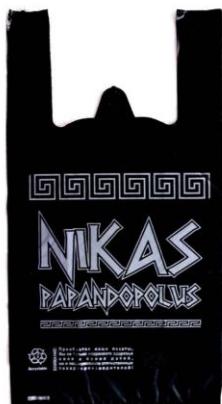


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Союз Пакет» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.10.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №109792, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №109792 на промышленный образец «Пакет хозяйственный» выдан по заявке №2017503347/49 с приоритетом от 11.07.2017. Обладателем исключительного права на данный патент является Фендель Юрий Викторович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме одного изображения:



«

».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображении внешнего вида изделия, стала известна до даты его приоритета из общедоступных сведений, и эта совокупность производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же назначения.

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие материалы (копии):

- договор поставки №10/04-15 от 13.04.2015 с приложением, счет-фактура №28 от 03.07.2015, товарные накладные №58 от 03.07.2015, №32 от 07.05.2015, №33 от 07.05.2015, №45 от 01.06.2015, универсальные передаточные документы №26 от 20.01.2016, №110 от 04.04.2016, №225 от 08.08.2016, платежное поручение №90 от 06.08.2015 (далее – [1]);

- договор поставки №08/12/16 от 08.12.2016 с приложением, универсальный передаточный документ №489 от 21.12.2016, счет на оплату №645 от 15.12.2016, платежное поручение №5 от 09.01.2017, универсальный передаточный документ №503 от 27.12.2016, счет на оплату №663 от 26.12.2016, платежное поручение №8 от 10.01.201, акт сверки (далее – [2]);

- договор №672 от 14.05.2015 с приложениями №1 и №2 и оригинал-макетом, универсальный передаточный документ №10953 от 03.09.2015, платежное поручение №148 от 01.09.2015 (далее – [3]);

- договор №46 от 01.02.2017 с приложениями №1 и №2 и оригинал-макетом, универсальный передаточный документ №15689 от 26.10.2017, платежное поручение №2778 от 07.11.2017 (далее – [4]);

- заявка на регистрацию товарного знака №2010731620 (далее – [5]);

- Интернет-распечатка с информацией сайта [www.e1.ru](http://www.e1.ru) (далее – [6]);

- Интернет-распечатки с информацией с сайта [www.avito.ru](http://www.avito.ru) (далее – [7]);
- Интернет-распечатки с информацией с сайта <http://uralpack.org> из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) (далее – [8]);
- Интернет-распечатки с информацией с сайта <http://tyumen-shop.ru> из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) (далее – [9]);
- Интернет-распечатки с информацией с сайта <http://garant-pack.ru> из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) (далее – [10]);
- Интернет-распечатки с информацией с сайта [www.brozex.ru](http://www.brozex.ru) из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) (далее – [11]);
- Интернет-распечатки с информацией с сайта <http://paketyar.ru> из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) (далее – [12]);
- фотография печатной формы (далее – [13]);
- приговоры (далее – [14]).

С возражением также представлен DVD-диск (далее – [15]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы возражения и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.07.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и

оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов,

ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявлением промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с

технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Относительно материалов [1] и [2], которые, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают факт введения в гражданский оборот пакетов Nikas необходимо отметить следующее.

Внешний вид пакетов Nikas представлен в приложениях к договорам, содержащимся в материалах [1] и [2], однако данные договора и приложения к ним не корреспондируют с товаросопроводительными и платежными документами, содержащимися в тех же материалах [1] и [2].

Материалы [3]-[5], [13] и [14] не содержат сведений о внешнем виде изделия того же или сходного назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Интернет-распечатка [6] содержит сведения о внешнем виде пакета NIKAS PAPADOPOLUS и дату 13.05.2011, однако из данного источника не ясно, является она датой публикации или датой размещения в электронной среде.

Интернет-распечатки [7] содержат первую страницу со сведениями о внешнем виде пакета NIKAS PAPADOPOLUS и датой размещения 24 августа без указания года, а также вторую страницу - с датой подачи объявления 06.11.2014, но без изображения пакета. При этом в возражении отсутствует документальное подтверждение того, что на дату подачи объявления оно содержало то же изображение пакета, что и на первой странице Интернет-распечаток [7].

Таким образом, материалы [1]-[7], [13] и [14] не могут быть использованы для целей проверки промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Сведения, содержащиеся в Интернет-распечатках [8]-[12], в соответствии с данными из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org), стали общедоступны до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, следовательно, они могут быть использованы для проверки соответствия упомянутого промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Анализ внешнего вида изделий, известных из:

- Интернет-распечатки [8]:



- Интернет-распечатки [9]:



- Интернет-распечатки [10]:



показал, что они имеют низкое качество изображения, и не позволяют сделать вывод о том, что им присущ признак, характеризующий пакет по

оспариваемому патенту, касающийся выполнения орнамента в виде меандра:



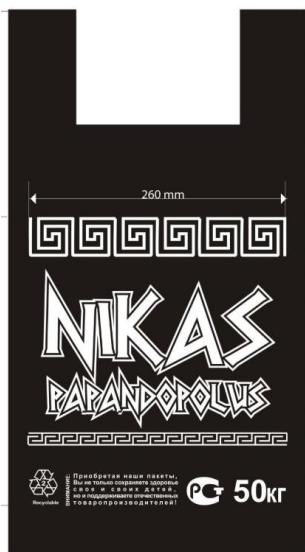
под надписью NIKAS PAPADOPOLUS.

Анализ внешнего вида изделий, известных из:

- Интернет-распечатки [11]:



- Интернет-распечатки [12]:



показал, что им не присущ признак, характеризующий пакет по оспариваемому патенту, касающийся выполнения выполнения выреза между ручками пакета в форме выпуклой дуги, в средней части которой выполнен выступ в виде параболы:



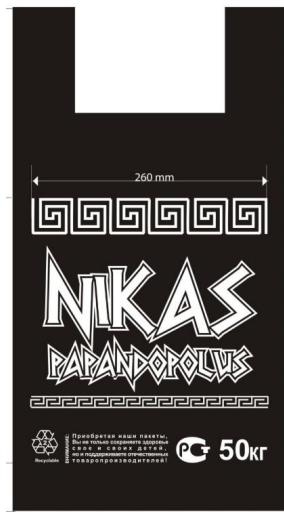
На диске [15] представлены электронные ссылки на информацию, из Интернет-распечаток [6]-[12].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем, промышленный образец по оспариваемому патенту:



и внешний вид изделия, известного из Интернет-распечатки [12]:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением пакета в виде вертикально вытянутого прямоугольника с ручками;

- наличием графической проработки на лицевой стороне с сочетанием шрифтовой графики, служебной технической информации и орнамента в виде меандров;
- расположением крупного меандра над шрифтовой графикой, а мелкого под ней;
- расположением служебной информации в нижней части пакета.

Пакет по оспариваемому патенту отличается от пакета, известного из Интернет-распечатки [12], выполнением выреза между ручками пакета в форме выпуклой дуги, которая соединена с ручками скругленными углами, а в средней



части дуги выполнен выступ в виде параболы:

Однако, упомянутые выше отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающие его от решения внешнего вида изделия, известного Интернет-распечатки [12], не обуславливают наличие у пакета по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки не являются зрительно активными, не участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из Интернет-распечатки [12].

В связи с изложенным, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображении внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из Интернет-распечатки [12].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 05.10.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец №109792 признать недействительным полностью.**