

Коллегия палаты по патентным спорам Роспатента (далее - Палата по патентным спорам) на основании пункта 3 статьи 1248 части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее- Кодекс) и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Бахмета Вячеслава Владимировича (далее - заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 20.11.2008, на решение федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (РОСПАТЕНТ) от 29.07.2008 об отказе в выдаче патента на промышленный образец по заявке № 2006503562/49, при этом установлено следующее.

Заявлена группа промышленных образцов (далее - ПО) "Эмблема "SIBEUROSTYLE" (два варианта), совокупность признаков которой изложена в перечне существенных признаков, уточненном заявителем и представленном в корреспонденции, поступившей в РОСПАТЕНТ 23.07.2008, в следующей редакции:

" Вариант 1

ХАРАКТЕРИЗУЮЩАЯСЯ:

- плоскостной композицией;
- наличием пятиконечных звездочек со сплошной цветовой заливкой;
- наличием надписи в две строки;

ОТЛИЧАЮЩАЯСЯ:

- многоплановой композицией;
- выполнением 12 звездочек на заднем плане, таким образом, что концы

лучей, расположенных правее расположены выше зеркально симметричных концов лучей, расположенных левее центра звездочки;

- наличием темной цветовой заливки внутренней части каждой звездочки и окантовки светлой полосой по периметру, углы окантовочной полосы звездочек, кроме левого, притуплены;

- наличием трех букв расположенных внутри трех звездочек, выполненных светлым цветом прямым шрифтом;

- выполнением надписи с окантовкой и теневой проработкой, охватывающие буквы слева снизу.

Вариант 2

ХАРАКТЕРИЗУЮЩАЯСЯ:

- плоскостной композицией;

- наличием пятиконечных звездочек со сплошной цветовой заливкой;

- наличием надписи в две строки;

ОТЛИЧАЮЩАЯСЯ:

- многоплановой композицией;

- выполнением 12 звездочек на заднем плане, таким образом, что концы лучей, расположенных правее расположены выше зеркально симметричных концов лучей, расположенных левее центра звездочки;

- наличием темной цветовой заливки внутренней части каждой звездочки и окантовки светлой полосой по периметру, углы окантовочной полосы звездочек, кроме левого, притуплены;

- наличием трех букв расположенных внутри трех звездочек, выполненных светлым цветом прямым шрифтом;

- выполнением надписи с окантовкой и теневой проработкой, охватывающие буквы слева снизу;

- выполнением в красно-желтой цветовой гамме."

По результатам рассмотрения экспертиза приняла решение об отказе в выдаче патента в связи с тем, что заявленное предложение не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1352 Кодекса, а именно не отвечает условию патентоспособности "оригинальность".

За ближайший аналог экспертизой принят промышленный образец по патенту UA 12135 (далее – [1]), который, по мнению экспертизы, имеет сходство с заявленным решением до степени смешения. Данный вывод сделан на основании того, что заявленному и известному решениям присущи одинаковые доминирующие существенные признаки, формирующие зрительный образ, а именно: композиционное многоплановое построение, расположение звездочек вдоль овала и наличие надписей в две строки, выполненных жирным шрифтом.

В решении экспертизы отмечено то, что заявленная группа ПО (два варианта) имеет особенности, отличающие их от ближайшего аналога и заключающиеся в проработке звезд, их количестве, наличии букв внутри трех звездочек, проработке надписей и цветовой проработке. По мнению экспертизы, данные особенности являются несущественными для формирования внешнего вида изделий, заявленных в качестве промышленного образца и не подтверждают творческий характер их эстетических особенностей.

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы и отметил, что заявленная композиция имеет отличия от известного решения по патенту [1], что оказывает существенное влияние на восприятие графической части, а именно:

- надпись в заявленной группе промышленных образцов выделяется на фоне группы звездочек, сложенных в овал, расположенный на заднем плане, в то время как в известном решении по

патенту [1] надпись пересекает все поле, а звездочки служат лишь дополнительными элементами украшения;

- буквы надписи выполнены прямыми с окантовкой каждой буквы, строки выровнены слева, надпись формирует образ стабильности, уверенности, а у известной композиции по патенту [1] надпись выполнена с сильным правым наклоном и выражает стремительность, напористость;

- звездочки составлены в полный овал и формируют образ стабильности, а в композиции по патенту [1] - звездочки расположены в две группы и формируют образ новаторств;

- надпись смещена вправо и лишь частично закрывает правую часть овала и звездочек. При этом овал из звездочек является доминирующим, в то время как в композиции по патенту [1] доминирующей является надпись, поскольку она расположена в центре звездочек и ее размер больше размеров звездочек.

- звездочки имеют окантовку, внутри трех из которых расположены буквы, а в композиции по патенту [1] - звездочки выполнены на американский стиль.

По мнению заявителя, совокупность отличительных признаков заявленной группы промышленных образцов формирует оригинальный образ, характеризующий гармонию, уверенность, стабильность, а известная композиция по патенту [1] формирует образ, связанный со спортом и спортивными достижениями.

Заявитель считает, что производимые им и патентообладателем промышленного образца по патенту [1] продукты не могут быть смешаны потребителем, поскольку область деятельности заявителя не пересекается с областью деятельности патентообладателя по патенту [1].

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для рассмотрения данного возражения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003, рег. № 4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и(или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, имеющие особенности, которые не позволяют зрительно отличить их от известного решения (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения).

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3 Правил ПО, если заявлена группа промышленных образцов, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее промышленных образцов.

Коллегия палаты по патентным спорам при установлении соответствия заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности "оригинальность" приняла к рассмотрению совокупность существенных признаков, представленную в вышеприведенном перечне, отображенных на изображениях изделия.

Проверка заявленной группы промышленных образцов на соответствие условию патентоспособности "оригинальность" показала следующее.

В качестве группы промышленных образцов заявлено решение внешнего вида изделия - эмблема в двух вариантах.

Из уровня техники известно решение внешнего вида изделия по патенту [1] на промышленный образец, которое принято в качестве ближайшего аналога.

Сравнительный анализ существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и включенных в перечень существенных признаков заявленного решения изделия (2 варианта) с признаками, присущими решению изделия, известному из источника [1], показывает, что обоим решениям изделий присущи следующие общие признаки: многоплановое композиционное построение; наличие двух надписей в две строки, выполненных рубленным, стандартным жирным шрифтом со смещением нижней строки вправо; расположение пятиконечных звездочек со сплошной заливкой и заостренными лучами по овалу.

Данные совпадающие признаки являются зрительно активными и доминирующими элементами, формирующими зрительный образ и впечатление от внешнего вида изделия у потребителя.

Таким образом, проведенное сравнение позволяет сделать вывод о том, что известному изделию по патенту [1] присущи все основные

доминирующие элементы, формирующие зрительный образ заявленной группы промышленных образцов.

Следует констатировать, что остальные признаки, приведенные в перечне существенных признаков заявленного решения не формируют образ, зрительно отличимый потребителем от известного решения изделия по патенту [1], т.е. не участвуют в формировании иного зрительного образа изделия, не создают своеобразия изделия (не обуславливают творческий характер особенностей изделия).

Так, признаки, касающиеся выполнения на заднем плане звездочек таким образом, что "концы лучей, расположенных правее расположены выше зеркально симметричных концов лучей, расположенных левее центра звездочки", а также наличия "окантовки светлой полосой по периметру" звездочек не являются зрительно активными элементами композиции, поскольку звездочки в известном изделии по патенту [1] и в заявленной группе промышленных образцов имеют визуально сходную форму. Например, звездочки с удлинненными заостренными лучами разной длины визуалью настолько близки, что расположение внутри трех звездочек букв, а также наличие у надписи окантовки и теневой проработки, охватывающей буквы, являются столь незначительной проработкой, что не создают иного зрительного впечатления и не влияют на формирование внешнего вида изделия, равно как и увеличение количества звездочек не создает иного визуального восприятия.

Что касается признака "углы окантовочной полосы звездочек, кроме левого притуплены", то он не нашел отражение ни в одном из двух вариантов изображений, имеющихсся в материалах заявки.

Данные обстоятельства обуславливают вывод о том, что

заявленное решение (2 варианта) имеет особенности, которые не позволяют его зрительно отличить от известного решения изделия (заявленная группа промышленных образцов имеет сходство с известным решением изделия по патенту [1] до степени смешения), следовательно, на основании подпункта 4 пункта 19.5.2 Правил ПО и пункта 1 статьи 6 Закона заявленная группа промышленных образцов (2 варианта) не может быть признано соответствующим условию патентоспособности "оригинальность".

Что касается доводов заявителя о "... существенных различиях в видах деятельности и территориях государств, на которых ведут деятельность правообладатель патента [1] и заявитель", следует отметить то, что они не характеризуют заявленную группу промышленных образцов, так как не относятся к обстоятельствам, влияющим на оценку патентоспособности промышленных образцов.

Таким образом, в возражении не содержится оснований для признания заявленного промышленного образца соответствующим условию патентоспособности "оригинальность".

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 20.11.2008, решение экспертизы от 29.07.2008 оставить в силе.