

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – ГК РФ) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Производственная компания «Новочеркасский электровозостроительный завод» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 29.04.2008, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №62665, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №62665 «Электровоз магистральный грузовой двухсекционный» выдан по заявке №2005503185/49 с приоритетом от 02.11.2005 на имя ОАО «Всероссийский научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт электровозостроения» со следующим перечнем существенных признаков промышленного образца:

«Электровоз магистральный грузовой двухсекционный,
характеризующийся:

- решением в виде двух секций с кабинами машиниста в головной части каждой секции;

- кузовом прямоугольной формы;

- прожектором, расположенным на крыше кабины;

- наличием буферных фонарей, расположенных горизонтально выше автосцепного устройства;

отличающийся:

- выполнением лобовой части кабины в виде изогнутой плоскости с

радиусным силуэтом, сопряженной с боковыми стенками кузова клинообразными плоскостями, являющимися продолжением наклонной плоскости сопряжения крыши с кузовом;

- наличием верхнего обтекателя, расположенного на крыше кабины, и встроенного в него прожектора со стеклом, повторяющим форму обтекателя;

- наличием нижнего обтекателя, расположенного ниже буферных фонарей;

- объемно-пространственной структурой кабины прямоугольно-трапециевидной формы с радиусным силуэтом лобовой части;

- выполнением путеочистителя с обратным углом наклона;

- рисунком сдвоенных буферных фонарей красного и белого цветов одинаковых размеров, заключенных в крышку со скругленными вертикальными краями;

- наличием дискоконусной антенны, расположенной на верхнем обтекателе;

- нижним расположением стеклоочистителей».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 ГК РФ поступило возражение от 29.04.2008, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия журнала «РЖД Партнер» №2(78) 2005 на 2 л. в 1 экз. (далее - [1]).

В возражении указывается на то, что в источнике информации [1] была опубликована фотография электровоза магистрального грузового двухсекционного 2ЭС5К.

По мнению лица, подавшего возражение, «сопоставительный анализ существенных признаков, имеющих на изображении в указанном источнике информации, с существенными признаками, указанными в перечне

промышленного образца показал, что они полностью идентичны».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в отзыве, представленном 30.09.2008, отметил, что публикация изображения электровоза в источнике информации [1] была произведена без согласования с разработчиками – авторами оспариваемого патента на промышленный образец.

Патентообладатель также считает, что «возражение на выдачу патента РФ на промышленный образец №62665 должно быть удовлетворено».

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и в соответствии со статьей 4 Федерального закона правовая база для оценки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированные в Минюсте России 20.06.2003 № 4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарного-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не

известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1. Правил ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленном выше перечне.

Сравнительный анализ существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и включенных в перечень существенных признаков оспариваемого промышленного образца с признаками, присущими известному из журнала [1] изображению "Электровоза 2ЭС5К" показывает, что изображению по оспариваемому патенту и противопоставленному изображению из [1], присущи следующие общие признаки:

«Электровоз магистральный грузовой двухсекционный,
характеризующийся:

- решением в виде двух секций с кабиной машиниста в головной части одной секции;

- кузовом прямоугольной формы;

- прожектором, расположенным на крыше кабины;
- наличием буферных фонарей, расположенных горизонтально выше автосцепного устройства;
- выполнением лобовой части кабины в виде изогнутой плоскости с радиусным силуэтом, сопряженной с боковыми стенками кузова клинообразными плоскостями, являющимися продолжением наклонной плоскости сопряжения крыши с кузовом;
- наличием верхнего обтекателя, расположенного на крыше кабины, и встроенного в него прожектора со стеклом, повторяющим форму обтекателя;
- наличием нижнего обтекателя, расположенного ниже буферных фонарей;
- объемно-пространственной структурой кабины прямоугольно-трапециевидной формы с радиусным силуэтом лобовой части;
- выполнением путеочистителя с обратным углом наклона;
- рисунком сдвоенных буферных фонарей красного и белого цветов одинаковых размеров, заключенных в крышку со скругленными вертикальными краями;
- наличием дискоконусной антенны, расположенной на верхнем обтекателе;
- нижним расположением стеклоочистителей».

При этом на изображении «Электровоза 2ЭС5К" из источника информации [1] отсутствует изображение кабины машиниста в головной части второй секции.

Однако, коллегия палаты по патентным спорам сочла возможным принять к рассмотрению вид кабины машиниста первой секции электровоза, известный из этого источника информации, поскольку согласно перечню и материалам заявки оспариваемого патента на промышленный образец между первой и второй кабиной машиниста секций электровоза отсутствуют какие-

либо отличия, то есть кабины выполнены идентичными.

Следовательно, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков оспариваемого промышленного образца известна из источника информации [1].

Таким образом, в возражении приведены убедительные доводы, подтверждающие несоответствие оспариваемого патента на промышленный образец условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 29.04.2008, патент РФ на промышленный образец № 62665 признать недействительным полностью.