

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 08.05.2008, поданное Юсуповым Г.А. (далее – заявитель), на решение экспертизы об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2005134989/14(039117), при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ энергоинформационного лечения магнитным аппликатором", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной заявителем в первоначальных материалах заявки, в следующей редакции:

"1. Способ энергоинформационного лечения магнитными аппликаторами заключающийся в оказании лечебного воздействия магнитного поля, отличающийся тем, что в магнитный аппликатор переносятся энергоинформационные характеристики нозодов, гомеопатических препаратов, нормализующих при их тестировании по методу Р.Фолля показатели электропроводности БАТ у пациентов.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что до энергоинформационного переноса характеристик рецепта проводится тестирование разных полюсов магнита.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что перед осуществлением энергоинформационного переноса характеристик рецепта, магнитный аппликатор помещается на подложку из токопроводящего материала, не

обладающего магнитными свойствами (латунь), выбранным полюсом к подложке.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что для энергоинформационного переноса и фиксации характеристик рецепта аппликатор прижимается к подложке и замыкается цепь тока, который промодулирован энергоинформационными характеристиками рецепта, на несколько секунд.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что магнитный аппликатор прикрепляется к коже тем полюсом, который при тестировании улучшает показатели электропроводности БАТ.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что по ходу курса лечения проводится динамический контроль электропунктурным тестированием за эффективностью воздействия, по мере необходимости проводится коррекция энергоинформационных характеристик магнитного аппликатора и регулируется длительность курса лечения."

По результатам рассмотрения экспертиза приняла решение от 17.01.2008 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), поскольку, по мнению экспертизы, в материалах заявки и в уровне техники не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

Для подтверждения своих доводов экспертиза привела следующие источники информации:

- Оливер Б.М., Эффективное кодирование. Теория информации и ее приложения, М.; Гос. издательство Физмат. Лит., 1959, с. 158-170 (далее –

[1]);

- Кловский Д.Д., Теория передачи сигналов, М., Связь, 1973. с. 153-163 (далее – [2]);

- Эшби У.Р., Введение в кибернетику, М., Ин. Лит. 1958 (далее – [3]);

- Шуйкин Н.Н. и др., Патентный закон РФ способствует распространению "энергоинформационной терапии", В защиту науки, № 1, М., Наука, 2006. с. 144-154 (далее – [4]);

- Яворский Б.М. и др., Справочное руководство по физике, М., Наука, 1984. с. 190-192 (далее – [5]);

- Размагничивание. Физика., Б.С.Э., М., Большая Российская Энциклопедия, 1988, с. 613 (далее – [6]).

Экспертиза обращает внимание на то, что из предложенной формулы изобретения и материалов описания следует, что заявитель предлагает передавать "энергоинформационные характеристики" нозодов и гомеопатических препаратов, предварительно подобранных по методу Р.Фолля, вначале на магнитный аппликатор, а затем через него на биологически активные точки (далее – БАТ) пациента, и данный перенос оказывает терапевтический эффект.

По мнению экспертизы, сам факт "переноса" неких лечебных "энергоинформационных характеристик" на магнитный аппликатор и с него на пациента никак не доказан заявителем. Вместе с тем, экспертиза обращает внимание на то, что согласно источников информации [1] и [2] "объективность передачи информации обеспечивается количественной оценкой информационной емкости источника сообщений:  $H = \sum_1 p_i \log p_i$ , где  $p_i$  - вероятности возможных конфигураций источника при передаче сообщений". При этом, экспертиза считает, что в представленных материалах нет никаких данных, позволяющих установить линию связи

между индуктором (в заявленном способе это субстрат) и реципиентом ( в заявленном способе биообъект), а также нет данных о том что носитель информации обладает информационной емкостью, т.е. способностью передавать какие-то характеристики объекта.

Вместе с тем, экспертиза обращает внимание на то, что сам заявитель под информацией понимает только волновые характеристики.

В отношении "переноса энергоинформационных характеристик" с "нозода" на магнитный аппликатор экспертиза также обращает внимание на то, что в материалах заявки указано, что "для фиксации информации рецепта на магнитный аппликатор оказывается давление в момент замыкания цепи электрического тока 1,5-3В, который модулируется в приборе волновыми (энергоинформационными) характеристиками подобранного рецепта", при этом, заявитель считает, что пропускание тока вызывает изменения в магнитах в результате волнового воздействия. При этом, в материалах заявки не раскрыто, что это за волны и какое фундаментальное физическое взаимодействие они порождают. Таким образом, по мнению экспертизы, в области фундаментальных знаний не содержится какого-либо теоретического обоснования возможности переноса "терапевтических энергоинформационных характеристик на магнит".

В отношении представленных заявителем примеров лечения, экспертиза отмечает, что они также не могут быть признаны достоверно подтверждающими передачу "энергоинформационных характеристик" нозодов и гомеопатических препаратов, поскольку, по ее мнению, в них некорректно использовались группы сравнения. Так, по мнению экспертизы, корректным было бы применение к пациентам разных групп обработанных аппликаторов, при этом, обработка аппликаторов должна быть проведена как с частотой, соответствующей данному заболеванию, так и с иной, случайно выбранной частотой, и той же силой тока, таким

образом, исключив различие в намагниченности аппликаторов, а в опытах заявителя к испытуемым применяли аппликаторы с различной намагниченностью в самом обычном физическом значении, не связанные с какими-либо "энергоинформационными характеристиками" нозодов и гомеопатических препаратов.

Таким образом, по мнению экспертизы, ни в материалах заявки, ни в уровне техники не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, следовательно, по ее мнению, данное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость".

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы в своем возражении, поступившем 08.05.2008, при этом, отметил, что:

- метод электропунктурной диагностики с медикаментозным тестированием по Фоллю известен во всем мире, разрешен в Российской Федерации;

- эффективность лечения гомеопатическими препаратами, подобранными тестированием является установленным фактом, широко обсуждаемым в научных публикациях, на конгрессах.

Заявитель согласен с тем, что такое направление, как гомеопатия, по его мнению, имеющая более чем 200 летнюю историю, не имеет убедительного научного обоснования, но считает, что практические результаты не оставляют сомнения в эффективности как гомеопатических препаратов, так и их электронных копий.

Заявитель обращает внимание на то, что "измерительный ток, промодулированный волновыми характеристиками нозодов (средств, приготовленных из микробов, вирусов, патологических тканей по гомеопатической технологии) и гомеопатических препаратов, по-разному

влияет на электропроводность кожи в области биологически активных точек (БАТ), эти же характеристики, нормализующие показатели электропроводности БАТ, зафиксированные в различных носителях (в воде, сахаре, воске), в заявленном способе в магнитных аппликаторах оказывают лечебное действие. Многолетняя практика подтверждает высокую эффективность таких способов".

Заявитель указывает на то, что сложно вылечить пациента с язвенной болезнью, вызванной Хеликобактером, при этом, не всегда достигается желаемый результат, а применяемые различные антибактериальные химиопрепараты, оказывают побочные эффекты. Вместе с тем, лечение магнитным аппликатором, в котором фиксируются характеристики Хеликобактера и подобранных тестированием гомеопатических препаратов не только способствует заживлению язвы, но и способствует выведению Хеликобактера, что, по мнению заявителя, подтверждено соответствующими клиническими и лабораторными исследованиями.

На основании данных доводов заявитель считает, что заявленный способ соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость".

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 6 июня 2003г. № 82, зарегистрированные в Минюсте РФ 30

июня 2003г. рег. № 4852 (далее - Правила ИЗ) и упомянутые выше и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункта (4) пункта 3.2.4.5. Правил ИЗ для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики, профилактики состояния или заболевания людей или животных, проводятся сведения о выявленных факторах, объясняющих влияние его использования на этиопатогенез заболевания, или другие достоверные данные, подтверждающие пригодность для лечения, диагностики или профилактики указанного состояния или заболевания (полученные, в частности, в эксперименте на адекватных моделях или иным путем).

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого

приоритета.

Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных в подпункте (2) Пункта 19.5.1. Правил ИЗ требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ материалов заявки показал следующее.

Формула и описание предложенного изобретения на дату подачи



заявки содержали информацию о назначении изобретения, а именно, формула изобретения содержала родовое понятие, отражающее назначение "способ энергоинформационного лечения магнитными аппликаторами", а в описании в разделе "область техники" было указано, что "изобретение относится к медицине, и может быть использовано в качестве физиотерапии, которая оказывает лечебное действие по гомеопатическому принципу" подобное лечится подобным".

Таким образом, на дату подачи материалы заявки содержали информацию о назначении изобретения.

Вместе с тем, анализ формулы изобретения показал, что она содержит признак "в магнитный аппликатор переносятся энергоинформационные характеристики нозодов, гомеопатических препаратов, нормализующих при их тестировании по методу Р.Фолля показатели электропроводности БАТ у пациентов". При этом, в описании заявленного изобретения не раскрыто, что представляют собой "энергоинформационные характеристики лекарственных препаратов", "энергоинформационные характеристики нозодов и гомеопатических препаратов", а также какова физическая природа этих характеристик и механизмы их воздействия и переноса, а в описании заявки отсутствуют указания на лицензированный источник информации, в котором упомянутые сведения раскрыты.

Кроме того, в материалах заявки отсутствуют сведения, позволяющие установить, что носитель информации способен передавать какие-то свои характеристики, а из уровня научно – технических знаний (данных фундаментальной науки) факт переноса "энергоинформационных характеристик" неизвестен. В описании заявленного изобретения также отсутствует указание на лицензированные источники информации, в которых содержалось хотя бы теоретическое обоснование возможности переноса каких-либо "терапевтических информационных характеристик" на

магнит.

Вместе с тем, относительно "переноса электроинформационных характеристик" с "нозода" на магнитный аппликатор можно согласиться с доводами экспертизы, что мнение заявителя о том, что пропускание тока вызывает изменения в магнитах в результате волнового воздействия, не подтверждены описанием, а именно, в нем отсутствует информация о том какие волны воздействуют на магнит, какова их природа, а также механизм изменения магнитных свойств магнита. Также следует согласиться с доводами экспертизы относительно того, что сам факт пропускания тока через магнит не приводит к изменению его намагниченности.

Также целесообразно отметить, что, поскольку из описания заявленного изобретения не ясно, что заявитель понимает под "энергоинформационными характеристиками", соответственно, не понятно каким образом составляется "рецепт" и что собой представляет указанный "рецепт". Согласно словаря : Большой толковый словарь русского языка, РАН Институт лингвистических исследований, С-П., "НОРИНТ", 1998, с.1121 "рецепт - письменное предписание врача в аптеку о составе лекарства с указанием способа его применения". Однако, описание изобретения не содержит сведений ни о составе "рецепта", ни о способе его приготовления, а также отсутствуют какие-либо достоверные данные, подтверждающие, что произошел перенос информации "рецепта" на магнитный аппликатор.

Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что заявлен способ лечения, однако, в описании заявленного изобретения отсутствуют сведения о выявленных факторах, объясняющих влияние "энергоинформационных характеристик" на этиопатогенез заболевания, а также другие достоверные данные, подтверждающие пригодность заявленного способа для лечения заболеваний, полученные, в частности, в эксперименте на адекватных моделях или иным путем ( подпункта (4) пункта 3.2.4.5. Правил ИЗ).

Что касается клинических примеров, представленных заявителем, то они не могут быть признаны достоверно подтверждающими передачу "энергоинформационных характеристик" нозодов и гомеопатических препаратов, поскольку в материалах заявки не раскрыта природа воздействия на пациентов, не раскрыта связь лечебного действия магнитного аппликатора именно с переносом "терапевтических энергоинформационных характеристик", а не связан с лечебным действием магнитного поля, положительное действие которого на БАТ при лечении различных патологий известно из уровня техники (RU № 2157172, опубл. 10.10.2000 [1]).

Также следует согласиться с экспертизой, что примеры не могут быть признаны достоверно подтверждающими факт передачи "энергоинформационных характеристик" нозодов и гомеопатических препаратов, поскольку в них некорректно использовались группы сравнения. Обработка аппликаторов должна быть проведена как на частоте, соответствующей данному заболеванию, так и с иной, случайно выбранной частотой, и той же силой тока.

Таким образом, доводы экспертизы, касающиеся того, что в материалах заявки не приведены средства и методы с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, следует признать обоснованными.

Исходя из вышеизложенного, отсутствуют основания для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности промышленная применимость согласно п.п. 19.5.1.(2) и 19.5.1.(3) Правил ИЗ.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 08.05.2008, решение экспертизы от 17.01.2008 оставить в силе.**