

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Голицина Александра Борисовича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.01.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 209930, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 209930 «Палатка» выдан по заявке № 2021133995 с приоритетом от 22.11.2021. Патентообладателем указанного патента является Степанов Денис Владимирович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Палатка, содержащая каркас, представляющий собой вытянутые элементы из композитного полимерного материала, связанные друг с другом соединительными узлами, и прикрепленный к нему тент, отличающаяся тем, что элементы каркаса выполнены в виде прутков из композитной полимерной армированной ровингом по внешнему диаметру строительной арматуры номинальным диаметром 10 мм».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из следующих источников информации:

- RU 157002, опубл. 20.11.2015 (далее – [1]).
- RU 193072, опубл. 11.10.2019 (далее – [2]).
- Статья <https://mzpkk.ru/stati/stekloplastikovaya-armatura-v-turizme/>, опубл. 24.09.2020 (далее – [3]).
- Статья «Зимняя палатка ЛОТОС Куб 4 Компакт (лонг)» <https://lotostent.ru/palatka/lotos-kub-4-kompakt-long/>, опубл. 01.08.2021 (далее – [4]).
- Статья «Зимняя 3-х местная палатка Лотос Куб Классик С9 (модель 2017)» https://sledopit.moscow/catalog/palatki_i_tenty/palatki/zimnyaya_3_kh_mestnaya_palatka_lotos_kub_klassik_s9_model_2017/, опубл.23.11.2017 (далее – [5]).
- Видео: «Самодельный каркас из стеклопластиковой арматуры для палатки» <https://www.youtube.com/watch?v=OjbKIIfc7rs8>, опубл.30.03.2019 (далее – [6]).

В качестве словарно-справочной литературы представлены следующие источники информации:

- ГОСТ 31938-2012 (далее – [7]).
- СТО 00204961-004-2012 (далее – [8]).
- https://normative_reference_dictionary.academic.ru/66005/%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B3 (далее – [9]).
- https://www.alientechnologies.ru/articles/composite_rebar/ (далее – [10]).
- <https://nauchite.com/2016/gfrp/>, (далее – [11]).
- <https://mplast.by/encyklopedia/kompozitnaya-armatura/> (далее – [12]).
- <http://www.kombrig.net/snar-hilleberg-staika.htm> (далее – [13]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 25.06.2024 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель в своем отзыве указывает, что признак формулы оспариваемого патента «элементы каркаса выполнены в виде прутков из композитной полимерной армированной ровингом по внешнему диаметру строительной арматуры номинальным диаметром 10 мм» не предполагает деления на части и выражен в виде единого признака.

Патентообладатель также указывает, что из различных источников известно использование гладкой стеклокомпозитной арматуры, в частности:

- <https://zavodgefest.ru/catalog/kompozitnaya-armamra-dla-pitomnikov/> (далее – [14]).

- <https://legobeton.ru/product/stekloplastikovaya-armatura-10mm-ack-10-tip-p/> (далее – [15]).

- <https://metal-market.ru/katalog/stroitelnye-materialy/armatura-kompozitnaya-stekloplastikovaya/> (далее – [16]).

При этом, по мнению патентообладателя, изображений, которые подтверждали бы армирование ровингом по внешнему диаметру в материалах возражения не приведено, а в текстовом описании указанное свойство не раскрыто.

В отношении приведенного в возражении видео [6] патентообладатель указывает на отсутствие в нем раскрытия признака «элементы каркаса выполнены в виде прутков из композитной полимерной армированной ровингом по внешнему диаметру строительной арматуры номинальным диаметром 10 мм» в части армирования ровингом по внешнему диаметру строительной арматуры.

Таким образом, по мнению патентообладателя, приведенные в возражении источники информации не содержат ту же совокупность существенных

признаков и не могут порочить новизну технического решения по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, 05.09.2024 поступило дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что признак формулы «армированной ровингом по внешнему диаметру» может быть признан несущественным, так как он не связан с техническим результатом.

По мнению лица, подавшего возражение, при использовании в качестве элементов каркаса прутков из композитной полимерной строительной арматуры не важно армированы они ровингом по внешнему диаметру или нет, так как на функционал палатки это не влияет.

Также лицом, подавшим возражение, предоставлены источники информации, в которых, по его мнению, содержится совокупность существенных признаков, приведенных в независимом пункте формулы полезной модели:

- <https://dzen.ru/a/Xcvr6QqunTpFmqKR>, опублик. 13.11.2019 (далее – [17]).

- <https://www.youtube.com/watch?v=l9oxhjED0U0>, опублик. 29.06.2020 (далее – [18]).

<https://www.youtube.com/watch?v=dczlsb5nqQo>, опублик. 28.05.2020 (далее – [19]).

<https://www.youtube.com/watch?v=S7hseDSmlVI>, опублик. 04.11.2020 (далее – [20]).

В качестве поясняющих материалов о выполнении зонтичного каркаса лицо, подавшее возражение, ссылается на источник информации: - https://surviva.ru/vyzhivanie/ukrytiya/kak-vybrat-palatku-turisticheskuyu-kriterii-vybora?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (далее – [21]).

От лица, подавшего возражение, 09.12.2024 поступило дополнение к возражению, содержащее следующую словарно-справочные и технические материалы, поясняющие отличительные признаки независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели.

- Свод правил СП 295.1325800.2017 «Конструкции бетонные, армированные полимерной композитной арматурой. Правила проектирования», установленных Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – [22]).

- ГОСТ [7].

- СТО [8].

- Книга «Арматура композитная полимерная» авторов: Степанова В. Ф., Степанов А. Ю., Жирков Е. П. (М. 2013. – 200 с. (далее – [23]).

- Энциклопедия строительства в водной среде. Термины, определения, понятия энциклопедии» Рябинин Г. А., Годес Б. Э., Годес В. Ю., 2007 г. (далее – [24]).

- Книга Н. П. Фролова «Стеклопластиковая арматура и стеклобетонные конструкции», 1980 г. (далее – [25]).

- ТУ 5769-248-35354501-2007 «Арматура неметаллическая композитная периодического профиля» (дата введения с 01.01.2008 г. (далее – [26]).

- Стандарт организации «Национальное объединение строителей. применение в строительных бетонных и геотехнических конструкциях неметаллической композитной арматуры». СТО НОСТРОЙ 2.6.90-2013 Москва, 2014. (далее – [27]).

Лицо, подавшее возражение, указывает, что на основании вышеприведенной информации следует, что композитная полимерная арматура, армированная ровингом по внешнему диаметру, является композитной полимерной арматурой периодического профиля, частным случаем которой является стеклопластиковая арматура с навивкой стекловолокном, указанная (описанная) в ранее представленных источниках информации.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.11.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый

патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них представлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата

отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 5 пункта 35 Требований ПМ, если при создании полезной модели решается техническая проблема, состоящая в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, технический результат состоит в реализации этого назначения.

Согласно подпункту 7 пункта 35 Требований ПМ сущность полезной модели, являющейся решением технической проблемы, состоящей в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для реализации назначения полезной модели.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующее.

В отношении существенности вышеуказанного отличительного признака для достижения указанных в описании технических результатов, необходимо отметить следующее.

Из сведений, раскрытых в описании оспариваемого патента, следует, что недостатком решений, выбранных в качестве аналогов для палатки по оспариваемому патенту присущ недостаток, заключающийся в низкой технологичности вследствие сложности конструкции неполых прутков.

В отношении достигаемого решением по оспариваемому патенту технического результата, следует отметить, что в описании указано на несколько технических результатов, а именно: «расширение арсенала средств, используемых в качестве палаток, предназначенных как для временного проживания людей, так и в качестве временных торгово-выставочных павильонов или тентов» и «повышение технологичности вследствие упрощения конструкции неполых прутков каркаса».

Из описания оспариваемого патента следует, что использование армированной композитной полимерной строительной арматуры номинальным диаметром 10 мм позволяет сохранить прочностные свойства элементов каркаса без использования внешнего покрытия, например рукава или оболочки с наполнителем. В описании также указано, что использование прутков из композитной полимерной строительной арматуры позволяет исключить использование рукавов с наполнителем или вставкой из стеклокомпозитного ровинга и использовать в качестве элементов каркаса серийно выпускаемую продукцию, при этом, повышается технологичность изделия, вследствие упрощения конструкции неполых прутков каркаса

Из вышеуказанных сведений следует, что указанными признаками формулы оспариваемого патента достигается технические результаты, заключающиеся в сохранении прочностных свойств элементов каркаса без использования внешнего покрытия и в повышении технологичности вследствие упрощения конструкции неполых прутков каркаса.

При этом для специалиста в данной области техники, очевидно, что физическая природа прочности твердых тел обусловлена силами взаимодействия

между атомами или ионами, составляющими тело (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 425), т.е. прочность напрямую зависит от целостности и количества материала в каком-либо изделии. Следовательно, выполнение на прутках строительной арматуры армирования ровингом по внешнему диаметру, которое по существу является дополнительным армирующим материалом, который позволит обеспечить прочностные свойства элементов каркаса без применения рукавов и аналогичных им конструкций.

Таким образом, прутки строительной арматуры, применяемые в решении по оспариваемому патенту будут обладать повышенной прочностью за счет наличия нанесенного по внешнему диаметру прутка армирующего слоя и повышении технологичности вследствие упрощения конструкции неполых прутков каркаса.

Таким образом, данный отличительный признак формулы оспариваемого патента является существенным для вышеуказанных технических результатов, заключающихся в сохранении прочностных свойств элементов каркаса без использования внешнего покрытия и в повышении технологичности вследствие упрощения конструкции неполых прутков каркаса.

В качестве наиболее близкого аналога к решению по оспариваемому патенту может быть выбрана конструкция палатки, описанная в источнике информации [17].

Источник информации [17] представляет собой сведения из сети интернет (статья), размещенные на интернет-хостинге <https://dzen.ru/>.

В отношении видео хостинга «<https://dzen.ru/>», следует отметить, что данный интернет-ресурс является платформой для публикации контента. При этом размещенный на нем контент является общедоступным. Количество ознакомленных с публикацией пользователей фиксируется встроенным в интерфейс хостинга счетчиком просмотров (на момент подготовки заключения: 522). Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность

ознакомиться с контентом, с даты его загрузки (13.11.2019) на указанный хостинг, имеется у любого пользователя данного Интернет-ресурса.

Таким образом, возможность ознакомления с источником информации [17] и его содержанием позволяет включить его в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленные в данном источнике информации [17] сведения, были размещены 13.11.2019, то есть до даты (22.11.2021) приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Техническое решение, раскрытое в источнике информации [17] описывает палатку, содержащую каркас, представляющий собой вытянутые элементы из композитного полимерного материала, связанные друг с другом соединительными узлами, и прикрепленный к нему тент, при этом элементы каркаса выполнены в виде прутков из композитной полимерной строительной арматуры номинальным диаметром 10 мм.

Вместе с тем, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по источнику информации [17] тем, что прутки из композитной полимерной строительной арматуры армированы ровингом по внешнему диаметру.

Важно отметить, что как было указано выше, данный отличительный признак формулы оспариваемого патента, является существенным для достижения технических результатов, заключающихся в сохранении прочностных свойств элементов каркаса палатки и повышении технологичности вследствие упрощения конструкции неполых прутков каркаса.

Важно также отметить, что решениям, раскрытым в источниках информации [1] - [6] и [18] – [20] не присущ вышеуказанный признак формулы оспариваемого патента, поскольку из представленных в них изображений и видеоматериалов, вопреки доводам лица, подавшего возражение, данный признак невозможно визуально идентифицировать.

Следовательно, из представленных в возражении источников информации не следует известности всей совокупности существенных признаков для

технических результатов, заключающихся в сохранении прочностных свойств элементов каркаса палатки и повышении технологичности вследствие упрощения конструкции неполных прутков каркаса.

Следует отметить, что ввиду данного вывода оценка влияния вышеуказанного отличительного признака на достижение технического результата, заключающегося в расширении арсенала средств, используемых в качестве палаток, не оценивалась.

Важно также отметить, что сведения, раскрытые в ГОСТ [7], не могут быть определять свойства и конфигурацию прутков строительной арматуры, используемой в источнике информации [17], поскольку в нем не содержится указание на производство данных прутков по техническим условиям, раскрытым в ГОСТ [7].

Констатация вышеуказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, опровергающих патентоспособность оспариваемой полезной модели по условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении источников информации [8] – [13], [21] – [27] следует отметить, что их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

От лица, подавшего возражение в корреспонденции от 20.02.2025 поступило обращение, содержащее доводы о несогласии с выводом коллегии, отраженном в протоколе заседания коллегии от 18.02.2025.

В обращении со ссылкой на источники информации:

- https://chelyabinsk.tstn.ru/product/armatura-kompozitnaya-stekloplastikovaya-etiz-12kh25000/?yclid=6400513993893216255&utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.yandex.ru%2F.
- https://market.yandex.ru/product--armatura-asp-10-tu-d-9-mm-prut-pachka-50-shtuk-po-1-m-stekloplastikovaia-kompozitnaia-armaturakompozit/1772983421?sku=101833592910&uniqueId=22325930&do-waremd5=-nEkycbgerNT2Qw6TYBoIw&utm_term=13021343%7C1772983421&clid

[=1601&utm_source=yandex&utm_medium=search&utm_campaign=ymp_offer_dp_stroika_model_mrksr_top_bko_dyb_search_rus&utm_content=cid%3A115716696%7Cgid%3A5509869631%7Caid%3A1859192346664543001%7Cph%3A53585669918%7Cpt%3Apremium%7Cpn%3A7%7Csr%3Anone%7Cst%3Asearch%7Crid%3A53585669918%7Ccgcid%3A0&yclid=910947019786813439](https://www.yandex.ru/search/?text=&utm_source=yandex&utm_medium=search&utm_campaign=ymp_offer_dp_stroika_model_mrksr_top_bko_dyb_search_rus&utm_content=cid%3A115716696%7Cgid%3A5509869631%7Caid%3A1859192346664543001%7Cph%3A53585669918%7Cpt%3Apremium%7Cpn%3A7%7Csr%3Anone%7Cst%3Asearch%7Crid%3A53585669918%7Ccgcid%3A0&yclid=910947019786813439).

- <https://dolgoprudniy.promportal.su/goods/8347695/armatura-stekloplastikovaya-kompozitnayai-setka.htm>.
- <https://armatura-tut.by/stati/sravnenie-kompozitnoj-armatury-i-metallicheskoj/>.
- <https://stall-invest.ru/blog/sovety-pokupatelyam/sravnenie-stalnoy-i-stekloplastikovoy-armatury/>.

- Современный толковый словарь русского языка Ефремовой.

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/203156/%D0%9E%D0%BF%D0%B%D0%B5%D1%82%D0%BA%D0%B0>

- Большой толковый словарь русского языка.

[https://gramota.ru/poisk?query=%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D1%91%D%82%D0%BA%D0%B0&mode=slovari&dicts\[\]=42](https://gramota.ru/poisk?query=%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D1%91%D%82%D0%BA%D0%B0&mode=slovari&dicts[]=42)

- Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М. Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999; (электронная версия):

<https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0>

лицо, подавшее возражение, указывает, что из источника информации [17] известны все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента.

Также на основании приведённых в обращении сведений, лицо подавшее возражение, указывает, что стеклокомпозитный прут с оплеткой диаметром 10 мм, которым в строительстве заменяют стальную арматуру – это и есть по сути (существу) «пруток из композитной полимерной армированной ровингом по внешнему диаметру строительной арматуры номинальным диаметром 10 мм».

В отношении доводов обращения следует отметить, что согласно пункту 38 Правил ППС дополнительные доводы могут быть представлены до удаления коллегии в совещательную комнату для формирования вывода по результатам рассмотрения спора. Следовательно, представление новых доводов, отсутствующих в материалах делопроизводства, после формирования вывода коллегии по результатам рассмотрения спора не предусмотрено.

При этом содержание предоставленных в обращении сведений не влечет к изменению вышеуказанного вывода коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.01.2024, патент Российской Федерации на полезную модель №209930 оставить в силе.