

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ИталКонсалт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.09.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2704958, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2704958 «Массажное устройство» выдан по заявке №2018107234 с приоритетом от 27.02.2018 на имя ООО «Экономические Электрорешения» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Массажное устройство, состоящее из подвижной части в виде полого массажного барабана, выполненного в виде осей, с закрепленными с возможностью вращения на осях массажными элементами, при этом оси закреплены на основаниях, первое из которых закреплено на каркасе

устройства с возможностью вращения, а второе соединено с выходным элементом редуктора, входной элемент которого закреплен на валу электродвигателя, при этом электродвигатель прикреплен к каркасу и расположен внутри полого массажного барабана.

2. Массажное устройство по п.1, отличающееся тем, что редуктор выполнен в виде зубчатого редуктора, выходным элементом которого является его оконечная шестерня, а входным – первичная.

3. Массажное устройство по п.2, отличающееся тем, что редуктор выполнен с промежуточной шестерней, закрепленной на каркасе устройства.

4. Массажное устройство по п.2, отличающееся тем, что редуктор выполнен в виде планетарного редуктора с зафиксированным на каркасе водилом, а оконечная шестерня редуктора образована его зубчатым венцом.

5. Массажное устройство по п.2, отличающееся тем, что редуктор выполнен в виде планетарного редуктора с зафиксированным на каркасе водилом, а оконечная шестерня редуктора выполнена в виде сателлита.

6. Массажное устройство по п.1, отличающееся тем, что редуктор выполнен комбинированным и состоящим из последовательно соединенных ременного редуктора и зубчатого редуктора, причем второе основание соединено с выходным элементом в виде оконечной шестерни зубчатого редуктора, первичная шестерня которого соединена с выходным валом ременного редуктора, первичный шкив которого является входным элементом и закреплен на валу электродвигателя.

7. Массажное устройство по п.1, отличающееся тем, что на его торцевой части расположен блок регулирования скорости вращения вала электродвигателя.

8. Массажное устройство по п.1, отличающееся тем, что снабжено дисплеем, выполненным с возможностью индикации параметров работы массажного устройства.

9. Массажное устройство по п.1, отличающееся тем, что массажные элементы размещены на осях барабана в шахматном порядке».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, а также тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, описание оспариваемого патента не содержит сведений, подтверждающих возможность получения при осуществлении изобретения заявленного технического результата, заключающегося в увеличении надежности и мощности устройства с одновременным обеспечением возможности более точного дозирования нагрузки на область массажа, снижением уровня акустического шума, и упрощением устройства в целом. На основании этого лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что все признаки вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту известны и явным образом следуют из уровня техники. В подтверждение данного довода представлены следующие материалы:

- патентный документ US 1643039 А, опуб. 20.09.1927 (далее [1]);
- патентный документ US 5554102 А, опуб. 10.09.1996 (далее [2]);
- патентный документ DE 1491562 А1, опуб. 19.02.1970 (далее [3]);
- патентный документ GB 842546 А, опуб. 27.07.1960 (далее [4]);
- патентный документ RU 2187294 С1, опуб. 20.08.2002 (далее [5]).

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Также в возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом следуют из уровня техники в виду комбинации сведений, содержащихся в патентных документах [2] и [1] или [3] и [1].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает на известность признаков зависимых пунктов 2-4 и 6 из сведений, содержащихся в патентном документе [1], признаков зависимого пункта 5 – из сведений, содержащихся в патентном документе [4], признаков зависимого пункта 7 – из сведений, содержащихся в патентном документе [3], признаков зависимого пункта 8 – из сведений, содержащихся в патентном документе [5], признаков зависимого пункта 9 – из сведений, содержащихся в патентном документе [2].

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, представил 17.11.2020 отзыв по мотивам возражения, доводы которого заключаются в следующем.

Изобретение по оспариваемому патенту предназначено для использования в качестве массажера и имеет массажный элемент, приводимый в движение двигателем через редуктор. Указанной совокупности достаточно для того, чтобы специалист в уровне техники получил представление о возможности использования устройства по своему прямому назначению. При этом возможность достижения технического результата, указанного в описании, представляется «очевидной для специалиста в уровне техники».

Из приведенного в возражении уровня техники не следуют явным образом все признаки изобретения по оспариваемому патенту. При этом патентообладатель отмечает, что признаки зависимого пункта 9 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся размещения массажных элементов на осях барабана в шахматном порядке не известны из уровня

техники, приведенного в возражении. Кроме того, отмечено влияние данных признаков на снижение уровня акустического шума.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.02.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

На странице 5 описания (строки 28-31) изобретения по оспариваемому патенту указано, что технический результат заключается в увеличении надежности и мощности устройства с одновременным обеспечением возможности более точного дозирования нагрузки на область массажа, снижением уровня акустического шума и упрощением устройства в целом.

При этом описание изобретения по оспариваемому патенту содержит указание на то, что заявленный технический результат достигается за счет применения «принципиально новой компоновки массажного устройства».

Такая компоновка отражена в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту и представляет собой конструкцию, включающую массажный барабан, внутри которого расположен электродвигатель (8), взаимодействующий с редуктором. При этом массажный барабан состоит из двух оснований (1) и (2), соединенных осями (3), на которых закреплены с возможностью вращения массажные элементы (4). Одно основание (1) барабана закреплено на каркасе (5) устройства с возможностью вращения, а второе (2) – соединено с выходным элементом редуктора, входной элемент которого закреплен на валу (7) электродвигателя (8).

Также описание изобретения по оспариваемому патенту на страницах 6-7 содержит подробный пример реализации вышеуказанной компоновки массажного устройства с раскрытием причинно-следственной связи между конструктивными признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту и выполнением своего назначения с достижением указанного технического результата.

Такая информация отражена, в частности, на странице 7 описания изобретения по оспариваемому патенту:

1) «массажный эффект обеспечивается за счет перемещения шаров 4 устройства по поверхности кожи пользователя. В связи с тем, что давление, прилагаемое к устройству, а также формируемый на барабане вращающий момент, ощущается непосредственно рукой, удерживающей кожу 15,

воздействие массажного эффекта на кожу пользователя осуществляется более точно, чем при использовании массажных аппаратов традиционного типа» (см. строки 15-27);

2) «предложенная компоновка устройства согласно изобретению, обеспечивает равномерное распределение нагрузок на компоненты устройства, а также обеспечивает их максимальную долговечность» (см. строки 41-43).

На основании вышесказанного, сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, достаточно для осуществления изобретения специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата (см. пункт 2 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведенной формулы.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога оспариваемого патента выбрано решение по патентному документу [1].

При этом из патентного документа [1] (см. описание страница 1 строки 20-55, формула, фиг.1-2) известен массажный аппарат, состоящий из подвижной части в виде полого массажного барабана (2). На массажном барабане (2) закреплены с возможностью вращения массажные элементы (19). Массажный барабан (2) выполнен в виде соединительных стержней (18), закрепленных на основаниях – боковых колесах (16, 17). При этом первое основание (16) закреплено на каркасе (1) с возможностью вращения, а второе (17) – соединено с выходным элементом редуктора. Входной элемент

редуктора закреплен на валу электродвигателя (4). При этом электродвигатель (4) прикреплен к каркасу (1) и расположен внутри полового массажного барабана (2).

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы, отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что массажные элементы закреплены с возможностью вращения именно на осях, соединяющих первое и второе основания массажного барабана.

Таким образом, формула изобретения по оспариваемому патенту содержит признаки не известные из патентного документа [1], т.е. изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ патентных документов [2]-[5] показал, что каждый из них по отдельности также не содержит всей совокупности признаков, отраженных в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в качестве наиболее близкого аналога оспариваемого патента выбрано техническое решение, отраженное в патентном документе [3].

При этом из патентного документа [3] (см. описание страницы 1-3, фиг.2) известно массажное устройство, состоящее из подвижной части в виде полового массажного барабана (16). Массажный барабан (16) выполнен в виде стержней – осей (19), с закрепленными с возможностью вращения на осях (19) массажными элементами (21). Оси (19) закреплены на основаниях (17) и (18). При этом основание (18) закреплено на каркасе устройства с возможностью

вращения. Основание (17) посредством внутреннего зубчатого зацепления (15) и промежуточной шестерни (13) взаимодействует с шестерней (12), которая в свою очередь закреплена на валу электродвигателя (11). При том электродвигатель (11) прикреплен к каркасу и расположен внутри полого массажного барабана (16).

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы, отличается от технического решения по патентному документу [3] тем, что одно из оснований массажного барабана взаимодействует с электродвигателем посредством именно редуктора, соединяясь с его выходным элементом, при этом входной элемент которого закреплен на валу электродвигателя.

Также необходимо отметить, что описание изобретения по оспариваемому патенту не содержит информации, касающейся влияния выявленных отличительных признаков на какой-либо технический результат.

При этом, как было отмечено выше, данные отличительные признаки известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. описание страница 1 строки 20-55, формула, фиг.1-2). А именно, второе основание (17) массажного барабана (2) соединено с выходным элементом редуктора, входной элемент которого закреплен на валу электродвигателя (4).

Таким образом, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ признаков, включенных в зависимые пункты 2-9 формулы изобретения по оспариваемому патенту, показал следующее.

Описание изобретения по оспариваемому патенту не содержит информации о причинно-следственной связи между признаками зависимых пунктов 2-9 формулы изобретения по оспариваемому патенту и достижением какого-либо технического результата. Следовательно, при проверке

соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» необходимо определить только известность указанных признаков из уровня техники, приведенного в возражении (см. пункт 81 Правил ИЗ).

Признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что редуктор выполнен в виде зубчатого редуктора, выходным элементом которого является его оконечная шестерня, а входным – первичная, известны из патентного документа [1] (см. фиг.1).

Признаки зависимого пункта 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что редуктор выполнен с промежуточной шестерней, закрепленной на каркасе устройства, известны из патентного документа [3] (см. позиция 13 на фигуре 2).

Признаки зависимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что редуктор выполнен в виде планетарного редуктора с зафиксированным на каркасе водилом, а оконечная шестерня редуктора образована его зубчатым венцом, не известны из уровня техники, приведенного в возражении. Данный довод основан на том, что ни в патентном документе [1], указанным лицом, подавшим возражение, в качестве релевантного к данным признакам, ни в патентных документах [2]-[5] не содержится информации об именно таком выполнении планетарного редуктора.

Признаки зависимого пункта 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что редуктор выполнен в виде планетарного редуктора с зафиксированным на каркасе водилом, а оконечная шестерня редуктора выполнена в виде сателлита, также не известны из уровня техники, приведенного в возражении. Данный вывод основан на том, что в патентном документе [4], указанным лицом, подавшим возражение, в качестве релевантного к данным признакам, оконечной шестерней редуктора является не сателлит, а коронная шестерня. При этом в патентных документах [1]-[3] и

[5] также не содержится информации об именно таком выполнении планетарного редуктора.

Признаки зависимого пункта 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что редуктор выполнен комбинированным и состоящим из последовательно соединенных ременного редуктора и зубчатого редуктора, причем второе основание соединено с выходным элементом в виде оконечной шестерни зубчатого редуктора, первичная шестерня которого соединена с выходным валом ременного редуктора, первичный вал которого является входным элементом и закреплен на валу электродвигателя, известны из патентного документа [1] (см., описание страница 1 строки 20-55, формула, фиг.1).

Признаки зависимого пункта 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что на его торцевой части расположен блок регулирования скорости вращения вала электродвигателя, не известны из уровня техники, приведенного в возражении. Данный вывод основан на том, что в патентном документе [3], указанным лицом, подавшим возражение, в качестве релевантного к данным признакам, переключатель (23) не является блоком регулирования скорости вращения вала электродвигателя, поскольку позволяет только включать или выключать массажное устройство. При этом в патентных документах [1]-[2] и [4]-[5] также не содержится такой информации.

Признаки зависимого пункта 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что массажное устройство снабжено дисплеем, выполненным с возможностью индикации параметров работы массажного устройства, известны из патентного документа [5] (см., описание страница 5 строка 53 – страница 6 строка 1).

Признаки зависимого пункта 9 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что массажные элементы размещены на осях барабана в шахматном порядке, известны из патентного документа [3] (см., описание страница 2). Кроме того, данные признаки визуализируются на

фигурах 1-2 патентного документа [4]. При этом нельзя согласиться с мнением патентообладателя о том, что данные признаки влияют на снижение уровня акустического шума. Данный вывод основан на том, что согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту (см. страницу 7 строки 21-24) на снижение акустического шума влияет только применяемый вид редуктора. При этом в описании изобретения по оспариваемому патенту не раскрыто влияние каких-либо еще конструктивных элементов массажного устройства на снижение уровня акустического шума.

Таким образом, в случае включения признаков зависимых пунктов 2-3, 6 и 8-9 в независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента, охарактеризованное в нем техническое решение также не будет соответствовать условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом, как указано выше, из уровня техники, приведенного в возражении, не известны признаки зависимых пунктов 4-5 и 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту. О данном факте сторонам было сообщено на заседании коллегии 20.01.2021.

Патентообладателем 19.02.2021 в рамках пункта 40 Правил ППС представлена уточненная формула, в которой признаки зависимого пункта 9 перенесены в независимый пункт 1.

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 26.02.2021 представлены патентные документы RU 11705 U1, опуб. 16.11.1999 (далее [6]) и RU 2157171 C2, опуб. 10.10.2000 (далее [7]).

Как было показано выше, указанная корректировка формулы не позволяет сделать вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту с уточненной формулой условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, можно сделать вывод, что патентообладатель воспользовался своим правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 40 Правил ППС. Однако им не было представлено формулы,

скорректированной таким образом, чтобы изобретение соответствовало условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного выше вывода патентные документы [6] и [7] не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.09.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2704958 признать недействительным полностью.