

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Субботиной Натальи Михайловны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.05.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 122344, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 122344 на промышленный образец «Площадка игровая» выдан по заявке № 2020501571 с приоритетом от 02.04.2020 на имя индивидуального предпринимателя Будылдиной Алёны Анатольевны (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении указано, что из общедоступных сведений известны решения внешнего вида изделий, каждое из которых производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://www.kid-edu.ru/info/articles/2019/kosmicheskaya_ploshchadka_ulichnyy_kompleks_dlya_sovremennykh_detey_v_doo/ (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://мирнауки.рф/cosmos.php> (далее – [2]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресам:

<https://www.youtube.com/watch?v=4ngv3kJZbNw&feature=youtu.be>,

<https://www.youtube.com/watch?v=NoBYoFBx83M&feature=youtu.be>,

<https://www.youtube.com/watch?v=3BKYPG8isfI&feature=youtu.be>,

<https://www.youtube.com/watch?v=BZOo9VQA9H0&feature=youtu.be>,

<https://www.youtube.com/watch?v=KhN9wHV-soM&feature=youtu.be>

<https://www.youtube.com/watch?v=f9BngcW-Kjw&feature=youtu.be>,

<https://www.youtube.com/watch?v=kw7UhC5CQD0&feature=youtu.be>,

<https://www.youtube.com/watch?v=jM0-pmEoy8g&feature=youtu.be>,

<https://www.youtube.com/watch?v=5ZdCEddchHw&feature=youtu.be>,

<https://www.youtube.com/watch?v=ta-bfjgAQZc&feature=youtu.be>,

<https://www.youtube.com/watch?v=LKGSFAvnSDk&feature=youtu.be>,

<https://www.youtube.com/watch?v=eKng79j6p-4&feature=youtu.be>,

<https://www.youtube.com/watch?v=sf2wHhTiglk&feature=youtu.be>,

<https://www.youtube.com/watch?v=wL121Fn3IrI&feature=youtu.be>,

<https://www.youtube.com/watch?v=7Hz0EVQ4I5o&feature=youtu.be>,

<https://www.youtube.com/watch?v=5EYikaEtw1A&feature=youtu.be> (далее –

[3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу

<https://www.youtube.com/watch?v=L8bJsd13NXU&feature=youtu.be> (далее – [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу

<https://www.youtube.com/watch?v=JEAOOP-XL5M&feature=youtu.be> (далее – [5]);

- протокол осмотра доказательств, касающийся источников информации [1] и [2] (далее – [6]).

В возражении приведены таблицы со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с каждым из решений, известных из источников информации [1]-[5].

Кроме того, в возражении указано, что изделия, известные из источников информации [4] и [5] были изготовлены и поставлены. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы:

- договор №135 от 01.08.2019 (далее – [7]);

- товарная накладная №155 от 25.09.2019, платежные поручения №33049 от 20.08.2019 и №40707 от 07.10.2019 (далее – [8]);

- договор №137 от 02.08.2019, товарная накладная №147 от 09.10.2019, платежные поручения №33051 от 20.08.2019 и №41982 от 17.10.2019 (далее – [9]).

По мнению лица, подавшего возражение, материалы [7] и [8] относятся к решению внешнего вида изделия, известному из источника информации [4], а материалы [9] - к решению внешнего вида изделия, известному из источника информации [5].

Также в возражении отмечено, что изображение космонавта с флагом, размещенное на стенде, входящем в состав промышленного образца по оспариваемому патенту, известно из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу https://ru.freepik.com/premium-vector/colorfulastronaut-composition-with-flatdesign_2965307.htm#page=4&query=%D0%BA%D0%BE%D1%81%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%82%20%D1%84%D0%BB%D0%B0%D0%B3&position=5&from_view=search&track=ais (далее – [10]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 01.08.2023, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Относительно источника информации [1] в отзыве отмечено, что администратором сайта www.kid-edu.ru является ООО «ЭДУКИД», зарегистрированное по адресу: 188301, Ленинградская область, г. Гатчина, ул. 120 Гатчинской дивизии, д. 1, лит. А1, офис 387, что отражено на сайте (см. <https://www.kid-edu.ru/contacts/>). Решение внешнего вида изделия, представленное на изображении, содержащемся в источнике информации [1], является изображением детской площадки патентообладателя. Данное изображение передано ООО «ЭДУКИД» непосредственно патентообладателем в целях продвижения его продукции. Данные обстоятельства в полной мере находят свое подтверждение в письме от ООО «ЭДУКИД». С учетом даты размещения

изображения (25.12.2019), даты подачи заявки (02.04.2020) и того факта, что изображения из источника информации [1] были получены администратором сайта непосредственно от патентообладателя, очевиден вывод о соблюдении «правила об авторской льготе».

По мнению патентообладателя, с помощью просмотра кода страницы элемента сайта невозможно технически установить дату загрузки элемента на сайт. При этом код элемента из источника информации [2] `` содержит исключительно сведения о названии файла, а не о дате его загрузки. Название файла формируется исключительно лицом, загружающим данные, а не сервером сайта, и может принимать любые значения по воле владельца сайта. Соответственно, указание в названии файла «25.02.2019.jpg» никоим образом объективно не подтверждает ни факт публикации файла 25.02.2019г., ни факт его размещения на указанную дату с возможностью ознакомления с ним любого лица.

В отношении источника информации [4] в отзыве указано, что видеоролик из этого источника недоступен для просмотра. Материалы [8] не содержат изображения изделия, которое было поставлено, в связи с чем не представляется возможным судить о решении внешнего вида этого изделия.

В отзыве подчеркнуто, что часть видеороликов, относящихся к источнику информации [3], недоступна. При этом анализ доступных видеороликов позволяет прийти к выводу, что решение внешнего вида изделия, известное из источника информации [3], имеет внешний вид, приведенный в Таблице 2 отзыва.

В отзыве проведен сравнительный анализ каждого из решений внешнего вида изделий, известных из источников информации [3] и [5], с промышленным образцом по оспариваемому патенту с учетом аналогового ряда, сведения о котором приведены в Таблице 4 отзыва, и сделан вывод, что общее впечатление, производимое промышленным образцом по оспариваемому патенту и известными изделиями, различно.

С отзывом представлены следующие материалы:

- письмо №558-Д от 26.07.2023 в адрес ООО «ЭДУКИД» (далее – [11]);
- распечатка из электронной почты (далее – [12]).

От патентообладателя 08.09.2023 поступило дополнение к отзыву, доводы которого по существу сводятся к следующему.

В ответ на письмо [11] ООО «ЭДУКИД» своим письмом (далее – [13]) сообщило, что фотоматериалы, размещенные на сайте www.kid-edu.ru (см. источник информации [1]), являются фотографиями изделия патентообладателя и были переданы ему для осуществления реализации продукции патентообладателя.

При этом в дополнении к отзыву подчеркнуто, что передача материалов осуществлялась ныне уволенным сотрудником патентообладателя, в связи с чем, получить полный доступ к переписке не представляется возможным. Однако, патентообладатель имеет возможность предоставить информацию об имевшей место переписке в режиме ограниченного доступа и просмотра.

В подтверждение данных доводов патентообладателем представлены следующие материалы:

- распечатка из электронной почты (далее – [14]);
- скриншот и видео-обзор из CRM-системы (далее – [15]);
- трудовой договор от 01.03.2018 и приказ от 04.02.2020 (далее – [16]).

От лица, подавшего возражение, 18.09.2023 поступило дополнение к возражению, доводы которого по существу сводятся к следующему.

Письмо [13] от 29.08.2023 не может достоверно, задним числом подтверждать обстоятельства, имевшие место быть в 2019 году.

Скриншот из материалов [15] не позволяет установить какие именно материалы были переданы от патентообладателя. Представленный скриншот вызывает большие сомнения в подлинности, в виду невозможности его проверки. Таким образом, у «патентообладателя отсутствуют основания для признания наличия у него авторской льготы».

Доводы патентообладателя о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не производит такое же общее впечатление, которое производит изделие известное из источника информации [3], противоречит его

собственной позиции, изложенной в досудебной претензии №522/ю от 12.04.2023 к лицу, подавшему возражение.

На заседании коллегии, состоявшемся 19.09.2023, представителем лица, подавшего возражение, представлена досудебная претензия №522/ю от 12.04.2023 (далее – [17]).

От лица, подавшего возражение, 02.10.2023 поступили очередные дополнительные материалы, доводы которых сводятся к следующему.

Из общедоступных сведений известны решения внешнего вида изделий, каждое из которых производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://wonderfulsmallkrsk.vsite.biz/news/2> (далее – [18]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://vk.com/public191263436> (далее – [19]).

- протокол осмотра доказательств, касающийся источников информации [18] и [19] (далее – [20]).

В дополнении к возражению приведен сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с каждым из решений, известных из источников информации [18]-[19].

Кроме того, лицом, подавшим возражение, обращается внимание на то, что изображения детской площадки, известные из источников информации [18], [19] и [1], будучи похожими на промышленный образец по оспариваемому патенту, одновременно отличаются между собой. Следовательно, ООО «ЭДУКИД» и лицо, разместившее изображения в сети Интернет (см. источники информации [18] и [19], действовали независимо друг от друга.

От лица, подавшего возражение, 05.10.2023 поступила справка от АО «РСИЦ» (RU centr) о принадлежности домена мирнауки.рф (далее – [21]).

На заседании коллегии, состоявшемся 19.10.2023, представителем патентообладателя представлены следующие материалы:

- распечатка из электронной почты (далее – [22]);
- письмо №63 от 16.10.2023 (далее – [23]);
- распечатка из электронной почты (далее – [24]);
- распечатка из электронной почты (далее – [25]);
- письмо №714-Д от 16.10.2023 (далее – [26]).

На заседании коллегии, состоявшемся 23.11.2023, представителем патентообладателя представлены следующие материалы:

- письмо №3747-Ю от 08.11.2023 (далее – [27]);
- письмо Трошковой К.Г. от 08.11.2023 с приложенной копией паспорта (далее – [28]);
- письмо №592-Д от 03.11.2023 (далее – [29]);
- письмо от 09.11.2023 с приложениями (далее – [30]);
- запрос патентного поверенного от 07.11.2023 (далее – [31]).

От лица, подавшего возражение, 12.01.2024 поступило очередное дополнение к возражению, доводы которого по существу сводятся к следующему.

Достоверность письма АО «РСИЦ» [27] вызывает сомнения, т.к. в нем отсутствуют реквизиты доверенности подписавшего лица и печать организации в отличие от аналогичного письма АО «РСИЦ» (см. справку [21]), которое предоставил В.В. Малов.

Малов В.В. получил свою справку через личный кабинет клиента АО «РСИЦ», т.е. предоставление самому лицу документа с его персональными данными не нарушает Закон о защите персональных данных. При этом предоставление персональных данных третьему лицу без согласия владельца этих данных является грубым нарушением. Маловероятно, что АО «РСИЦ» пошло бы на такое нарушение, учитывая, что за это законом предусмотрены значительные штрафы. Эти обстоятельства также дают основание полагать, что письмо [27] является подложным.

Кроме того, в письме [27] отсутствуют сведения, с какого времени указанное лицо администрирует домен kid-edu.ru, следовательно, невозможно определить имеет ли это лицо какое-либо отношение к обстоятельствам размещения на этом домене 25.12.2019г. информации о детской площадке до степени смешения похожей на промышленный образец по оспариваемому патенту.

Более того, в соответствии с письмом [27] администратором домена kid-edu.ru является некая гражданка по фамилии Шутова, одновременно в почтовом адресе получателем почтовой корреспонденции указана некая Трошкова. При этом домен регистрируется на основании данных паспорта, корреспонденцию выдают на почте также по паспорту, следовательно, лицо, регистрирующее домен не будет указывать фамилию, которую не может подтвердить паспортом, что в свою очередь опять же вызывает сомнения в достоверности письма [27]. Патентообладателем не представлены сведения о том, что Шутова – администратор домена и Трошкова – одно лицо.

Письмо [28] также вызывает сомнения в его достоверности. Во-первых, оно датировано тем же числом, что и письмо [27], т.е. 08.11.2023. Маловероятно, что в тот же день Трошкова вникла в суть спора по промышленному образцу совершенно ее не касающегося и в тот же день составила ответ на имя Роспатента. Во-вторых, подпись Трошковой на письме [28] и ее подпись на приложенной копии паспорта разные, имеют существенные различия в написании и наклоне букв.

Письмо [30] не может достоверно, задним числом подтверждать обстоятельства, имевшие место быть в январе 2020 г. Отсутствуют какие-либо доказательства того, что Игнатова Н.З. имеет какое-либо отношение к источникам информации [18] и [19].

Кроме того, лицом, подавшим возражение, представлены сведения о том, как получить справку о принадлежности домена в RU-CENTR (далее – [32]).

На заседании коллегии, состоявшемся 16.01.2024, представителем патентообладателя представлены следующие материалы:

- письмо Шутовой К.Г. от 08.11.2023 (далее – [33]);

- распечатки со сведениями из социальной сети Вконтакте от пользователей «ЧУДНЫЙ МАЛЫЙ» и «Наталья Игнатова», и со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу <https://wonderfulsmallkrsk.vsite.pro> (далее – [34]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.04.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как

следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Площадка игровая по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:





- выполнением площадки игровой в виде пространственной конструкции, огороженной забором, колористическое решение забора включает чередующиеся секции синего и желтого цвета;

- наличием на заборе между его секциями серповидных элементов с расположенный внутри них окружность;

- выполнением входа на площадку игровую в виде П-образной арки со стендом белого цвета в верхней части;

- наличием зеленого основания у площадки игровой, выполненного в виде покрытия;

- наличием в центральной части площадки игровой, стилизованного транспортного средства, с плоской площадкой, на которой посредством стоек закреплен подковообразный элемент, по бокам площадки, расположены элементы, имитирующие гусеницы, колористическое решение транспортного средства включает синий, желтый, черный, белый цвета и цвет неокрашенной древесины;

- наличием справа от входа, стилизованной ракеты с иллюминатором, колористическое решение ракеты включает синий, желтый, черный и белый цвета;

- наличием слева от входа, стола с круглой столешницей, вокруг которого расположена лавка в виде незамкнутого пятиугольника, колористическое решение композиции стола и лавки включает синий и желтый цвета;

- наличием с левой от входа стороны площадки игровой желтой стойки, с расположенным на ней сверху серповидным элементом синего цвета, внутри которого находится окружность желтого цвета;

- наличием информационных стендов, расположенных в правом и левом дальних от входа на площадку игровую углах, а также вдоль правой стороны и дальней от входа стороны забора, колористическое решение стендов включает, по меньшей мере, синий, желтый, белый, красный и зеленый цвета;

- информационный стенд, расположенный вдоль дальней от входа на игровую площадку стороны забора, содержит стилизованные изображения, космонавта с флагом, ракеты, звезд и планет.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности композиционное построение, форму и контуры конструкций, входящих в состав площадки, а также сочетание цветов. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и решений, известных из материалов [1]-[5], [10], [18] и [19], показал следующее.

Источник информации [1] относится к публикации от 25.12.2019 в сети Интернет на сайте www.kid-edu.ru в разделе «статьи», т.е. до даты приоритета (02.04.2020) оспариваемого патента. По своему содержанию данная публикация имеет рекламный характер, заключающийся в предложении к продаже площадок игровых, и предназначена для широкого круга лиц. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данная публикация на дату проведения заседания коллегии находилась в открытом доступе.

Следовательно, информация, содержащаяся в источнике информации [1], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении доводов патентообладателя о том, что информация, содержащаяся в источнике информации [1], относится к промышленному образцу по оспариваемому патенту и была раскрыта 25.12.2019 лицом, получившим эту информацию от патентообладателя, необходимо отметить следующее.

В качестве подтверждения данного довода патентообладателем представлены материалы [11]-[16], [22]-[28], и [33].

В письме [11], адресованном генеральному директору ООО «ЭДУКИД», Будылина А.А. (патентообладатель) сообщает, что в сети Интернет (см. источник информации [1]) по ее просьбе размещена информация о детской космической

площадке, и просит предоставить сведения о дате размещения этой информации, а также сведения о том, кем и в каком порядке данная информация размещалась.

Распечатка [12] подтверждает отправку письма [11] по электронной почте.

В письме [13] генеральный директор ООО «ЭДУКИД» сообщает, что в сети Интернет (см. источник информации [1]) были размещены материалы, относящиеся к детской космической площадке, с согласия и по поручению Будылиной А.А. Данные материалы были получены по электронной почте от Курзаевой К. сотрудника Будылиной А.А. посредством электронной почты.

Распечатка [14] подтверждает отправку письма [13] по электронной почте.

Материалы [15] содержат сведения о переписке Курзаевой К. с ООО «ЭДУКИД», согласно которой Курзаева К. 11.06.2019 направляет ссылку на фотографии, касающиеся «космоплощадки».

Материалы [16] подтверждают, что Курзаева К. в период с 01.03.2018 с 04.02.2020 работала у индивидуального предпринимателя Будылиной А.А.

Вместе с тем письма [11] и [13] относятся к свидетельствам физических/юридических лиц, неподтвержденных фактическими данными. Однако Роспатент не наделен в установленном порядке полномочиями по рассмотрению свидетельств физических/юридических лиц.

В качестве документального подтверждения свидетельств, содержащихся в письмах [11] и [13], патентообладателем представлены материалы [15]. Однако из материалов [15] не представляется возможным сделать вывод о том, какой внешний вид имела «космоплощадка», представленная на фотографиях, переданных Будылиной А.А. через CRM-систему ООО «ЭДУКИД», поскольку сами фотографии не представлены.

В письме [23] Будылина А.А. запрашивает в ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» информацию о том, кто является администратором домена kid-edu.ru.

Распечатка [22] подтверждает отправку письма [23] по электронной почте.

В электронном письме [24] служба поддержки REG.RU сообщает, что запрос принят и скоро будет обработан.

Однако, какие-либо другие материалы, касающиеся ответа ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» (РЕГ.РУ) на письмо [23], в частности, содержащих сведения об администраторе домена kid-edu.ru, патентообладателем не представлены.

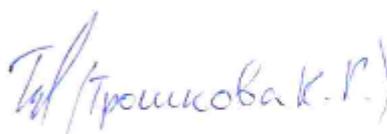
В письме [26], адресованном генеральному директору ООО «ЭДУКИД», Будылина А.А. просит предоставить сведения о лице, на которое зарегистрирован домен kid-edu.ru, о том как данное лицо связано с ООО «ЭДУКИД», о договоре, касающемся предоставления домена.

Распечатка [25] подтверждает отправку письма [26] по электронной почте.

В письме [27] АО «РСИЦ» (RU center), адресованном Ложкиной Н.В. (представителю патентообладателя – Будылиной А.А.), сообщает, что администратором домена kid-edu.ru является Шутова Ксения Георгиевна, при этом в почтовом адресе администратора значится Трошкова Ксения Георгиевна.

В письме [28] от Трошковой К.Г. сообщается, что она является администратором домена kid-edu.ru, но при этом в силу особенностей ведения бизнеса фактическое администрирование упомянутого домена осуществляет ООО «ЭДУКИД». Письмо [28] подписано Трошковой К.Г. К данному письму приложена копия паспорта Трошковой К.Г., однако копия паспорта не содержит отметки, позволяющей сделать вывод о том, что Трошкова Ксения Георгиевна и Шутова Ксения Георгиевна это одно и то же лицо.

В письме [33] от Шутовой К.Г. сообщается, что она является администратором домена kid-edu.ru, но при этом в силу особенностей ведения бизнеса фактическое администрирование упомянутого домена осуществляет ООО «ЭДУКИД». Однако, письмо [33] так же как и письмо [28] подписано


К.Г. Шутова

Трошковой К.Г.:

Вместе с тем какого-либо документального подтверждения того, что Трошкова Ксения Георгиевна и Шутова Ксения Георгиевна это одно и то же лицо, патентообладателем не представлено.

Кроме того, патентообладателем не представлено документальное подтверждение и того, что Шутова К.Г., являющаяся администратором домена kid-edu.ru (см. письмо [27]), передала полномочия по администрированию данным доменом ООО «ЭДУКИД».

В отсутствии упомянутых выше документов сделать вывод о том, что администрирование доменом kid-edu.ru на дату 25.12.2019 осуществлялось ООО «ЭДУКИД» не представляется возможным. По этой же причине письма [28] и [33] относятся к свидетельствам физических лиц, неподтвержденным фактическими данными. Однако, как было указано выше, Роспатент не наделен в установленном порядке полномочиями по рассмотрению свидетельств физических лиц.

На основании изложенного, патентообладателем не представлено документальное подтверждение того, что информация (см. источник информации [1]), относящаяся к промышленному образцу по оспариваемому патенту раскрыта автором промышленного образца, заявителем (патентообладателем) либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом. Таким образом, сведения, содержащиеся в источнике информации [1], могут препятствовать признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о сомнительной достоверности письма [27], основанных на ее отличии от справки [21], то Роспатент не наделен в установленном порядке полномочиями по установлению достоверности предоставляемых сторонами спора материалов. Вместе с тем здесь можно отметить, что отличия в письмах [21] и [27], представленных одной и той же организации АО «РСИЦ», могут быть следующим. Справка [21] со сведениями об администраторе домена представлена самому администратору этого домена посредством его же личного кабинета (это следует из доводов лица, подавшего

возражение), а письмо [27] также со сведениями об администраторе домена представлено для третьего лица по его же запросу.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о сомнительной достоверности письма [28], основанных на отличии в подписи Трошковой К.Г. на самом письме и паспорте, следует отметить, что как уже было указано выше, Роспатент не наделен в установленном порядке полномочиями по установлению достоверности предоставляемых сторонами спора материалов.

Источник информации [2] относится к сведениям, содержащимся в сети Интернет, при этом информация о дате размещения этих сведений в сети Интернет в источнике информации [2] отсутствует. В источнике информации [2] представлено три изображения разных площадок игровых, однако лицо, подавшее возражение, обращает внимание только на одно изображение детской площадки. Исследовав код данного изображения (процесс исследования описан в возражении и протоколе осмотра [6]) лицо, подавшее возражение, делает вывод, что согласно URL `` файл с изображением упомянутой площадки был загружен на сайт мирнауки.рф 25.02.2019. С данным выводом согласиться нельзя, поскольку, несмотря на то, что упомянутый URL содержит дату 25.02.2019, он не содержит информации о том, что эта дата является датой загрузки этого файла. Протокол осмотра [6] также не содержит, каких либо выводов относящихся к дате загрузки упомянутого файла. В протоколе [6] лишь описан процесс осмотра сведений, содержащихся в источниках информации [1] и [2].

Что касается URL остальных изображений `` и ``, то они также не содержат сведений о дате загрузки файла с изображением на сайт мирнауки.рф.

Следовательно, сведения, содержащиеся в источнике информации [2], не могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше

пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [3] представляет собой сведения о видеороликах, содержащихся в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанные видеоролики опубликованы на канале «Egos Dart» 31.07.2019, т.е. до даты приоритета (02.04.2020) оспариваемого патента.

Источники информации [4] и [5] представляют собой сведения о видеороликах, содержащихся в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанные видеоролики опубликованы на канале «Вадим Малов» 16.10.2019, т.е. до даты приоритета (02.04.2020) оспариваемого патента.

Вместе с тем видеоролики из источников информации [3]-[5] имеют отметку «Доступ по ссылке». В соответствии с информацией, представленной в справочном центре видео хостинга YouTube (см. <https://support.google.com/youtube/answer/157177?hl=ru>), параметр доступа – «Доступ по ссылке» не позволяет осуществить показ такого видео в результатах поиска, разделах с похожими видео и рекомендациях, показ видео на канале и показ в виде подписок. На основании данной информации можно сделать вывод о том, что с видеороликами из источников информации [3]-[5] может ознакомиться не любое лицо, а лишь те лица, которым будут предоставлены ссылки на эти видеоролики.

Таким образом, сведения, содержащиеся в источниках информации [3]-[5] не могут быть отнесены к общедоступным (см. процитированный выше пункт 54 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Анализ материалов [7]-[9] показал, что они подтверждают факт введения в гражданский оборот в 2019 году «Детской космической станции «космодром детства», однако материалы, в которых раскрыт внешний вид данной станции, с возражением не представлено.

С доводом возражения о том, что материалы [7] и [8] относятся к решению внешнего вида изделия, известному из источника информации [4], а материалы [9]

- к решению внешнего вида изделия, известному из источника информации [5], согласиться нельзя, поскольку материалы [7] и [8] не корреспондируются с источником информации [4], а материалы [9] – с источником информации [5]. Какого-либо документального подтверждения, позволяющего корреспондировать данные материалы друг с другом, лицом, подавшим возражение, не представлено.

Источник информации [10] относится к сведениям, содержащимся в сети Интернет, при этом информация о дате размещения этих сведений в сети Интернет в источнике информации [10] отсутствует. Распечатка, представленная с возражением и относящаяся к источнику информации [10], является скриншотом папки «Проводника» из операционной системы Windows с несколькими файлами. Даты, представленные на скриншоте, относятся к созданию, изменению и открытию файла.

Информация о дате размещения сведений, содержащихся в источнике информации [10], в сети Интернет лицом, подавшим возражение, не представлена.

Следовательно, сведения, содержащиеся в источнике информации [10], не могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источники информации [18] и [19] относятся к публикациям от 30.01.2020, т.е. до даты приоритета (02.04.2020) оспариваемого патента, в сети Интернет о «Детской игровой площадке Космос». Источник информации [18] представляет собой сайт компании «ЧУДНЫЙ МАЛЫЙ», которая занимается изготовлением элементов для детских площадок и малых архитектурных форм, которые предлагает к продаже. Источник информации [19] относится к публикации в социальной сети Вконтакте (<https://vk.com>), которая сделана пользователем с ником «ЧУДНЫЙ МАЛЫЙ». Публикация из источника информации [19] имеет 11 просмотров. Кроме того, здесь следует отметить, что в источнике информации [18] содержится ссылка на источник информации [19]. По своему содержанию публикации (см. источники информации [18] и [19]) имеют рекламный характер, заключающийся в предложении к продаже площадок игровых, и предназначены

для широкого круга лиц. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться с публикациями, содержащимися в источниках информации [18] и [19], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица. Публикация из источника информации [18] на дату проведения заседания коллегии находилась в открытом доступе. Источник информации [19] в настоящее время не содержит публикации с изображениями «Детской игровой площадки Космос», вместе с тем публикации [18] и [19] осмотрены нотариусом 26.09.2023 (см. протокол осмотра [20]), согласно которому источник информации [19] содержал публикацию 30.01.2020 с изображениями «Детской игровой площадки Космос». Следовательно, информация, содержащаяся в источниках информации [18] и [19], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении доводов патентообладателя о том, что информация, содержащаяся в источниках информации [18] и [19], относится к промышленному образцу по оспариваемому патенту и была раскрыта 30.01.2020 лицом, получившим эту информацию от патентообладателя, необходимо отметить следующее.

В качестве подтверждения данного довода патентообладателем представлены материалы [29]-[31] и [34].

В письме [29], адресованном руководителю компании «ЧУДНЫЙ МАЛЫЙ», Будылина А.А. (патентообладатель) сообщает, что в сети Интернет (см. источник информации [18]) размещена информация о «Детской игровой площадке Космос», и просит предоставить сведения об обстоятельствах размещения данной информации.

В письме [30] Игнатова Н.З. сообщает, что в сети Интернет (см. источники информации [18] и [19]) информация о «Детской игровой площадке Космос» была размещена на основании данных представленных сотрудниками компании «Умничка» (к письму приложен каталог). Данная информация размещалась в

рамках осуществления деятельности Игнатовой Н.З. в качестве индивидуального предпринимателя (к письму приложено свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе) под коммерческим обозначением «ЧУДНЫЙ МАЛЫЙ» на условиях партнерства Будылиной А.А.

В запросе [31], адресованному иностранной компании Namecheap, Inc изложена просьба о предоставлении сведений о владельце домена wonderfulsmallkrsk.vsite.biz. Ответ на данный запрос патентообладателем не представлен.

Материалы [34] подтверждают, что сайт компании «ЧУДНЫЙ МАЛЫЙ» (см. источник информации [18]), аккаунты «ЧУДНЫЙ МАЛЫЙ» и «Наталья Игнатова» в социальной сети Вконтакте корреспондируются между собой через номер телефона «+7 908 206 91 06», который указан во всех трех источниках информации. Данное обстоятельство, по мнению представителя патентообладателя, озвученному на заседании коллегии, состоявшемся 16.01.2024, с учетом письма [30], позволяет сделать вывод о том, что администрирование сайта компании «ЧУДНЫЙ МАЛЫЙ» (см. источник информации [18]), аккаунтов «ЧУДНЫЙ МАЛЫЙ» и «Наталья Игнатова» в социальной сети Вконтакте, осуществлялось Игнатовой Н.З.

Можно согласиться с патентообладателем в том, что материалы [18] и [19] корреспондируются между собой, поскольку относятся к одной и той же компании «ЧУДНЫЙ МАЛЫЙ», кроме того, в источнике информации [18] содержится прямая ссылка на сведения из социальной сети Вконтакте [19].

Вместе с тем указание во всех трех источниках информации номера телефона «+7 908 206 91 06» (см. материалы [34]) не позволяет сделать вывод о том, что администрирование сайта компании «ЧУДНЫЙ МАЛЫЙ» (см. источник информации [18]) и аккаунт «ЧУДНЫЙ МАЛЫЙ» в социальной сети Вконтакте, осуществлялось Игнатовой Н.З. Распечатка из аккаунта «Наталья Игнатова» социальной сети Вконтакте (см. материалы [34]) не содержит ни ссылок на компанию «ЧУДНЫЙ МАЛЫЙ», ни какой-либо другой информации о данной компании.

Что касается письма [30], то оно относится к свидетельствам физических лиц, неподтвержденных фактическими данными. Однако, Роспатент не наделен в установленном порядке полномочиями по рассмотрению свидетельств физических лиц.

На основании изложенного, патентообладателем не представлено документальное подтверждение того, что информация (см. источники информации [18] и [19]), относящаяся к промышленному образцу по оспариваемому патенту раскрыта автором промышленного образца, заявителем (патентообладателем) либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом. Таким образом, сведения, содержащиеся в источниках информации [18] и [19], могут препятствовать признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из источников информации [1], [18] и [19], показал, что любое из решений может быть выбрано в качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из источника информации [1]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- колористическое решение стилизованного транспортного средства включает желтый цвета, подковообразный элемент и элементы, имитирующие гусеницы имеют иную проработку:



- колористическое решение стилизованной ракеты включает желтый, черный и белый цвета;

- колористическое решение композиции стола и лавки включает желтый цвет;

- расположением информационных стендов.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [1].

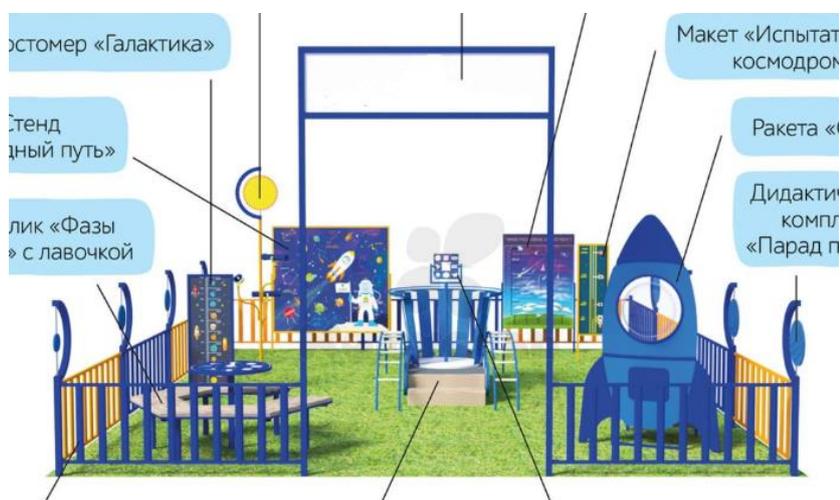
Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из источника информации [1]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из источника информации [1]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и известным изделием гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного сведениями, содержащимися в источниках информации [2]-[5] и отзыве патентообладателя, представленном на заседании коллегии, состоявшемся 01.08.2023.

Анализ аналогового ряда, показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких элементов, которые способны заинтересовать ребенка, например: качели, песочница, лесенка, горка и т.д. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

Что касается источников информации [18] и [19], то в них представлены одинаковые изображения площадок игровых:



Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и каждого из решений внешнего вида изделий, известных из источников информации [18] и [19], показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известных изделий выявленными выше в настоящем заключении существенными отличительными признаками.

Таким образом, по тем же основаниям, приведенным в настоящем заключении в отношении источника информации [1], совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков каждого из решений внешнего вида изделий, известных из источника информации [18] и [19].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом материалы [17] и [32], представленные лицом, подавшим возражение, не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.05.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 122344 признать недействительным полностью.