

Палата по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 31.05.2007, поданное Г.Ф. Тютюнник (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №58864, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №58864 выдан по заявке №2006108471/22 с приоритетом от 17.03.2006 на имя О.Э. Авдеевой (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

" 1. Головной убор, содержащий колпак, выполненный из клиньев и/или из некоторого количества частей различной формы и соединенные с ним козырь и ушки с назатыльником, в котором ушки снабжены завязками с фиксатором положения или без последних, отличающийся тем, что колпак и ушки с назатыльником сшиты из ткани в мягкой объемной форме, наполненные утеплителем, при этом головной убор имеет устройство регулирования размера головного убора по высоте, выполненного в виде упруго-эластичного элемента, вставленного в шов как по переднему краю ушек, так и в шов по заднему краю ушек или вставленного в шов только по переднему краю ушек, который растягивается или ослабляется посредством завязывания или фиксации фиксатором завязок, пришитых к краям ушек.

2. Головной убор по п.1, отличающийся тем, что верх головного убора сшит из непромокаемой и непродуваемой мягкой плащевой ткани, позволяющей делать мягкую объемную конструкцию головного убора, внутренняя поверхность ушек с назатыльником и лицевая часть козыря

отделаны натуральным и/или искусственным мехом, и/или флисом, и/или полартеком, и/или поларфлисом, а упруго-эластичный элемент выполнен в виде резинки и/или эластичного полотна".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

Этот вывод мотивирован тем, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту и признаки зависимого пункта указанной формулы известны из описания к патенту Российской Федерации на полезную модель №46413 [1]. При этом, в возражении отмечено, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь признаков "выполненный из ... и/или из некоторого количества частей различной формы" и "пришитых по наружной части ушек на некотором расстоянии от конца ушек" с возможностью достижения указанного в данном описании технического результата. С точки зрения лица, подавшего возражение, указанные выше признаки являются несущественными с точки зрения возможности "обеспечения более надежного прилегания (уплотнения) внутренней поверхности ушек и назатыльника, а также самого колпака к голове человека".

Патентообладатель представил отзыв по мотивам возражения, в котором отметил, что признаки, оговоренные в возражении в качестве несущественных таковыми не являются, ссылаясь при этом на конкретные страницы описания к оспариваемому патенту. Кроме того, в отзыве

приведены сведения о признаках головного убора по оспариваемому патенту, отсутствующих, по мнению патентообладателя, в описании к патенту [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, представленной патентом на промышленный образец, определяется его формулой. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом

пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно - следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ПМ, пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для сведений о техническом средстве, ставших общедоступными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально

подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано "создание такого головного убора, который бы защищал бы голову человека от ветра, дождя, мокрого снега и низких температур в весенне-осенний или зимний периоды путем обеспечения более надежного прилегания (уплотнения) внутренней поверхности ушек и назатыльника, а также самого колпака к голове человека и применение непромокаемой и непродуваемой плащевой ткани, позволяющей делать мягкую объемную конструкцию головного убора".

Анализ приведенного в возражении уровня техники показал следующее.

Из уровня техники известен головной убор по патенту [1], причем описание и графические материалы к указанному патенту содержат сведения о большом числе альтернативных признаков, которые могут использоваться в конструкции головного убора (в формуле патента [1] отражена лишь часть возможных альтернативных вариантов выполнения того или иного элемента конструкции головного убора, отмеченных в описании к данному патенту).

Из описания к патенту [1] известен головной убор, содержащий колпак, выполненный из клиньев, соединенные с колпаком козырь и ушки с назатыльником, завязки, пришитые к краям ушек (фиг. 1-15 графических материалов к патенту [1] и с. 4 описания к патенту [1], строки 16-17, где отмечена лишь возможность иного, чем оговорено выше, расположения

концов завязок: "завязки 6 могут быть пришиты на некотором расстоянии от конца ушек по линии 20 (фиг.20-23)", упруго-эластичный элемент, вставленный по переднему краю ушек (фиг. 6 графических материалов к патенту [1], с.5 описания к патенту [1], строки 8 и 9) или два упруго-эластичных элемента, вставленных по переднему и по заднему краям ушек (фиг. 12 графических материалов к патенту [1], с.5 описания к патенту [1], строки 11 и 12), которые растягиваются или ослабляются посредством завязок (с. 5 описания к патенту [1], абзац 3 сверху), которые или снабжены фиксаторами положения (фиг. 3-5 графических материалов к патенту [1] и с. 4 описания к патенту [1], строки 14, 15 сверху) или "просто завязываются на узел" (с.4 описания к патенту [1], строки 14, 15 сверху), причем колпак и ушки с наматыльником сшиты из ткани в мягкой объемной форме и наполнены утеплителем.

Здесь необходимо отметить, что при наличии в описании к патенту [1] указания на то, что упруго-эластичный элемент (элементы) вставлен (вставлены) по краю (краям) ушек, признак осуществления такой вставки именно в шов присущ головному убору по патенту [1] имманентно.

Так, на фиг. 6 и 12 графических материалов к патенту [1] показаны головные уборы, в которых упруго-эластичный элемент (элементы) вставлены в шов (швы) по переднему и по заднему краю ушек, что подтверждается аналогичными изображениями на фиг. 3 и 10 графических материалов к оспариваемому патенту.

При этом нельзя согласиться с доводом патентообладателя о том, что признак наличия "устройства регулирования размера головного убора по высоте" не характеризует головной убор по патенту [1], в котором имеется лишь "устройство регулирования размера головного убора по объему".

Как отмечено в формуле и описании к оспариваемому патенту, "устройство регулирования размера головного убора по высоте" образовано упруго-эластичным элементом (элементами), вставленным (вставленными) в шов по краю (краям) ушек, степень растяжения которого (которых) регулируется "посредством завязывания или фиксации фиксатором". Такое же "устройство" раскрыто и в описании к патенту [1], где отмечено, что оно обеспечивает "возможность изменения объемных пропорций головного убора ... растягиванием либо ослаблением вшитых по краям ушек резинок 16 и/или 17 посредством завязок 6" (с. 5 описания к патенту [1], абзац 3 сверху). Наличие данной информации в описании к патенту [1], позволяет сделать однозначный вывод о том, что в головном уборе по патенту [1] осуществляется регулирование его размера по высоте за счет использования тех же средств, что и в головном уборе по оспариваемому патенту.

Устройство по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от головного убора по патенту [1] следующими признаками:

- колпак выполнен из "некоторого количества частей различной формы" (вторая альтернатива);
- колпак выполнен из "клиньев и некоторого количества частей различной формы" (третья альтернатива).

В описании к патенту [1] в качестве технического результата указано "создание такого головного убора, который бы защищал бы голову человека от ветра, дождя, мокрого снега и низких температур в весенне-осенний или зимний периоды путем обеспечения более надежного прилегания (уплотнения) внутренней поверхности колпака и ушек с наматыльником к голове человека и использования непромокаемой и непродуваемой плащевой

ткани, позволяющей делать мягкую объемную конструкцию головного убора".

Сравнение формулировок технических результатов, приведенных в описании к патенту [1] и описании к оспариваемому патенту показало, что они почти дословно совпадают друг с другом.

При этом можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о несущественности указанных выше второго и третьего альтернативных признаков с точки зрения возможности обеспечения прилегания такого головного убора к голове человека ввиду отсутствия, в этих случаях, представления о форме колпаков, поскольку в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о форме, размере и взаимном расположении "частей различной формы" относительно друг друга и относительно клиньев (при их наличии).

Таким образом, в описании и на графических материалах к патенту [1] имеется информация о всех существенных признаках, приведенных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного выше, мнение о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна", приведенное в возражении, правомерно.

Относительно представленного в особом мнении довода о раскрытии в описании и на графических материалах к оспариваемому патенту примеров выполнения колпака из "некоторого количества частей различной формы" и из "клиньев и некоторого количества частей различной формы", то согласно процитированному выше пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны определяется формулой полезной модели, где отсутствуют какие-либо сведения о форме, размере и взаимном расположении "частей различной формы" относительно друг друга и относительно клиньев (при их наличии).

Что касается указания в зависимых пунктах формулы полезной модели по оспариваемому патенту признаков, отсутствующих в описании к патенту [1], то, во-первых, оценка соответствия полезной модели условию охраноспособности "новизна", согласно требованиям процитированного выше подпункта 3 пункта 2.1 Правил ПМ, проводится в рамках независимого пункта формулы, и, во-вторых, в возражении и особом мнении не содержится каких-либо указаний на необходимость наличия признаков зависимых пунктов формулы для возможности достижения указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов. Что касается имеющихся в особом мнении аргументов об отсутствии в описании к патенту [1] ряда признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то они были рассмотрены выше.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 31.05.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №58864 признать недействительным полностью.