

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 02.07.2007, поданное Наумовым К.В., Российская Федерация (далее – заявитель), на решение экспертизы от 24.10.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака (далее – решение экспертизы) по заявке №2005700748/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2005700748/50 с приоритетом от 19.01.2005 заявлено на регистрацию на имя Наумова К.В., Санкт-Петербург в отношении товаров 09 класса МКТУ – «микроскопы».

В качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «МИКРОМЕД», выполненное заглавными буквами русского алфавита жирным шрифтом.

Решение экспертизы от 24.10.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров, приведенных в перечне, мотивированно несоответствием его требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон).

Решение экспертизы мотивировано тем, что заявленное словесное обозначение по заявке №2005700748/50 является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров с ранее зарегистрированным на имя другого лица товарным знаком «МИКМЕД» по свидетельству №169263.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 02.07.2007 заявитель выразил несогласие с решением экспертизы по следующим причинам:

- сравниваемые обозначения «МИКРОМЕД» и «МИКМЕД» отличаются фонетически за счет разного количества слогов и букв;

- графическое отличие знаков обусловлено их различной длиной;
- в заявленном обозначении «МИКРОМЕД» можно выделить значимую часть «МИКРО-», что способствует его смысловому отличию от вымышленного обозначения «МИКМЕД»;
- продукция под знаком «МИКРОМЕД» активно рекламируется, участвует в выставках, при этом права обладателя противопоставленного товарного знака не нарушаются.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об отмене решения экспертизы и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 9 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты 19.01.2005 поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя отмеченный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты а - в) Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение по заявке №2005700748/50 представляет собой словесное обозначение «МИКРОМЕД», выполненное заглавными буквами русского алфавита жирным шрифтом.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №169263 «МИКМЕД» также выполнен заглавными буквами русского алфавита жирным шрифтом.

Сравнительный анализ словесных обозначений «МИКРОМЕД» и «МИКМЕД» показал, что у них совпадают начальные «МИК-» и конечные «-МЕД» части. При этом отличие составляют только две буквы «-РО-», находящиеся в середине заявленного обозначения и не влияющие существенным образом на звучание слов, что свидетельствует о сходстве знаков по звуковому признаку.

Графически данные обозначения также сходны, так как выполнены заглавными буквами русского алфавита стандартным жирным шрифтом.

Отсутствие смысловых значений обозначений «МИКРОМЕД» и «МИКМЕД» не позволяет их оценить по семантическому фактору сходства. Довод заявителя о наличии смыслового значения у заявленного обозначения не подтвержден ссылкой на словарно-справочную литературу, в которой упоминается слово «микромед».

Таким образом, сравниваемые обозначения ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Товары 9 класса МКТУ – «микроскопы» содержатся в перечнях как заявленного обозначения, так и противопоставленного товарного знака.

В связи с этим, оспариваемый заявителем вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение по заявке №2005700748/50 является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству

№169263 в отношении однородных товаров 9 класса МКТУ, и, соответственно, противоречит требованиям пункта 1 статьи 7 Закона, является правомерным.

В отношении доводов заявителя, касающихся существования на рынке продукции под знаком «МИКРОМЕД» и ее рекламы, следует отметить, что имеющиеся в материалах заявки документы не свидетельствуют о производстве именно заявителем приведенных в перечне товаров под обозначением «МИКРОМЕД», а также они имеют дату более позднюю, чем приоритет заявки №2005700748/50, что исключает возможность их учета при рассмотрении возражения.

В соответствии с вышеизложенным коллегия Палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 02.07.2007 и оставить в силе решение экспертизы от 24.10.2006.**