

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2190657, поступившее 28.08.2012 от ОАО «Газпромнефть - ННГ» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2190657 на изобретение «Жидкость глушения нефтегазовой скважины», выдан по заявке №2001108815/03 с приоритетом от 02.04.2001 на имя Рожелюка Б.В. и Русакова С.Ю., и в дальнейшем переуступлен Рожелюку Б.В. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«Жидкость глушения нефтегазовой скважины, содержащая водный раствор минеральной соли, углеводород и эмульгатор нефтенол НЗ, отличающаяся тем, что она содержит компоненты в следующем соотношении, об. %:

Углеводород

26-36

Нефтенол НЗ

2-5

Раствор минеральной соли

Остальное».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- Ибрагимов и др., Химические реагенты для добычи нефти, Справочник рабочего, М.: Недра, 1986, с.32-33 (далее – [1]);
- Булатов А.И. и др., Буровые промывочные и тампонажные растворы, М.: ОАО «Издательство «Недра», 1999, с.210 - 211 (далее – [2]);
- патентный документ RU № 2156269, опубл. 20.09.2000 (далее – [3]);
- патентный документ RU № 2134345, опубл. 10.08.1999 (далее – [4]);
- патентный документ RU № 2110675, опубл. 10.05.1998 (далее – [5]);
- Лидин Р.А. и др., Химические свойства неорганических веществ, М.: «Химия», 1997, с.3,6-7, 62-65 (далее – [6]);
- Химия, Репринтное издание «Химического энциклопедического словаря 1983года», М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, с.414, 602, (далее – [7]);
- патентный документ RU № 2097547, опубл. 27.11.1997 (далее – [8]);
- Зарипов С.З. и др., Применение жидкостей для задавливания скважин при их ремонте, М.: ВНИИОЭГ, 1981, с. 2-4, (далее – [9]).

Доводы возражения, касающиеся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», сводятся к следующему:

- возможность проведения операции глушения определяется плотностью жидкости глушения;

- в источнике информации [2] содержатся сведения о том, что известно использование в жидкостях для глушения нефтегазовых скважин в качестве раствора минеральной соли – водного раствора хлористого кальция, плотностью и концентрацией которого определяется и регулируется плотность жидкости глушения;

- в источнике информации [4] содержатся сведения о том, что количество минеральной соли влияет на вязкость и статическое напряжение сдвига обратной эмульсии, что определяет возможность ее использования в качестве жидкости глушения, т.е. жидкость для глушения должна в обязательном порядке обладать определенной плотностью, которая определяется количеством содержащейся в ней минеральной соли, поскольку в других условиях эти же жидкости могут работать как жидкости для вытеснения;

- в источнике информации [9] раскрыты требования к жидкостям глушения, в частности, указано, что при определенных плотностях они работают как жидкости для вытеснения, т.е. жидкости глушения в обязательном порядке должны обладать определенной плотностью, и, если эта характеристика отсутствует, то один и тот же состав может работать как жидкость для вытеснения, что подтверждают сведения, содержащиеся в патентном документе [5], а именно: жидкость, состоящая из одних и тех же компонентов, при одинаковых количественных соотношениях этих компонентов (в интервале значений углеводорода 26,0 – 26,6 об.%) работает как жидкость для вытеснения;

- поскольку в формуле оспариваемого патента отсутствуют признаки, характеризующие плотность жидкости глушения, или концентрацию раствора минеральной соли, соответственно, в описании оспариваемого патента отсутствует подтверждение того, что состав по данному патенту работает именно как жидкость глушения;

- из патентного документа [5] известна инвертная (обратная) эмульсия, стабилизированная нефтенолом НЗ, которая в интервале значений углеводорода 26-26,6 об. % полностью по составу совпадает с жидкостью по оспариваемому патенту, но имеет другое назначение – «обработка нефтяных пластов», т.е. является жидкостью для вытеснения;

- в формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, характеризующие плотность жидкости или концентрацию раствора минеральной соли, что не позволяет говорить о том, что жидкость по данному патенту является именно жидкостью для глушения;

- в формуле изобретения по оспариваемому патенту содержится признак, характеризующий наличие углеводорода, при этом, к углеводородам относятся все органические соединения, молекулы которых состоят только из атомов углерода и водорода, однако, не все из них являются жидкостями, в частности, метан, этан, пропан являются газами;

- в описании к оспариваемому патенту указано, что углеводород представляет собой дизельное топливо, нефть, широкие фракции легких углеводородов, стабильный бензин, гексановую фракцию, при этом, в описании к оспариваемому патенту приведено только два примера, где в качестве углеводорода указано дизтопливо в единичных значениях 26% и 34%;

- такой компонент жидкости для глушения по оспариваемому патенту, как «нефтенол НЗ» невозможно идентифицировать, поскольку в описании к оспариваемому патенту указано, что «нефтенол НЗ» имеет плотность 0,84 г/см³, в то время как в патентном документе [8], на который имеется отсылка в описании к оспариваемому патенту, компонент «нефтенол НЗ» имеет плотность 900-930 кг/м³;

- в формуле изобретения содержится признак «раствор минеральной

соли», при этом, в примерах, содержащихся в описании к оспариваемому патенту, содержится компонент (кристаллический) CaCl_2 70% или 62%.

В отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указано, что состав, известный из патентного документа [5], представляет собой инвертную (обратную) микроэмульсию и в интервале значений углеводорода 26,0 – 26,6 об.% полностью совпадает с составом инвертной (обратной) эмульсии по оспариваемому патенту, следовательно, он может быть использован в качестве жидкости для глушения скважин.

В отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено, что наиболее близким аналогом является указанный в описании к данному патенту эмульсионный состав по патентному документу [8].

При этом, в возражении подчеркнуто, что конденсированная сульфитно – спиртовая барда или лигносульфат, являющиеся понизителями фильтрации, содержатся в составе по патентному документу [8] в крайне малых количествах (0,1-1,0 мас.%), и исключение из состава данного компонента не приведет к изменению свойств жидкости для глушения скважин. По мнению лица, подавшего возражение, исключение из известного состава раствора водорастворимого полимера приводит к очевидному результату – повышению качества глушения.

В возражении подчеркнуто, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыто, каким образом исключение двух компонентов и замена дизельного топлива, или нефти, или газоконденсата на любой углеводород при увеличении его количества в составе эмульсии, влияет на каждый из указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов. При этом, в указанном описании не раскрыта причинно-следственная связь

между существенными признаками изобретения (использование любого углеводорода и увеличение его количественного содержания в жидкости) и техническими результатами.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв, поступивший 16.11.2012.

К отзыву патентообладателя приложены следующие материалы:

- ТУ 2483-007-17197708-97, Эмульгатор НЕФТЕНОЛ-НЗ, с датой введения 07.05.1997 (далее – [10]);

- Решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.10.2011 (далее – [11]);

- ГОСТ 450-77, Кальций хлористый технический, дата введения 01.01.79 М., Стандартиформ, 2006 (далее – [12]);

- Г.А. Орлов и др., Применение обратных эмульсий в нефтедобыче, М., Издательство «Недра», 1991, с.3, 26-29, 114, 115-117 (далее – [13]);

- В.С. Бойко, Разработка и эксплуатация нефтяных месторождений, М., Издательство «Недра», 1990, с.192-195, 198-199 (далее – [14]);

- С.Г. Зарипов и др., Применение жидкостей при их ремонте, Обзорная информация, серия «Нефтепромысловое дело», Всесоюзный Научно-исследовательский институт организации, управления и экономики нефтегазовой промышленности, М., 1981, с.2-3, 42-43 (далее – [15]);

- Г.З. Ибрагимов и др., Химические реагенты для добычи нефти, Справочник рабочего, М., Недра, 1986, с. 222-227 (далее – [16]).

В отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в отзыве отмечено следующее:

- в возражении вывод о совпадении составов по оспариваемому патенту и по патентному документу [5] основан на пересчете массовых процентов на объемные проценты, который сделан некорректно, поскольку

при данном пересчете состава по патентному документу [5] не учитывались плотности ингредиентов по оспариваемому патенту (в отзыве приведен пересчет ингредиентов состава по патентному документу [5] из массовых процентов в объемные проценты, согласно которому количество углеводорода в композиции по оспариваемому патенту не совпадает с количеством углеводорода в композиции по патентному документу [5]);

- сведения о том, что, в зависимости от плотности жидкости, можно варьировать ее применение по различному назначению в источнике информации [9] и в патентном документе [5] отсутствуют;

- в источнике информации [9] содержатся сведения о том, что «необходимая плотность жидкостей глушения обуславливается, в основном, значениями давлений и глубиной эксплуатируемого продуктового пласта. Она может колебаться в широких пределах – от 0,2 до 2 г/см³», т.о. плотность жидкости глушения не является абсолютной величиной, она выбирается в зависимости от характеристик конкретного продуктового пласта;

- в патентном документе [5] отсутствуют сведения, подтверждающие возможность использования эмульсии по данному патенту в качестве жидкости глушения нефтегазовой скважины, на странице 4 данного документа содержатся только сведения о том, что увеличение содержания углеводорода выше 20 мас.% не приводит к улучшению нефтевытесняющих свойств микроэмульсии, при этом, никаких сведений, свидетельствующих о том, что увеличение содержания углеводорода выше 20 мас.% приводит к изменению свойств микроэмульсии, в описании к патентному документу [5] не содержится;

- «величина плотности – не единственная характеристика, определяющая назначение раствора, как жидкости глушения. Не менее важной является такая характеристика, как вязкость, в зависимости от

которой, действительно, может изменяться функциональное назначение раствора», что подтверждают сведения, содержащиеся в источнике информации [13];

- доказательства возможности использования любого из перечисленных в описании углеводородов, при сохранении жидкостью ее назначения, как жидкости глушения, не требуется, поскольку из уровня техники, для специалиста в данной области, является очевидным использование жидкостей глушения на углеводородной основе, являющейся дисперсионной средой, в частности, в источнике информации [9] содержатся сведения о том, что «более предпочтительным, с точки зрения сохранения проницаемости призабойных скважин, после их глушения и ремонта, является применение растворов на углеводородной основе»;

- в источнике информации [16] содержатся сведения о том, что «в качестве дисперсионной (внешней) среды в жидкостях для глушения (типа «вода в масле», т.е. обратных эмульсиях) используется товарная нефть или нефтепродукт (дизельное топливо и т.п.)»;

- ингредиент «нефтенол НЗ» широко используется в различных составах, известных из уровня техники, например, в составе, известном из наиболее близкого аналога [8];

- «нефтенол НЗ» выпускается по техническим условиям [10], согласно которым плотность нефтенола составляет от 815 до 840 кг/м³ ;

- «известность использования в качестве базовых реагентов в жидкостях для глушения нефтяных скважин различных насыщенных (высококцентрированных) растворов минеральных солей, в частности, насыщенного («устойчивого») раствора хлористого кальция», подтверждается, например, сведениями из источника информации [16];

- «информация о свойствах (концентрации) технического раствора хлористого кальция известна также из ГОСТа 450-77, где содержание

хлорида кальция в насыщенном растворе составляет не менее 35-40%, что соответствует плотности $1,3 \text{ г/см}^3$ раствора, использованного в примере по оспариваемому патенту»;

- возможность использования жидкости глушения нефтегазовой скважины по указанному назначению подтверждается Решением Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа [11].

В отзыве патентообладателя в отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» отмечено следующее:

- в патентном документе [5] раскрыта инвертная микроэмульсия для обработки нефтяных пластов, назначение которой заключается в «добыче нефти из пласта и может быть использовано при разработке нефтяных месторождений на любой стадии заводнения для интенсификации работы добывающих скважин, увеличения текущей нефтеотдачи пласта»;

- назначение изобретения по оспариваемому патенту является прямо противоположным назначению микроэмульсии по патентному документу [5], с учетом того, что назначение жидкостей глушения для нефтегазовых скважин заключается в создании противодействия на продуктивный (нефтяной, газовый, газоконденсатный, водяной) пласт для предупреждения выброса нефти, газа, газового конденсата или воды из скважин при проведении текущего или капитального ремонта.

В отзыве патентообладателя в отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» отмечено следующее:

- указанный в качестве ближайшего аналога эмульсионный состав по патентному документу [8] для гидравлического разрыва пласта не является средством того же назначения, что и состав по оспариваемому патенту, поскольку гидравлический разрыв пласта является одним из методов

повышения продуктивности скважины, интенсификации притока нефти, при этом, сущность гидравлического разрыва пласта заключается в создании новых или расширении существующих трещин в пласте, путем закачки в скважину жидкости под высоким давлением и последующем закреплении их расклинивающим высокопроницаемым материалом, что подтверждают сведения, содержащиеся в источнике информации [14];

- эмульсионный состав, используемый для гидравлического разрыва пласта, не должен снижать фильтрационные характеристики пласта, не вызывать набухание глинистого цемента, не образовывать осадки с флюидами, при этом, назначение жидкости глушения заключается в создании противодействия на продуктивный пласт для предупреждения выброса нефти из скважин при проведении текущего или капитального ремонта, соответственно, указание в качестве ближайшего аналога эмульсионного состава по патентному документу [8] является неправомерным;

- эмульсионный состав по патентному документу [8] является эмульсией прямого типа (масло в воде), а эмульсия по оспариваемому патенту является обратной (инвертной) эмульсией на углеводородной основе (вода в масле), т.о., сравнение данных эмульсий является некорректным;

- при этом, преимущества в качестве жидкостей для глушения обратных эмульсий известны из книги [13];

- при пересчете количеств ингредиентов из массовых % в объемные % не были учтены плотности ингредиентов по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.04.2001), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает

Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 17.04.1998 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 №133 и от 13.11.2000 № 223 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях деятельности. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1.Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 3.3.5. Правил ИЗ в формулу изобретения, характеризующую композицию, включаются входящие в нее ингредиенты и, при необходимости, признаки, относящиеся к количественному содержанию ингредиентов. Если в качестве признака изобретения указано известное вещество сложного состава, допускается использование его специального названия с указанием функции или свойства этого вещества и его основы. В этом случае приводится источник информации, в котором это вещество описано.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.2.4.5. Правил ИЗ если изобретение относится к композиции (смеси, раствору, сплаву, стеклу и т.п.), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их характеристика и количественное соотношение. Описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, описывается способ его получения. В приводимых примерах содержание каждого ингредиента указывается в таком единичном значении, которое находится в пределах указанного в формуле изобретения интервала значений (при выражении количественного соотношения ингредиентов в формуле изобретения в процентах (по массе или по объему) суммарное содержание всех ингредиентов, указанных в примере, равняется 100%).

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.1. Правил ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны,

предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 3.3.1. Правил ИЗ формула изобретения должна быть полностью основана на описании, т.е. характеризовать изобретение понятиями, содержащимися в его описании.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1. Правил ИЗ формула изобретения признается выражающей его сущность, если она содержит совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.3.1. Правил ИЗ признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность их идентифицирования, т.е. однозначного понимания специалистом на основании известного уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с пунктом 3.2.4.5. Правил ИЗ возможность осуществления изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности, представленного на уровне функционального обобщения, подтверждается либо описанием непосредственно в материалах заявки средства для реализации такого признака или методов его получения, либо на известность такого средства и методов его получения. При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата в этом интервале.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в

уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3. Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, не исключением какой-либо части средства (элемента, действия) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (упрощение, уменьшение массы, габаритов, материалоемкости, повышение надежности, сокращение продолжительности процесса и пр.). Не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков),

представлении таких признаков во взаимосвязи, либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 19.5.3. Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с пунктом 22.3. Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия

изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Описание и формула изобретения по оспариваемому патенту на дату подачи заявки содержали указание назначения изобретения. Так, формула изобретения по данному патенту содержала родовое понятие, отражающее назначение изобретения - "жидкость глушения нефтегазовой скважины". В описании изобретения к оспариваемому патенту (в разделе "область техники") указано, что изобретение относится к области нефтегазодобычи и может быть использовано в качестве жидкости глушения нефтегазовой скважины при производстве текущих и капитальных ремонтов скважины.

Вместе с тем, следует согласиться с лицом, подавшим возражение, относительно того, что состав жидкости для глушения в формуле изобретения охарактеризован в самом общем виде, при этом, правомерность такого обобщения не подтверждена описанием.

Назначением изобретения по оспариваемому патенту является «жидкость глушения нефтегазовой скважины». В качестве ближайшего аналога в описании к оспариваемому патенту самим патентообладателем указан состав по патентному документу [8], который может использоваться в нефтегазовой промышленности для глушения и консервации скважин. В своем отзыве патентообладатель отрицает возможность использования указанного состава в технологии глушения скважин.

Вместе с тем, в описании к патентному документу [8] (с. 3, левая колонка абз. 1 сверху) указано, что состав по данному документу может использоваться в нефтегазовой промышленности как для глушения и консервации скважин, так и для гидравлического разрыва пласта, проведения перфорационных работ, для ограничения водопритоков в нефтяные и газовые скважины. То есть, как следует из данного документа [8], один и тот же состав может применяться в различных технологиях,

используемых в нефтегазовой промышленности.

В книге [13] также содержатся сведения о том, что углеводородные обратные эмульсии используются в отечественной практике как для вскрытия пластов, так и для глушения скважин (см. с.3 абз.1 снизу книги [13]).

Возможность применения одних и тех же составов в различных технологиях, используемых в нефтегазовой промышленности, подтверждают и сведения, содержащиеся в патентном документе [5], из которого известна инвертная (обратная) эмульсия для обработки нефтяных пластов, состоящая из жидкого углеводорода, нефенола НЗ и раствора минеральной соли, при содержании данных компонентов в тех же количествах, что и в жидкости по оспариваемому патенту (в части содержания жидкого углеводорода в количествах от 26,0 об.% до 26,6 об.%). Эмульсия по патентному документу [5] может быть использована при разработке нефтяных месторождений на любой стадии заводнения для интенсификации работы добывающих скважин, т.е. эмульсии того же состава могут иметь другое назначение.

Таким образом, одни и те же составы эмульсий на углеводородной основе, согласно сведениям, содержащимся в уровне техники, могут быть использованы в различных технологиях, применяемых в нефтегазовой промышленности.

Как отмечено в отзыве патентообладателя, в уровне техники, в частности, источнике информации [9], содержатся сведения о том, что возможность использования жидкостей именно для глушения скважин определяется природой пласта и характеристиками скважины. Глушение скважины заключается в создании противодействия на продуктивный (нефтяной, газовый, газоконденсатный, водяной) пласт для предупреждения выброса нефти, газа, газового конденсата или воды из скважины при

проведении текущего или капитального ремонта. Главными критериями, на основании которых сформулированы требования, предъявляемые к жидкостям глушения, являются: величина плотности жидкостей, значения их вязкости и структурно-механических свойств, влияние на призабойную зону продуктового пласта. Необходимая плотность жидкости глушения обуславливается, в основном, значениями давлений и глубиной эксплуатируемого продуктивного пласта.

В описании к оспариваемому патенту также подчеркнuto, что «указанные в формуле изобретения интервалы значений компонентов установлены эмпирическим путем и обусловлены возможностью смешивания компонентов. Каждый из компонентов РИЭР имеет различную плотность. Изменяя соотношение компонентов, задают требуемую плотность всего раствора, что позволяет применять РИЭР в скважинах с разными пластовыми давлениями».

При этом, в источнике информации [1] содержатся сведения о том, каким образом рассчитывают плотность жидкости для глушения конкретной скважины, а именно, «необходимость глушения (задавки) скважины после ее остановки вызвана тем, что текущее пластовое давление, как правило, в зоне ремонтируемой скважины выше давления самоизлива, который совершенно недопустим при ремонтных работах. Для задавки скважины столб смеси нефти, газа и пластовой воды, сформировавшийся в процессе эксплуатации, заменяется столбом задавочной (технологической) жидкости с расчетной плотностью. Условие обеспечения задавки скважины:

$$p_{пл} = (L_{скв} \rho g / \varphi),$$

где $p_{пл}$ - пластовое (текущее) давление в районе ремонтируемой скважины, ρ – плотность задавочной жидкости, g – ускорение свободного падения, $\varphi = 1,05-1,10$ – коэффициент запаса. Превышение давления столба технологической жидкости над текущим пластовым давлением на 5-10%

создают для предотвращения самоизлива при незапланированных повышениях давления в системе поддержания пластового давления».

Таким образом, возможность использования состава, содержащего углеводородный компонент и раствор минеральной соли, стабилизированные эмульгатором, в качестве жидкости для глушения скважин определяется его плотностью, при этом, как показано выше, плотность жидкости может быть рассчитана в каждом конкретном случае по вышеприведенной математической формуле.

Что касается признаков формулы по оспариваемому патенту: «углеводород» и «раствор минеральной соли», то, действительно, эти признаки охарактеризованы в самом общем виде, т.е. такая формулировка признаков означает использование любого углеводорода и использование раствора любой минеральной соли, причем любой концентрации. При этом, в соответствии с требованиями подпункта (1) пункта 3.3.1. Правил ИЗ объем правовой охраны, предоставляемый патентом, определяется формулой изобретения.

Здесь целесообразно отметить, что, согласно сведениям, содержащимся в словаре [7] - «Углеводороды - органические соединения, молекулы которых состоят только из атомов углерода и водорода» (с.602 словаря [7]). К углеводородам относятся многие классы органических соединений, такие как алканы, алкены, алкины (имеющие незамкнутую углеводородную цепь), изоциклические, карбоциклические (углеводородная цепь которых замкнута в кольцо) (с. 414 словаря [7]), т.е. в качестве углеводорода, согласно формуле изобретения, в состав жидкости глушения могут входить углеводороды самых разных классов соединений, обладающие разными физико-химическими свойствами.

В описании к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что углеводородом является нефть и продукты ее переработки (дизельное

топливо, широкие фракции легких углеводородов, стабильный бензин, гексановая фракция), т.е. вещества, представляющие собой сложную смесь углеводородов.

В соответствии с изложенным, следует констатировать, что формула изобретения по оспариваемому патенту составлена некорректно. При этом, в том виде, как признаки сформулированы в данной формуле, фактически заявлена в общем виде эмульсия на основе углеводородов, содержащая углеводородную дисперсионную среду и дисперсную фазу (раствор минеральной соли), стабилизированная эмульгатором нефтенолом НЗ, а не конкретный состав жидкости для глушения.

Несмотря на такую формулировку, сведения, содержащиеся в уровне техники, позволяют сделать вывод о том, что такая эмульсия может быть получена и может быть использована в качестве жидкости для глушения скважин.

Так, из уровня техники широко известно использование эмульсий на углеводородной основе, содержащих раствор минеральной соли (как типа «вода в масле», так и типа «масло в воде»), для глушения скважин при проведении ремонтных работ. В книге [13] содержатся сведения о том, что растворы солей в сочетании с нефтью и нефтепродуктами (а также их смеси между собой), стабилизированные эмульгатором, используются в жидкостях для глушения скважин. В составе по указанному патентообладателем ближайшему аналогу [8] также содержится неполярная жидкость (смесь углеводородов) совместно с полярной средой (водорастворимый полимер и минерализованная вода) и эмульгатором, которая может быть использована в технологии глушения скважин.

При этом, специалисту в данной области понятно, что в жидкостях для глушения скважин под углеводородом следует понимать смесь углеводородов, являющихся углеводородной дисперсионной средой в

эмульсиях типа «вода в масле» (или углеводородной дисперсной фазой в эмульсиях типа «масло в воде»).

При этом, из уровня техники действительно широко известно использование эмульсионных растворов на основе углеводов в качестве жидкости для глушения скважин, как указано и в возражении, и в отзыве патентообладателя.

Так, из справочника [16] известна жидкость глушения, содержащая в качестве углеводородной дисперсионной среды товарную нефть или нефтепродукты в количестве 36,5-57,5 %, в качестве дисперсной внутренней фазы водные растворы солей в количестве 36,0 - 60 %, эмульгатор-стабилизатор в количестве 0,5 – 2,5 %.

Что касается отсутствия указания в формуле по оспариваемому патенту сведений о концентрации раствора минеральной соли или плотности данного раствора, то патентообладателем приведены данные из источника информации [16] об использовании в составе жидкостей для задавливания (глушения) скважин насыщенных растворов соли хлорида кальция концентрацией от 20 до 40%, обеспечивающих плотность раствора от 1,77 г/см³ до 1,345 г/см³.

Таким образом, в уровне техники содержатся сведения, позволяющие получить эмульсию, которую можно использовать в качестве жидкости для глушения скважин.

При этом, согласно сведениям, имеющимся в патентном документе [5], эмульсии, содержащие жидкие углеводороды, а также раствор минеральной соли и нефтенол НЗ в качестве эмульгатора могут быть получены путем смешения и являются эмульсией типа «вода в масле» (обратной).

Возможность использования эмульсии по оспариваемому патенту в качестве жидкости для глушения скважин подтверждают также сведения,

содержащиеся в патентном документе [3], где раскрыт состав гидрофобной эмульсии для глушения скважин плотностью не ниже 1200 кг/м^3 содержащий, в об. %: углеводородную дисперсную среду в количестве 30-50, в качестве которой используют смесь керасиногазойлевой фракции нефтяных углеводородов по ТУ 38.101928 и тяжелый растворитель плотностью $1550-1560 \text{ кг/см}^3$, в соотношении объемов, при которых плотность их смеси достигает значения не ниже 1200 кг/см^3 , эмульгатор в количестве 4,5-7,5, водный раствор хлорида или нитрата кальция плотностью не ниже 1200 кг/м^3 и равной плотности углеводородной дисперсионной среды. При этом, в описании к данному патенту [3] приведены математические формулы для расчета количества жидкости, закачиваемой в скважину при ее глушении, и содержатся сведения, раскрывающие, каким образом обратные эмульсии используются в технологии глушения скважин.

Что касается использования в качестве эмульгатора именно «нефтенол НЗ», то в представленных патентообладателем технических условиях [10] содержатся сведения о том, что эмульгатор «НЕФТЕНОЛ НЗ» применяется для приготовления инвертных эмульсий, используемых для повышения нефтеотдачи пластов, в бурении, для ремонта скважин, т.е. в этом документе указана та же область использования данного вещества – в качестве эмульгатора в инвертных эмульсиях, используемых в том числе при ремонте скважин.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что признак «нефтенол НЗ» является неидентифицируемым, т.к. в описании к оспариваемому патенту указана плотность нефтенола НЗ $0,84 \text{ г/см}^3$, которая отличается от плотности нефтенола НЗ ($900-930 \text{ кг/м}^3$), указанной в описании к патентному документу [8], можно отметить следующее.

В описании к патентному документу [8] содержатся сведения о том,

что нефтенол НЗ является малорастворимым эмульгатором и представляет собой углеводородный раствор эфиров кислот талового масла и триэноламина. Кроме того, в описании к данному документу содержатся сведения о том, что нефтенол НЗ представляет собой маслянистую жидкость от светло-коричневого до коричневого цвета плотностью 900 - 930 кг/м³ при 20⁰С, с температурой застывания -40⁰С. Вышеуказанные сведения, со ссылкой на ТУ 2483-007-17197708-93, содержатся также в патентном документе [5]. Кроме того, патентообладателем представлены Технические условия [10] на эмульгатор «НЕФТЕНОЛ НЗ», согласно которым данный эмульгатор представляет собой углеводородный раствор сложных эфиров олеиновой, линолевой, линоленовой, а также смоляных кислот. При этом, в справочнике: Химический энциклопедический словарь, под ред. И.Л. Кнунянца, М.: «Советская энциклопедия», 1983, с.558 (далее – [17]), содержатся сведения о том, что основными компонентами талового масла из сосны являются смоляные кислоты и высшие ненасыщенные кислоты жирного ряда, главным образом, олеиновая, линолевая и линоленовая. Таким образом, и в патентных документах [8], [5] и в Технических условиях [10] раскрыт эмульгатор «НЕФТЕНОЛ НЗ», представляющий собой углеводородный раствор сложных эфиров кислот талового масла, и, сведения, содержащиеся в указанных документах, позволяют идентифицировать вещество под названием «нефтенол НЗ». Указание на разную плотность эмульгатора «нефтенол НЗ» не свидетельствуют о том, что данное вещество является неидентифицируемым.

Таким образом, сведения из уровня техники подтверждают, что состав по оспариваемому патенту может быть получен и может использоваться в качестве жидкости для глушения скважин.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение

не содержит доводов, позволяющих признать изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении, в качестве источника информации, из которого известны все признаки изобретения по оспариваемому патенту (в части содержания углеводов от 26,0 до 26,5 об.%), приведен состав инвертной (обратной) эмульсии, известный из патентного документа [5].

Здесь, прежде всего следует подчеркнуть, что в возражении приведен пересчет массовых (мас.%) в объемные (об.%) проценты, который может быть принят для анализа, поскольку при пересчете взяты данные конкретных углеводов (гексановая фракция) для которой в описании к патентному документу [5] приведена их плотность (см. с. 3, левая колонка, абз. 4 снизу описания к патентному документу [5]). При этом, согласно сведениям, содержащимся в описании к оспариваемому патенту (с.2, абз. 1 снизу данного описания) в качестве углеводорода также может быть использована гексановая фракция.

Что касается доводов патентообладателя о том, что при данном расчете лицо, подавшее возражение, не учло плотность углеводов по оспариваемому патенту, то следует отметить, что формула по оспариваемому патенту составлена в самом общем виде, под характеристику признаков которой (углеводород, раствор минеральной соли) попадает множество химических соединений и множество растворов минеральных солей, обладающих самыми разными физико-химическими свойствами. Соответственно, не представляется возможным уяснить,

плотности каких углеводов или их смесей, а также растворов минеральных солей следует учесть для вышеуказанного расчета.

Вместе с тем, действительно, состав инвертной (обратной) эмульсии по патентному документу [5] (в части содержания углеводов от 26,0 до 26,5 об.%), полностью совпадает с составом по оспариваемому патенту (в том виде, как он сформулирован в формуле к оспариваемому патенту). Однако, как подчеркивают и патентообладатель, и лицо, подавшее возражение, в патентном документе [5] указано иное назначение данной эмульсии – для обработки нефтяных пластов (т.е. эмульсия является жидкостью для вытеснения).

Таким образом, в возражении не указан источник информации, из которого известны все признаки изобретения по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, отраженную в родовом понятии.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является состав, известный, как было показано выше в настоящем заключении, из описания к патентному документу [8], который может быть использован в технологии глушения скважин, содержащий в мас. %: углеводородную фазу (дизельное топливо, или нефть, или газоконденсат) в количестве 2-25, эмульгатор нефтенол НЗ в количестве 0,3-5,0, понизитель фильтрации в количестве 0,1-1,0, водный раствор полимера 5-25, минерализованную воду – остальное.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога тем, что не содержит понизителя фильтрации и водного раствора полимера, при этом, в нем увеличено содержание углеводов до 26-36 об.%.

Указанные отличия сводятся к тому, что в эмульсии по патентному документу [8] уменьшилось количество полярной (водной) среды и увеличилось количество неполярной (углеводородной) жидкости. Это подтверждает патентообладатель в своем отзыве, указывая, что эмульсия по патентному документу [8] является прямой эмульсией (типа «масло в воде»), а эмульсия по оспариваемому патенту является обратной эмульсией (типа «вода в масле»).

Здесь следует отметить, что согласно сведениям, содержащимся в словаре: «Химический энциклопедический словарь», под ред. И.Л. Кнунянца, М.: «Советская энциклопедия», 1983, с.709 (далее - [18]) – «эмульсии – дисперсные системы с жидкой дисперсионной средой и жидкой дисперсной фазой. Основные типы эмульсий: прямые, с каплями неполярной жидкости в полярной среде (типа «масло в воде») и обратные или инвертные (типа «вода в масле»). Изменение состава эмульсии или внешнее воздействие могут привести к превращению прямой эмульсии в обратную».

Таким образом, снижение количества полярной среды и увеличение количества неполярной (углеводородной) жидкости в составе эмульсии приводит к ожидаемому превращению эмульсии прямого типа в эмульсию обратного типа. При этом, как следует из книги [13] – использование именно обратных эмульсий способствовало появлению новых технологических процессов в нефтедобыче, а также повышению успешности и эффективности традиционных процессов нефтедобычи. В отзыве патентообладателя также отмечено, что преимущества

использования в качестве жидкостей для глушения обратных эмульсий известны из книги [13].

В описании к оспариваемому патенту в качестве технических результатов указано на:

- значительное сокращение времени выхода скважины на первоначальный режим работы;
- «увеличение снижения межремонтного периода»;
- сохранение фильтрационных характеристик продуктивного пласта;
- сокращение расхода химреагентов в высокопроницаемых продуктивных пластах;
- возможность использования в скважинах с различным пластовым давлением в зависимости от производственной необходимости.

Анализ указанных результатов показывает, что такие результаты как обеспечение возможности значительного сокращения времени выхода скважины на первоначальный режим работы, снижение межремонтного периода, сокращение расхода химреагентов в высокопроницаемых продуктивных пластах, возможность использования в скважинах с различным пластовым давлением в зависимости от производственной необходимости, относятся к технологиям, используемым в нефтегазовой промышленности, и не являются характеристикой какого-либо свойства, явления, присущих именно жидкостям для глушения (см. приведенный выше в настоящем заключении пункт 3.2.4.3. (1) Правил ИЗ), а описывают возможность повышения успешности и эффективности процессов нефтедобычи.

Кроме того, что касается такого результата, как «возможность использования в скважинах с различным пластовым давлением в зависимости от производственной необходимости», то данный результат не достигается только за счет выбора указанного в формуле изобретения по

оспариваемому патенту состава жидкости, поскольку в данной формуле состав охарактеризован в самом общем виде (жидкость, содержит углеводородную дисперсионную среду и полярную дисперсионную фазу, стабилизированные эмульгатором). При этом, как показано выше в настоящем заключении, в описании к оспариваемому патенту указано, что нужный состав жидкости для глушения в каждом конкретном случае получают «изменяя соотношение компонентов, исходя из требуемой плотности всего раствора, что позволяет применять РИЭР в скважинах с разными пластовыми давлениями» (см. с.3, абз. 1 описания к оспариваемому патенту). Причем, принцип подбора конкретного состава жидкости известен из источника информации [9], где указано, что выбор недостаточной плотности жидкости глушения может привести в процессе ремонта скважины к фонтанированию. В этом случае повторяют глушение скважины, используя жидкость с большей плотностью.

Кроме того, как уже отмечалось, плотность жидкости для глушения скважин в каждом конкретном случае рассчитывают по известным методикам, например, по математической формуле, известной из источника информации [1], исходя из величины пластового (текущего) давления в районе ремонтируемой скважины. Из сведений, содержащихся в описании к оспариваемому патенту и в приведенных выше источниках информации ясно, что в зависимости от текущего давления в районе ремонтируемой скважины рассчитывается плотность жидкости, которая может быть использована в качестве жидкости для глушения скважины, и уже в зависимости от требуемой плотности жидкости глушения подбирается нужный конкретный состав.

В отношении такого технического результата, как сохранение фильтрационных характеристик продуктивного пласта, следует отметить, что из книги [13] известно, что проникновение обратных эмульсий в

наиболее высокопроницаемые и, как правило, наиболее обводненные интервалы продуктивного пласта, со снижением их последующей проницаемости, способствует ограничению притока пластовых вод в ствол скважины, т.е. использование обратных эмульсий способствует сохранению фильтрационных характеристик продуктового пласта (см. с.117, абз 3 сверху книги [13]). Таким образом, использование обратных эмульсий на углеводородной основе (независимо от конкретного состава этих эмульсий) позволяет получить вышеуказанный результат.

Из патентного документа [3] известна гидрофобная эмульсия, используемая в технологии глушения скважин, содержащая углеводородную дисперсионную среду (керасиногазойлевую фракцию нефтяных углеводородов) в количестве 30,0-50,0 об.%. При этом, эмульсия по данному патентному документу [3], как и эмульсия по оспариваемому патенту, состоит только из дисперсионной углеводородной среды, раствора минеральной соли (дисперсной фазы) и эмульгатора. Причем использование эмульсии по патентному документу [3] в технологии глушения скважин также позволяет повысить эффективность глушения за счет использования жидкости глушения, представляющей собой обратную эмульсию.

Кроме того, из патентного документа [5] известен состав обратной эмульсии, полностью совпадающий с составом эмульсии по оспариваемому патенту в части содержания жидкого углеводорода в количествах от 26,0 об.% до 26,6 об.%. При этом в случае, если состав по патентному документу [5] будет удовлетворять требованиям по плотности эмульсии для конкретной скважины (в частности, например, за счет состава углеводородов), то нет препятствий для использования его в технологии глушения скважины.

Что касается указания в примере 1, содержащемся в описании к патентному документу [5], плотности эмульсии 964 кг/м^3 , то эти данные

касаются только эмульсии по примеру 1, когда в качестве жидкого углеводорода использована гексановая фракция в количестве 10 мас.%. Однако, в описании к данному патенту содержатся сведения о том, что в качестве жидкого углеводорода может использоваться стабильный бензин, газовый конденсат, дизельное топливо, маловязкие нефти, при этом количество данных компонентов в эмульсии может составлять от 10 до 20 мас.%. При этом, как следует из примеров, содержащихся в описании к оспариваемому патенту, плотность жидкости для глушения изменяется, в том числе, в зависимости от количества углеводородов, содержащихся в эмульсии.

Таким образом, использование углеводородов в обратных эмульсиях, содержащих только углеводородную дисперсионную среду (смесь углеводородов), полярную дисперсную фазу (раствор минеральной соли) и эмульгатор, при содержании углеводородов в количестве 26,0 об.% - 26,6 об.%, 30 - 36 об.% известно из патентных документов [5] и [3] соответственно. При этом, как показано выше в настоящем заключении, использование в технологиях глушения именно обратных эмульсий повышает эффективность глушения.

Что касается интервала количеств углеводородов от 26,6 об.% до 30 об.% в составе по оспариваемому патенту, то данный интервал находится между известными из уровня техники интервалами количественных значений углеводородов и незначительно отличается от них. То есть, для специалиста в данной области понятно, что составы, содержащие углеводороды в количествах, находящихся между известными интервалами составов обратных эмульсий, также будут обратными эмульсиями, соответственно, обладать теми же свойствами, что и составы по патентным документам [5] и [3]. При этом, как показано выше в настоящем заключении, при глушении скважин в каждом конкретном случае состав

для глушения скважин подбирается по известным из уровня техники зависимостям исходя из величины пластового (текущего) давления в районе ремонтируемой скважины (см. источники информации [1], [9], [13]).

Что касается количеств эмульгатора нефтеноса НЗ, содержащегося в составе жидкости для глушения по оспариваемому патенту (2-5 об.%), то он подпадает под известные из уровня техники количества нефтеноса НЗ в эмульсиях (0,3 - 5 мас.% в эмульсиях по патентным документам [8] и [5]). При этом, с учетом плотности нефтеноса НЗ, об.% и мас.% незначительно отличаются друг от друга.

Таким образом, в возражении приведены источники информации, содержащие сведения обо всех признаках, содержащихся в формуле изобретения по оспариваемому патенту и о закономерностях, влияющих на выбор тех или иных количественных интервалов.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении аргументов, содержащихся в «особом мнении», поступившем 26.11.2012, а также в «жалобе», поступившей 29.11.2012, следует отметить, что все содержащиеся в них доводы технического характера проанализированы выше в настоящем заключении. Как видно из данного заключения, коллегия сочла убедительными доводы патентообладателя, касающиеся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

Что касается того, что в ранее поданных возражениях указывались те же источники информации, что и в рассматриваемом возражении, целесообразно отметить следующее.

Ранее коллегий палаты по патентным спорам были рассмотрены два

возражения против выдачи оспариваемого патента, одно из которых было мотивировано несоответствием изобретения по данному патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», а второе - несоответствием условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень». При этом, каждое возражение было рассмотрено в объеме представленных в нем доводов. В частности, патентный документ [8] упоминался лишь в первом возражении (в рамках анализа несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость»), а во втором возражении данный документ не упоминался.

Необходимо также подчеркнуть, что объем правовой охраны изобретения определяется его формулой (см. подпункт (1) пункта 3.3.1. Правил ИЗ), при этом, как неоднократно отмечалось выше в настоящем заключении, состав в формуле по оспариваемому патенту охарактеризован в самом общем виде. В то время как в отзыве и в «особом мнении» патентообладатель ссылается на данные о конкретных веществах, упоминаемых лишь в описании к оспариваемому патенту, или в источниках информации, известных из уровня техники.

В отношении доводов, касающихся того, что члены коллегии не ознакомились с доводами патентообладателя, содержащимися в отзыве, то все доводы патентообладателя были озвучены его представителем, а также самим патентообладателем в ходе заседания коллегии. Кроме того, члены коллегии еще раз проанализировали доводы отзыва в совещательной комнате перед оглашением резолютивной части заключения.

Что касается корректировки формулы по оспариваемому патенту, то приведенный выше в заключении анализ показывает отсутствие возможности произвести такую корректировку в рамках объема правовой охраны, предоставляемой указанным патентом.

Кроме того, следует отметить, что протокол заседания коллегии

палаты по патентным спорам составлен в соответствии с требованиями пункта 4.7. Правил ППС, в котором приводится исчерпывающий перечень позиций, которые должны быть отражены в указанном протоколе. Пункт 5.1. Правил ППС не содержит норм, регламентирующих правила заполнения протокола заседания коллегии.

При этом следует отметить, что процедура рассмотрения возражения полностью соответствовала требованиям Правил ППС.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 28.08.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2190657 признать недействительным полностью.