

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.08.2005, поданное ООО "Такси "ПРЕСТИЖ" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №44193, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №44193 "Система управления и контроля перевозок пассажиров на такси" выдан по заявке №2004135623/22 с приоритетом от 07.12.2004 на имя Д.В.Петрухина (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Система управления и контроля перевозок пассажиров на такси, содержащая размещаемые на каждом такси блок звуковой связи, блок звуковой связи диспетчерского пункта, предназначенный для связи с каждым блоком звуковой связи такси, и блок селекции параметров, соединенный с памятью данных о такси, предназначенной для хранения текущих данных о параметрах всех работающих такси с координатами их местоположения, отличающаяся тем, что блок звуковой связи работает в диапазоне УКВ и/или ЛО и/или СВ, в систему введены блок приема заказа, блок ввода заказа, блок контроля выполнения заказов, блок памяти данных о заказах на перевозки и блок сравнения, предназначенный для сравнения текущих координат такси с координатами адреса начала заказа на перевозки, соответствующие выходы памяти данных о такси связаны с соответствующими первыми входами блока сравнения, вторые соответствующие входы которого связаны с соответствующими выходами блока памяти данных о заказах на перевозки, выход указанного блока сравнения соединен с формирователем данных о выбранном для выполнения заказа такси, один выход блока ввода данных о заказах на перевозки непосредственно, а другой через преобразователь адресов заказа в координаты их местоположения подключены к блоку памяти данных о заказах на перевозки, блок контроля выполнения заказов на перевозки одними входами связан с соответствующими выходами памяти

данных о такси, другими входами связан с соответствующими выходами блока памяти данных о заказах на перевозки.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что содержит процессор, связанный по шинам данных и управления со всеми блоками, размещенными на диспетчерском пункте.

3. Система по п.1 или 2, отличающаяся тем, что на каждом такси размещен таксометр.

4. Система по п.1 или 2, отличающаяся тем, что блок приема заказов выполнен в виде телефона.

5. Система по п.1 или 2, отличающаяся тем, что выходы памяти данных о такси связаны с блоком отображения."

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности "промышленная применимость" и "новизна".

Вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость" мотивирован тем, что в описании к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, не приведены средства для реализации следующих признаков формулы изобретения по указанному патенту: блок звуковой связи диспетчерского пункта, блок селекции параметров, блок памяти данных о такси, блок ввода заказа, блок контроля выполнения заказов, блок памяти данных о заказах на перевозки, блок сравнения, преобразователь адресов заказа в координаты их местоположения, формирователь данных о выбранном для выполнения заказа такси и процессор. При этом в описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержится описание работы устройства без

использования упомянутого в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту "формирователя", но с использованием признаков зависимых пунктов формулы, в частности процессора. Цифровые обозначения структурных элементов в описании и на чертеже к оспариваемому патенту не соответствуют друг другу. Кроме того, некоторые блоки, представленные на данном чертеже, не имеют связей с другими блоками системы.

Вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" мотивирован тем, что из уровня техники известна система управления и контроля перевозок пассажиров на такси по патенту Российской Федерации на полезную модель №33661 [1], содержащая все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту. По мнению лица, подавшего возражение, единственным отличительным признаком по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту является признак работы блоков звуковой связи в диапазоне УКВ и/или LO и/или СВ. Однако, использование той или другой полосы частот не является существенным и определяется наличием разрешения на ее использование в соответствии со статьями 22 и 24 Закона Российской Федерации "О связи" от 07.07.2003 №126-ФЗ.

По мотивам возражения патентообладателем представлен отзыв, в котором отмечено следующее. В описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент, раскрыта работы системы по данному патенту. В частности, в упомянутом описании на странице 4 отмечено, что "устройство диспетчерского пункта представляет собой компьютерную систему, все перечисленные блоки которой связаны по шинам управления и данных с процессором, предназначенным для осуществления управления работой заявленного диспетчерского пункта по определенному алгоритму". Кроме того, по мнению правообладателя, "нет смысла описывать абсолютно все элементы, т.к. их название говорит об их предназначении, и специалистом в данной области техники однозначно трактуется или однозначно ассоциируется с определенными предметами". Из уровня техники известны устройства по патенту [1], патентам Российской Федерации на изобретение

№2173885 [2] и №2113013 [3].

В отзыве правообладателя отмечено также, что в устройстве по патенту [1] координаты такси определяют с помощью приемника GPS, связанного через формирователь кода состояния такси и приемопередатчик такси с приемопередатчиком диспетчерского пункта. В устройстве по оспариваемому патенту "определение координат ведется посредством приемопередатчика, который работает в диапазоне УКВ и/или LO и/или СВ".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 настоящего Закона, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Полезная модель является промышленно применимой, если она может

быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии со статьей 25 Закона Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности публикует в своем официальном бюллетене сведения о выдаче патента, включающие имя автора (авторов), если последний (последние) не отказался быть упомянутым в качестве такового (таковых), и патентообладателя, название и формулу изобретения или полезной модели или перечень существенных признаков промышленного образца и его изображение. Полный состав публикуемых сведений определяет федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности. После публикации сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки и отчетом об информационном поиске. Порядок ознакомления с документами заявки и отчетом об информационном поиске устанавливается федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно подпункту (2) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании. В описании должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. Описание должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки

относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно - следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В качестве назначения в описании к полезной модели по оспариваемому патенту указана система управления и контроля перевозок пассажиров на такси.

Возможность реализации конкретных признаков формулы изобретения по указанному патенту, а именно: блока звуковой связи диспетчерского пункта, блока селекции параметров, блока памяти данных о такси, блока ввода заказа, блока контроля выполнения заказов, блока памяти данных о заказах на перевозки, блока сравнения, преобразователя адресов заказа в координаты их местоположения, формирователя данных о выбранном для выполнения заказа такси и процессора, подтверждена как сведениями, имеющимися как в описании к оспариваемому патенту, так и в описании к патенту [1], указанному в возражении.

В описании к оспариваемому патенту раскрыт пример реализации устройства в виде компьютерной системы. При этом, как следует из описания к оспариваемому патенту (раздел "раскрытие полезной модели"), упомянутая система лишь "может" содержать процессор, связанный шинами данных и управления со всеми блоками, входящими в устройство диспетчерского пункта (т.е. представлять собой компьютерную систему). Действительно, функции структурных элементов системы управления и контроля перевозок пассажиров на такси по оспариваемому патенту, оговоренные при описании процесса работы данной системы, могут быть реализованы на базе логических элементов без использования программируемого процессора.

Что касается таких недостатков оформления оспариваемого патента, как несовпадение цифровых обозначений структурных элементов в описании и на чертеже к оспариваемому патенту и отсутствие указания связей между рядом структурных элементов на данном чертеже, то они не влияют на

оценку соответствия указанного патента условию "промышленная применимость".

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охраноспособности "промышленная применимость" нельзя признать правомерным.

Что касается оценки соответствия системы по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна", то необходимо отметить следующее.

Как уже отмечалось выше, согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Известна система управления и контроля перевозок пассажиров на такси по патенту [1], содержащая блок звуковой связи, размещаемый на каждом такси, блок звуковой связи диспетчерского пункта, предназначенный для связи с каждым блоком звуковой связи такси, и блок селекции параметров, соединенный с памятью данных о такси, предназначенной для хранения текущих данных о параметрах всех работающих такси с координатами их местоположения, процессор, блок ввода заказа, блок контроля выполнения заказов, блок памяти данных о заказах на перевозки и блок сравнения, предназначенный для сравнения текущих координат такси с координатами адреса начала заказа на перевозки, причем выходы памяти данных о такси связаны с первыми входами блока сравнения, вторые входы которого связаны с выходами блока памяти данных о заказах на перевозки, выход указанного блока сравнения соединен с формирователем данных о выбранном для выполнения заказа такси, один выход блока ввода данных о заказах на перевозки непосредственно, а другой через преобразователь адресов заказа в координаты их местоположения подключены к блоку памяти данных о заказах на перевозки, блок контроля выполнения заказов на перевозки одними входами связан с выходами памяти данных о такси,

другими входами связан с выходами блока памяти данных о заказах на перевозки, выходы блока памяти данных о заказах на перевозки соединен с блоком отображения, процессор связан по шинам данных со всеми блоками диспетчерского пункта, а на каждом такси размещен таксометр, связанный с входом формирователя сообщений.

Наличие в системе по патенту [1] блока ввода заказа однозначно свидетельствует о том, что заказ предварительно был принят. Это подтверждается описанием к заявке, по которой был выдан патент [1], согласно которому (с. 7) на диспетчерском пункте размещен телефон, по которому дозвонившийся клиент сообщает данные о заказе. Таким образом, можно констатировать, что в системе по патенту [1] имеется блок приема заказа (см. процитированные выше пункт 1 статьи 5 Закона и статью 25 Закона).

Кроме того, на основании отсутствия проводного соединения между блоками звуковой связи такси и диспетчерского пункта в системе по патенту [1] можно сделать вывод о том, что передача сигналов между указанными блоками в данной известной системе осуществляется с помощью радиоволн, а блоки звуковой связи представляют собой радиостанции.

Широко известно, что радиоволны подразделяются на следующие диапазоны: сверхдлинные (СВД) – 3 кГц-30 кГц, длинные (ДВ) – 30 кГц -300 кГц, средние (СВ) – 300 кГц -3 МГц, короткие (КВ) – 3 МГц-30 МГц, ультракороткие (УКВ): метровые 30 МГц-300 МГц, дециметровые 300 МГц-3000 МГц, сантиметровые 3000 МГц-30ГГц, миллиметровые 300ГГц (см. А.С.Енохович. Справочник по физике, Москва, Просвещение, 1989 г., с.167).

Установка радиостанции в системе по патенту [1] именно на такси накладывает ограничения на ее габариты. Так, низкочастотные радиостанции представляют собой мощные высокогабаритные комплексы с практически неограниченной территорией приема и передачи, а радиостанции, работающие в области высоких частот радиодиапазона (миллиметровые и сантиметровые длины волн) используются не для передачи информации, а



для радиолокации и радионавигации (см. А.С.Енохович. Справочник по физике, Москва, просвещение, 1989 г., с.167).

Таким образом, можно констатировать, что радиостанции, используемые в системе по патенту [1], работают в метровом диапазоне радиоволн, т.е. на частотах приблизительно от 1 МГц до 300 МГц. Сопоставительный анализ признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту и системы по патенту [1] показал следующее.

В описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не приведено значений пограничных частот указанных в нем частотных диапазонов, а указаны лишь узкие интервалы частот: "УКВ (146-147 МГц, 433,075-434,75 МГц), LO (33,2-48,475 МГц, 57,0125-57,50 МГц) и СВ (26,975-27,855 МГц)", т.е. приблизительно частотный диапазон от 26 МГц (или ниже) до 434 МГц (или выше). При этом частоты LO входят в диапазон УКВ согласно приведенной выше известной классификации, а частоты 26-27 МГц относятся, согласно данной классификации, к диапазону КВ.

Система по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от системы по патенту [1] тем, что блоки звуковой связи работают в конкретных частотных диапазонах: первый вариант – в диапазонах "УКВ и LO и СВ", второй вариант - в диапазонах "УКВ и LO", третий вариант – в диапазонах "УКВ и СВ", четвертый вариант – в диапазонах "СВ и LO", пятый вариант – в диапазоне "УКВ", шестой вариант – в диапазоне LO, седьмой вариант – в диапазоне "СВ".

В качестве технического результата в описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент, указано обеспечение оптимального управления движением такси к месту вызова, обеспечение возможности выбора или замены такси на другое при условии невозможности выполнения заказа по различным обстоятельствам, обеспечение контроля перевозок пассажиров на такси во время выполнения заказов и учета различных показателей работы каждого такси и всего парка такси по обслуживанию пассажиров.

Данный технический результат полностью совпадает с техническим результатом, оговоренном в описании заявки, по которой выдан патент [1].

В описании к оспариваемому патенту и в отзыве патентообладателя не содержится каких-либо доводов, обосновывающих существенность выбора того или иного частотного диапазона или сочетаний данных диапазонов из известного широкого диапазона частот, на которых могут работать устанавливаемые на автомобилях средства радиосвязи, с точки зрения достижения отмеченного выше технического результата.

При этом использование той или иной полосы частот, на которых ведутся переговоры между таксистом и диспетчером, влияет лишь на выбор используемого технического оборудования, но не на процессы оптимизации движения такси, возможности выбора или замены одного такси на другое и обеспечения контроля перевозок во время выполнения заказов.

Кроме того, разрешение использование радиочастот выдает ФГУП "Главный радиочастотный центр" исходя из наличия сетки разрешенных к использованию данной территории, например в определенном городе, частотных диапазонов, которые на момент выдачи разрешения были свободны, т.е. на которые уже не получены разрешения. Т.е. разрешение не может быть выдано на весь частотный диапазон, например УКВ, поскольку на конкретных частотах данного диапазона уже работают действующие в регионе предприятия и радиовещательные станции. Это подтверждается материалами описания заявки, по которой выдан оспариваемый патент, где в качестве рабочих частот указаны узкие интервалы частот из диапазонов.

Таким образом, поскольку использование конкретных диапазонов частот волн, на которых осуществляется радиосвязь с помощью устанавливаемого на автомобилях оборудования, не является существенным, можно констатировать, что вся совокупность существенных признаков как независимого, так и всех зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту известна из патента [1].

Что касается оговоренного в отзыве патентообладателя и описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, характера передаваемой в процессе переговоров между диспетчером и таксистом информации, то целесообразно отметить следующее.

Согласно пункту 1 процитированной выше статьи 5 Закона, в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Признаком устройства является наличие блоков звуковой связи в системе по патенту [1] и по оспариваемому патенту. Наличие указанных блоков предполагает возможность передачи диспетчером и водителем любой известной им информации друг другу, в частности, о местонахождении такси и клиента, наличия пассажира в такси, начале выполнения заказа и т.д. При этом характер передаваемой информации не влияет на конструктивное выполнение блоков звуковой связи. Исходя из названия данных блоков – блоки звуковой связи, они предназначены для приема звуковых сигналов, преобразования их в электрические сигналы, передачи с помощью радиоволн, преобразование электрических сигналов в звуковые. Конструкция блоков звуковой связи не зависит от характера передаваемой информации. При этом в материалах заявки не содержится информации о том, каким образом водитель устанавливает свое местонахождение (визуально, с помощью приборов и т.д.), а, следовательно, и о точности передаваемых им сведений.

Относительно того, что системе по патенту [1] связь между такси и диспетчерским пунктом осуществляется не только посредством блоков звуковой связи, а также посредством автоматизированного канала определения и передачи кодовых сообщений о координатах местоположения такси (упомянутый канал включает формирователь сообщения, счетчик текущего времени, формирователь кода состояния такси и приемник GPS, связанный с приемопередатчиком такси, а также приемопередатчик диспетчерского пункта), то наличие упомянутого канала является особенностью системы по патенту [1], характеризующейся, как было отмечено выше, наличием всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается доводов, содержащихся в представленном патентообладателем особом мнении, то, как указывалось выше, функциональным назначением блоков звуковой связи, является передача информации вне зависимости от ее характера. Факт наличия указанных блоков в такси в системах как по оспариваемому патенту и патенту [1] как на диспетчерском пункте, так и на такси подразумевает обмен любой информацией между таксистом и диспетчером путем преобразования звуковых волн в радиоволны, их передачу, прием и преобразование обратно в звуковые волны. Т.е. сообщение таксиста именно о посадке в такси голосовавшего на дороге человека не повлечет изменения конструкции блоков звуковой связи и алгоритмов их работы, а, следовательно, и изменение выполняемой функции - обеспечение обмена информацией между диспетчером и таксистом.

При этом признак выполнения блока приема заказов "заодно с блоком голосовой связи", указанный в особом мнении как присущий полезной модели по оспариваемому патенту, отсутствует как в формуле и описании заявки, по которой выдан указанный патент, так и в формуле полезной модели по оспариваемому патенту. При внесении данного признака в формулу полезной модели это привело бы к изменению сущности заявленной полезной модели (статья 20 Закона).

В особом мнении отмечено, что "для моего способа определения координат требуется именно указание частотных диапазонов, т.к. связь в этих диапазонах осуществляется бесперебойно, что обеспечивает точность определения координат и является моим "НОУ-ХАУ". Однако, как было отмечено выше, работа радиостанций в метровом диапазоне радиоволн определяется фактом их установки на автомобилях, работающих, в частности, в городских условиях, и не является особенностью системы по оспариваемому патенту. При этом частоты работы радиостанции не выбираются произвольно. Разрешение на использование конкретных частот выдает ФГУП "Главный радиочастотный центр".

Если же предположить, что бесперебойность работы радиостанции может быть достигнута лишь при определенном способе ее эксплуатации, то необходимо отметить, что в качестве полезных моделей охраняются лишь устройства.

Все остальные приведенные в особом мнении доводы рассмотрены выше.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 12.08.2005, и признать патент Российской Федерации на полезную модель №44193 недействительным полностью.**