

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В.Л.Крапивина, А.А.Шарина (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.07.2003 на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2000105084/13, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Электрокипятильник с автоматическим включателем», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной в письме заявителя от 28.11.2002 в следующей редакции:

"1. Электрокипятильник с автоматическим включателем, содержащий нагревательный элемент, соединительный шнур, электровилку включения в электросеть, усилитель и коммутатор, отличающийся тем, что устройство включает датчик уровня нагреваемой жидкости, индикатор подачи напряжения на нагревательный элемент, причем датчик уровня нагреваемой жидкости пространственно совмещен с нагревательным элементом, а сигнал с него, усиленный усилителем, управляет коммутатором, через который напряжение электросети подается на нагревательный элемент.

2. Электрокипятильник по пункту 1, отличающийся тем, что нагревательный элемент имеет электроизоляционное теплопроводящее покрытие.

3. Электрокипятильник по пункту 1, отличающийся тем, что введены датчик температуры нагрева жидкости и устройство ограничения температуры нагрева жидкости, причем датчик температуры нагрева жидкости пространственно совмещен с нагревательным элементом и электрически

соединен с устройством ограничения температуры нагрева жидкости, при этом устройство ограничения температуры нагрева жидкости посредством усилителя управляет коммутатором.

4. Электрокипятильник по пункту 3, отличающийся тем, что устройство ограничения температуры нагрева жидкости имеет узел установки температуры нагрева жидкости, а также таймер времени выдерживания установленной температуры.

5. Электрокипятильник по любому из п.п. 1, 3, 4, отличающийся тем, что введено устройство звуковой сигнализации нагрева, окончания нагрева жидкости до установленной температуры и времени выдерживания установленной температуры, также отсутствия необходимого уровня жидкости.

6. Электрокипятильник по любому из п.п. 1, 3-5, отличающийся тем, что введен микропроцессор управления режимами работы с панелью управления им, синтезатор звука, индикатор режимов работы и текущей температуры нагреваемой жидкости.

7. Электрокипятильник по любому из п.п. 1, 3-6, отличающийся тем, что ведена подставка установки электрокипятильника в нерабочем состоянии".

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при проведении экспертизы по существу. По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 27.02.2003 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень" (пункт 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом №22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон).

В качестве обоснования несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в решении

ФИПС указано, что отличительные от ближайшего аналога признаки заявленного изобретения известны из уровня техники до даты его приоритета.

В подтверждение данного вывода в решении ФИПС указаны следующие источники информации:

Описание к а.с. СССР №1679654, опубликованное 23.09.1991 – далее [1],

Описание к свидетельству на полезную модель №2913, опубликованному 16.10.1996 - далее [2],

Политехнический словарь, М., Советская энциклопедия, 1976, стр. 524 - далее [3],

Г.Р.Миндлин, Электронагревательные трубчатые элементы, М-Л., Энергия, 1965, стр. 106; Справочник Электротермическое оборудование, М., Энергия, стр. 466 - далее [4],

Описание к патенту РФ на изобретение №2052975, опубликованное 27.01.1996 - далее [5].

Лицо, подавшее возражение, выразило несогласие с решением ФИПС и указало на то, что отличием заявленного изобретения от ближайшего аналога [1] "...является отсутствие в прототипе датчика уровня нагреваемой жидкости...", что обуславливает невозможность использования в режиме "...длительного кипячения жидкости...". В качестве технического результата заявителем указан следующий "...создание устройства безопасного в эксплуатации..."

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82,

зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой (присоединяемыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;

- на замене какой-либо части (частей) известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены;

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения.

В качестве ближайшего аналога заявленного изобретения в решении ФИПС указан электрокипяtilьник [1], включающий нагревательный элемент, датчик автоматического выключения нагревательного элемента, блок управления, обеспечивающий отключение нагревательного элемента по сигналу датчика, соединительный шнур и электровилку включения в сеть. В известном электрокипяtilьнике в качестве датчика автоматического выключения нагревательного элемента использован датчик "...начала кипения жидкости...", функционирование которого основано на принципе прерывания электрической цепи в случае, когда между электродами датчика отсутствует электропроводящая среда (нагреваемая жидкость), а именно: при попадании между электродами парового пузыря. Указанный датчик не является датчиком уровня нагреваемой жидкости и не обеспечивает, как указывалось заявителем, продолжение процесса нагревания жидкости при ее непрерывном кипении, т.е. при постоянном образовании паровых пузырей. Следовательно, утверждение в решении ФИПС о том, что известный кипяtilьник содержит "...датчик уровня нагреваемой жидкости..." неправомерно.

Известное устройство [1] характеризуется признаком наличия блока

управления, который обеспечивает "...включение и отключение нагревателя 8 по сигналам датчика...". В заявленном изобретении, как указано в его описании, сигнал от датчика "...подается на коммутатор (3), который открывается и напряжение электросети поступает на нагревательный элемент...". Данное обстоятельство свидетельствует о том, что функционально "блок управления" идентичен "коммутатору" в том смысле, как этот термин определен, например, в Политехническом словаре, М., Советская Энциклопедия, 1989, стр. 234 "коммутатор" – электромеханическое, электронное или электронно-лучевое устройство, обеспечивающее посредством включения, отключения и переключения электрических цепей выбор требуемой выходной цепи (цепей) и соединения с ней входной цепи (цепей). При этом материалы заявки не содержат информации о каких-либо признаках выполнения коммутатора, позволяющих сделать вывод о его функциональных или конструктивных отличиях от блока управления в известном устройстве.

Отличительными признаками заявленного изобретения от известного в объеме независимого пункта формулы являются: выполнение датчика автоматического выключения нагревательного элемента в виде датчика уровня нагреваемой жидкости, пространственно совмещенного с нагревателем, а также наличие усилителя сигнала датчика и индикатора напряжения.

Как указывалось в решении ФИПС известно электронагревательное средство, характеризующееся признаком наличия индикатора напряжения - [2]. В этом устройстве, как указано в описании, наличие индикатора напряжения – "...позволяет исключить аварийные ситуации при эксплуатации, повысить надежность и долговечность устройства...", т.е. указанный заявителем технический результат, заключающийся в повышении безопасности в эксплуатации, проявляется здесь в той же

мере, как и в заявленном изобретении, вследствие наличия индикатора напряжения.

Материалы заявки не содержат сведений, подтверждающих влияние отличительного признака, заключающегося в наличии "усилителя" на данный технический результат (подпункт (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

При этом, как указывалось в решении ФИПС, в уровне техники известно применение усилителей для усиления сигналов - [3].

Из источника информации [5], указанного в решении ФИПС, известно устройство, для нагрева жидкости, характеризующееся признаком наличия датчиков ее уровня (поз. 17 и 19), обеспечивающих отключение нагревательного элемента при снижении уровня на различных режимах работы устройства. При этом в описании данного устройства указано, что наличие датчиков обеспечивает безопасность в эксплуатации, обусловленную "...невозможностью подключения ТЭНа, когда он не закрыт водой...", т.е. технический результат, указанный заявителем, проявляется здесь в той же мере, как и в заявленном изобретении, вследствие наличия датчика уровня.

Материалы заявки не содержат сведений, подтверждающих влияние на указанный заявителем технический результат такого отличительного признака, как "...датчик уровня пространственно совмещен с нагревательным элементом ..." (подпункт (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

При этом, как указывалось заявителю ранее, известны электронагревательные средства, характеризующиеся признаком наличия датчика уровня, пространственно совмещенного с нагревательным элементом – описание к пат. США 4234785, опубликованное 18.11.1980. В этом устройстве датчик уровня ("...например, биметаллического типа..." – см. колонку 3, строки 27 и далее) пространственно совмещен с нагревательным элементом - расположен внутри него (см. фиг. 5, колонка 4, строки 8 и далее).

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что заявленное изобретение основано:

- на замене одной части известного средства – датчика начала кипения в известном кипятильнике [1] другой известной частью – датчиком уровня нагреваемой жидкости,
- на дополнении известного средства - кипятильника [1] известными частями – индикатором напряжения и усилителем, присоединяемыми к известному средству по известным правилам.

Данное обстоятельство обуславливает несоответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункты (2), (3) пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, решение ФИПС от 27.02.2003 по заявке №2000105084/13 оставить в силе.