

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.05.2023, поданное индивидуальным предпринимателем Бычковым Н.Э., г. Кашин (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №925237, при этом установила следующее.

Регистрация товарного знака «**AGGRESSOR**» по свидетельству №925237 с приоритетом от 25.05.2022 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 02.03.2023 по заявке №2022733803. Правообладателем товарного знака по свидетельству №925237 является ООО «САБО», г. Киров (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 25 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 14.05.2023, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №925237 произведена с нарушением требований пунктов 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заинтересованность в подаче возражения подтверждается пакетом документов, предоставленных с настоящим возражением, показывающим ведение реальной экономической деятельности в отношении товаров 25 класса под сходным обозначением, затраты на рекламу и развитие бренда заявителем, ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, что доказывает факт введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара;

- кроме того, заинтересованность лица, подавшего возражение, подтверждается фактом подачи на регистрацию обозначения по заявке №2022740171 от 20.06.2022. По результатам экспертизы заявки направлено уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 08.02.2023, в котором причиной для отказа в регистрации обозначения заявителя в отношении товаров 25 класса является сходство с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №925237 (приложение №1);

- согласно подходу, выраженному выше в официальных требованиях и методике Роспатента, для вывода о возникновении у потребителей ассоциации определенного обозначения с конкретным производителем необходимо наличие доказательств, подтверждающих введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем, а также подтверждение возникновения у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его производителем. Указанная ассоциативная связь может быть подтверждена сведениями об объемах производства, рекламе, территории распространения таких товаров (рекламы товаров) (решение Суда по интеллектуальным правам от 01.06.2018 по делу № СИП-142/2018; решение Суда по интеллектуальным правам от 19.12.2018 по делу № СИП-137/2018; постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.06.2019 по делу № СИП-644/2018; решение Суда по интеллектуальным правам от 30.01.2020 по делу № СИП-857/2018);

- с настоящим возражением представлена документация, свидетельствующая о фактических реализациях товара, закупках его

потребителями, сведения о производстве товара и закупке материала для производства лицом, подавшим возражение, сведения об аренде помещения для магазина и офиса, о рекламных интеграциях бренда, финансовая документация о реализации продукции (выписки по счету ИП), подтверждающая реализацию товара и оплату договоров (приложения №№2-11);

- лицо, подавшее возражение, указывает, что информация об одежде под обозначением «AGRESSOR» была размещена на сервисе Youtube до даты приоритета оспариваемого товарного знака

(<https://www.youtube.com/watch?v=UDOQzMLn72E>,

<https://www.youtube.com/watch?v=HHtpmBDck1I>;

<https://www.youtube.com/watch?v=-smPCU8XaEc>,

<https://www.youtube.com/watch?v=JzWjdoKi5Ag>,

https://www.youtube.com/watch?v=VUNvPvGJ_OQ,

<https://www.youtube.com/watch?v=YUy0kKh7hP0>,

<https://www.youtube.com/watch?v=->

<zg3YJmioF8&list=RDCMUCh5KG5wP3k7fzhPaEK2-mQg&index=8>,

<https://www.youtube.com/watch?v=->

<rZAHHc1nJI&list=RDCMUCh5KG5wP3k7fzhPaEK2-mQg&index=2>,

<https://www.youtube.com/watch?v=Kv1kE77->

<egg&list=RDCMUCh5KG5wP3k7fzhPaEK2-mQg&index=3>,

<https://www.youtube.com/watch?v=wh8qdiSTvuM>);

- с возражением представлены видео с интервью с основателем бренда Бычковым Н.Э., и с упоминанием в программе «Ничего личного» (приложения №№12-13);

- также с настоящим возражением предоставлены скриншоты рекламных интеграций бренда в социальной сети Instagram ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака (приложение №14);

- лицо, подавшее возражение, является руководителем клуба единоборств AGRESSOR TFT. Главный тренер. МС по Самбо, МС по Джиу-джитсу, Чемпион

России, победитель международных соревнований. Входит в ТОП-5 лучших бойцов Джиу-джитсу в мире. Тренерский стаж более 5-ти лет (приложение №19);

- лицо, подавшее возражение, разработало бренд одежды сначала для членов клуба, как мерч. Бренд набрал популярность сначала среди бойцов и зрителей ММА (смешанные единоборства), а далее развился в общедоступный бренд одежды определенного дизайна и качества;

- продажи одежды осуществлялись ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, в том числе, через маркетплейсы:
<https://www.wildberries.ru/brands/agressor-1054477;>

- предоставленные с настоящим возражением доводы и документы доказывают, что в результате использования заявителем обозначения на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака, включая ввод в гражданский оборот продукции 25 класса МКТУ, обозначение «AGRESSOR» приобрело известность у российских потребителей в качестве бренда заявителя до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №925237.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №925237 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

- 1) Уведомление по заявке №2022740171 от 08.02.2023;
- 2) Договор аренды помещения для магазина от 01.03.2020;
- 3) Договор на интеграцию рекламы № 4 от 13.01.2021;
- 4) Договор на интеграцию рекламы № 7 от 14.06.2021;
- 5) Договор подряда № 67-ИМ от 05.12.2021;
- 6) Договор поставки № 108-С от 09.12.2021;
- 7) Договор на разработку сайта № 115 от 12.12.2021;
- 8) Договор на интеграцию рекламы № 102 от 17.12.2021;
- 9) Выписка по счету ИП за период 06.12.2021–01.02.2022;
- 10) Договор на интеграцию рекламы № 46 от 03.03.2022;

- 11) Выписка по счету ИП за период 03.03.2022–05.03.2022;
- 12) Видео с интервью с основателем Бычковым Н.Э.;
- 13) Видео с упоминанием бренда в программе «НИЧЕГО ЛИЧНОГО»;
- 14) Интеграции в Instagram;
- 15) Примеры поиска в google;
- 16) Примеры поиска в Яндекс;
- 17) Презентация про бренд AGRESSOR;
- 18) Информация о домене AGRESSOR-STYLE.RU (от 04.12.2021);
- 19) Информация о лице, подавшем возражение, – Профессиональный бойцовский клуб – AGRESSOR;
- 20) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Сабо»;
- 21) Выписка из ЕГРИП в отношении Бычкова Н.Э.

Лицом, подавшим возражение, 12.07.2023 было направлено дополнение к возражению от 14.05.2023, в котором оно отмечало следующее:

- лицом, подавшим возражение, представлена дополнительная документация, свидетельствующая о фактических реализациях товара, сведения о закупке материала для производства заявителем, отзывы покупателей на валдберриз, траты на рекламное продвижение и рекламные материалы (разработка и закупка этикеток, заказ и оплата создания фотоизображений бренда AGRESSOR) (приложения №№22-28);

- лицо, подавшее возражение, направляет информацию о действующем магазине в ТОЦ Альта по адресу Олимпийский просп., с10, Мытищи, и фотографии помещения магазина (приложения №№29-30);

- в действиях, осуществляемых ООО «Сабо» непосредственно после получения регистрации на товарный знак по свидетельству №925237, содержатся признаки злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции. Действия ООО «Сабо» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Действия ООО «Сабо» причиняют убытки ИП Бычкову Н.Э., а также имеют способность причинять последующие убытки и наносят ущерб деловой репутации ИП Бычкова Н.Э.;

- об этом свидетельствует направление в маркетплейсах www.wildberries.ru и www.ozon.ru претензий о блокировке и удалении карточке товаров с брендом продавца ИП Бычкова Н.Э. (ОГРНИП 319695200056517) и ИП Бычковой С.Е. (ОГРНИП 320695200013351) (приложения №№38-44).

К дополнениям от 12.07.2023 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие документы:

- 22) Продажи на вайлдберриз;
- 23) Договор Юкасса от 08.12.2021;
- 24) Счет-фактура от 09.12.2021 на заказ ткани;
- 25) Отзывы на вайлдберриз;
- 26) Счет-фактура от 17.09.2021 на заказ этикеток;
- 27) Первый заказ этикеток;
- 28) Оплата от 09.03.2021 по договору №1387 от 25.08.2021 фото-изображения для бренда «AGRESSOR»;
- 29) Информация о магазине AGRESSOR в г. Мытищи;
- 30) Фотографии помещения магазина AGRESSOR;
- 31) Продажи на ozon.ru Бычковой С.Е.;
- 32) Обращение к правообладателю и проект письма согласия;
- 33) Переговоры по урегулированию спора;
- 34) Скриншоты из инстаграмм;
- 35) Информация о цене лицензии на ТЗ ВЫБОР КРЕМЛЯ;
- 36) Информация о группе ВКонтакте;
- 37) Выгрузка из Открытых реестров по заявке №2022733803;
- 38) Претензия товарный знак_AGGRESSOR_25.05.2023_wildberries;
- 39) Скриншоты о претензии на вайлдберриз;
- 40) Информация о претензии на [ozon](http://ozon.ru);
- 41) Ответ на претензию для ООО Сабо от Бычкова Н.Э.;
- 42) Ответ на претензию в Вайлдберриз;
- 43) Ответ на претензию в ИнтернетРешения;
- 44) Чеки об отправке ответов на претензии.

Правообладатель, в установленном порядке уведомленный о поступившем возражении, представил 13.07.2023 отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- материалы возражения не доказывают возникновение права на коммерческое обозначение у лица, подавшего возражение;

- лицо, подавшее возражение, не доказало, что обладает правом на предприятие, индивидуализируемое обозначением «AGRESSOR»;

- коммерческое обозначение представляет собой средство индивидуализации не субъекта, а объекта гражданских прав — торгового, промышленного или иного предприятия. В связи с этим право на коммерческое обозначение не возникает ранее момента начала фактического использования такого обозначения для индивидуализации предприятия (постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.01.2015 по делу № А41-22492/2014);

- факт принадлежности лицу на праве собственности объекта недвижимости, используемого для осуществления хозяйственной деятельности, или факт владения им таким объектом на каком-либо ином основании является существенным при разрешении вопроса о наличии у такого лица коммерческого обозначения (постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.12.2022 по делу № СИП-388/2022);

- материалы возражения не содержат доказательств наличия у лица, подавшего возражение, предприятия, действующего под обозначением AGRESSOR (не доказано наличие у ИП Бычкова Н.Э. движимого и недвижимого имущества, принадлежащего ему на праве собственности, аренды или ином вещном праве и используемого для производства товаров под обозначением AGRESSOR, не доказан переход к лицу, подавшему возражение, такого права по договору и факт вступления в трудовые отношения с работниками, выполняющими соответствующую трудовую функцию (решение Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2020 по делу № СИП-538/2019);

- представленный лицом, подавшим возражение, договор аренды от 01.03.2020 (приложение №2) не может быть принят коллегией во внимание,

поскольку: 1) по указанному в договоре адресу (г. Мытищи, пр-кт Олимпийский, стр. 10, пом. 60) находится гаражный бокс площадью 19 квадратных метров (см. отчет об объекте недвижимости (приложение №45)); 2) договор заключен сроком до 01.02.2021 (п. 4.1 договора), при этом лицом, подавшим возражение, не представлено соглашение о пролонгации (не представлены доказательства того, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака договор был действующий и исполнялся); 3) не представлены доказательства реального исполнения договора (акт приема-передачи помещения с указанием информации о площади арендуемого помещения, доказательства внесения арендной платы и так далее);

- таким образом, представленные материалы возражения не содержат никаких сведений о том, что лицо, подавшее возражение, является владельцем какого-либо предприятия (имущественного комплекса), производственного или коммерческого объекта, для индивидуализации которого используется обозначение «AGRESSOR»;

- при этом административная практика Палаты по патентным спорам и судебная практика признает непредставление документов, подтверждающих принадлежность подателю возражения объекта недвижимости, используемого для осуществления предпринимательской деятельности под соответствующим обозначением, самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения, поданном на основании пункта 8 статьи 1483 Кодекса (см. дело №СИП-388/2022);

- подтверждением известности обозначения, используемого для индивидуализации предприятия, могут служить обстоятельства длительного и (или) интенсивного использования обозначения на определенной территории, произведенные затраты на рекламу, значительные объемы реализации товаров и оказания услуг под этим обозначением, результаты опроса потребителей товаров по вопросу известности обозначения на определенной территории и другие подобные сведения;

- вместе с тем, анализируя представленные лицом, подавшим возражение, доказательства, правообладатель приходит к выводу о том, что представленные им документы не свидетельствуют о длительном и (или) интенсивном

использовании обозначения, а также о возникшей известности обозначения до даты приоритета спорного товарного знака (25.05.2022);

- лицом, подавшим возражение, вместе с возражением были представлены только договоры без каких-либо доказательств их реального исполнения, в отсутствие которых невозможно сделать вывод об объемах использования ИП Бычковым Н.Э. обозначения AGRESSOR, и, как следствие, уровне известности этого обозначения среди потребителей;

- что касается довода лица, подавшего возражения о том, что «информация об одежде под обозначением «AGRESSOR» была размещена на сервисе Youtube до даты приоритета оспариваемого товарного знака», то правообладатель отмечает, что при просмотре видеороликов потребитель не имеет возможности установить какую-либо связь между одеждой, маркированной обозначением AGRESSOR, и лицом, подавшим возражение, ввиду чего данные видеоролики не могут быть приняты коллегией во внимание;

- в соответствии с информацией, размещенной на маркетплейсе «Вайлдберриз» (приложение №48), одежда AGRESSOR по состоянию на 10.07.2023 представлена на данном маркетплейсе 1 год 7 месяцев. Это значит, что впервые товары лица, подавшего возражение, появились на маркетплейсе всего за 5 месяцев до даты приоритета оспариваемого товарного знака (25.05.2022), и за все время размещения было продано только 2744 единицы товара. Незначительность объема продаж и непродолжительность периода размещения вряд ли может свидетельствовать о приобретении брендом известности бренда на всей территории Российской Федерации;

- ключевым моментом является то, что реальные продажи всех товаров лица, подавшего возражение, на «Вайлдберриз» начались только в июне 2022 года, то есть позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака (25.05.2022). Данный факт подтверждается сведениями интернет-ресурса «Shopstat», предоставляющего аналитику продаж на маркетплейсах (в том числе на «Вайлдберриз»). Наглядным образом это видно на графике продаж по каждой товарной позиции (приложение №49). Более того, значимые по объему продажи начали осуществляться только в 2023 году;

- представленные лицом, подавшим возражение, скриншоты из социальной сети Instagram (приложение №14) в принципе могут рассматриваться в качестве недопустимых доказательств на том основании, что в настоящее время на территории Российской Федерации деятельность организации Meta Platform Inc. признана экстремистской, а сама организация является запрещенной (решение Тверского районного суда г. Москвы от 21.03.2022 по делу № 02-2473/2022). Вход в социальную сеть Instagram* (*принадлежит американской транснациональной холдинговой компании Meta Platforms Inc., в отношении которой вступило в законную силу решение суда о запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности») на территории Российской Федерации ограничен;

- таким образом, отсутствие у лица, подавшего возражение, исключительного права на коммерческое обозначение свидетельствует о том, что ИП Бычков Н.Э. не является заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №925237 в связи с его сходством до степени смешения с коммерческим обозначением;

- принимая во внимание то, что лицо, подавшее возражение, не доказало даже локальную известность используемого им обозначения «AGRESSOR», очевидно, что лицом, подавшим возражение, объективно не может быть доказана возможность введения потребителей в заблуждение фактом регистрации товарного знака правообладателя;

- как следует из просительной части возражения, лицо, подавшее возражение, считает, что правовая охрана оспариваемого товарного знака должна быть прекращена полностью, то есть в отношении всех товаров 25 класса МКТУ, которые указаны в перечне свидетельства;

- фактически же в возражении прямо заявлено, что обозначение «AGRESSOR» используется лицом, подавшим возражение, только в отношении одежды. Лицо, подавшее возражение, не уточняет какой именно, но с учетом информации, размещенной на его сайте (<https://agressor-style.ru/>), речь идет о спортивной одежде: костюмы, футболки, кофты, рубашки;

- при этом оспариваемый товарный знак зарегистрирован не только в отношении спортивной одежды, но и обуви, головных уборов, нижнего белья, аксессуаров (перчатки и пр.), а также одежды, не являющейся спортивной (шубы, халаты, пижамы и пр.);

- учитывая, что лицо, подавшее возражение, не является производителем и поставщиком всех товаров, в отношении которых оспариваемый товарный знак зарегистрирован, очевидно, что у лица, подавшего возражение не может быть заинтересованности и вытекающего из нее права просить о прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №925237 в полном объеме.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №925237.

К отзыву от 13.07.2023 правообладателем были приложены следующие документы:

- 45) Отчет об объекте недвижимости с кадастровым номером 50:12:0101102:2726;
- 46) Сведения из сервиса «Яндекс Карты» по организациям в здании по адресу пр. Олимпийский, 10;
- 47) Выписка из ЕГРИП в отношении ИП Никифорова А.А.;
- 48) Сведения Вайлдберриз о бренде одежды на AGRESSOR;
- 49) Сведения Shopstat о продажах товаров AGRESSOR на Вайлдберриз;
- 50) Сведения об отзывах на товары AGRESSOR на Вайлдберриз;
- 51) Сведения из веб-архива по сохраненным копиям сайта на домене agressor-style.ru.;
- 52) Сведения из веб-архива по сохраненной копии сайта на домене agressor-style.ru (на 24.03.2022).
- 53) Сведения из веб-архива по сохраненной копии сайта на домене agressor-style.ru (на 31.05.2022).

Лицо, подавшее возражение, 13.07.2023 направило второе дополнение к возражению от 14.05.2023, в котором прилагало дополнительные документы о своей деятельности, а именно:

- 54) Видео с помещением магазина и производства AGRESSOR;
- 55) Фотография входа в помещение магазина;
- 56) Договор аренды помещения от 01.02.2021 г. по адресу Московская обл., г. Мытищи, Олимпийский просп., стр. 10, пом. 60;
- 57) Договор аренды помещения от 01.01.2022 г. по адресу Московская обл., г. Мытищи, Олимпийский просп., стр. 10, пом. 60;
- 58) Договор аренды помещения от 01.12.2022 г. по адресу Московская обл., г. Мытищи, Олимпийский просп., стр. 10, пом. 60;
- 59) Выписка из единого реестра недвижимости;
- 60) Информация о кадастровом номере помещения магазина;
- 61) Заявление в ФАС;
- 62) Чек отправки заявления в ФАС;
- 63) Подтверждение получения обращения в ФАС;
- 64) Письмо жалоба в ФИПС;
- 65) Скриншот подтверждения отправки жалобы в ФИПС.

Правообладателем 04.08.2023 было направлено дополнение к отзыву от 13.07.2023, в котором он отмечал следующее:

- представленные лицом, подавшим возражение, отчеты о продажах на маркетплейсе «Вайлдберриз» (приложение №22) невозможно соотнести с конкретными товарами: на скриншотах отсутствуют сведения о том, в отношении какого именно товара лица, подавшего возражения составлен тот или иной отчет; при этом в качестве «даты начала» представленных отчетов указан период с 10.04.2022 по 16.05.2022, максимально приближенный к дате приоритета оспариваемого товарного знака;

- необходимо отметить, что на маркетплейсе «Озон» (приложение №31) товары продает не лицо, подавшее возражение, а ИП Бычкова С.Е., следовательно, продажи на «Озон» не могут быть отнесены к числу

доказательств, подтверждающих наличие устойчивой ассоциативной связи между обозначением AGRESSOR и лицом, подавшим возражение (его товарами);

- часть представленных лицом, подавшим возражение, материалов (приложения №№24, 26-28) указывает лишь на совершение им подготовительных действий к использованию обозначения «AGRESSOR», но не само использование (введение в гражданский оборот одежды под обозначением «AGRESSOR»), необходимое для возникновения у этого обозначения известности применительно к деятельности именно ИП Бычкова Н.Э.;

- представленные лицом, подавшим возражение, договоры аренды (приложения №№2, 56-58) не подтверждают, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака магазин «AGRESSOR» был открыт, поскольку подписание договора аренды само по себе не означает, что с этой даты магазин начал свой работу;

- в соответствии с данными, размещенными на сервисе «Яндекс Карты», в здании по адресу, указанному в договорах аренды (г. Мытищи, пр-кт Олимпийский, стр. 10, пом. 60), отсутствует магазин с наименованием «AGRESSOR» (приложение №46). На сайте лица, подавшего возражение, <https://agressor-style.ru/>, также отсутствует информации об адресе магазина или иного помещения, в котором предлагаются и продаются его товары;

- лицом, подавшим возражение, не представлены доказательства реального исполнения договоров аренды (акты приема-передачи помещения с указанием информации о площади арендуемого помещения, доказательства внесения арендной платы и т. д.);

- факт недобросовестной конкуренции не относится к предмету возражения и в целом не может быть установлен Палатой по патентным спорам.

К дополнению от 04.08.2023 правообладателем были приобщены следующие дополнительные материалы:

66) Сведения с маркетплейса «Вайлдберриз» о количестве продаж товаров «AGRESSOR»;

67) Сведения с маркетплейса «Озон» о количестве продаж товаров «AGRESSOR».

Лицом, подавшим возражение, 07.08.2023 были направлены дополнительные материалы по возражению, а именно:

68) Видео video-07-08-23-12-34 с помещением магазина и производства AGRESSOR, с началом на улице, с проходом по коридорам ТЦ, и с заходом в помещение магазина и помещение производства;

69) Раскадровка видео video-07-08-23-12-34;

70) Данные о регионах продаж с [www.wildberries](http://www.wildberries.ru);

71) Раскадровка видео «1) Видео с помещением магазина и производства», направленного ранее с информационным письмом от 13.07.2023 г.;

72) Раскадровка видео «12. Интервью с основателем», направленным ранее с информационным письмом о приложениях от 14.05.2023 г.;

73) Транскрибация видео «12. Интервью с основателем», направленным ранее с информационным письмом о приложениях от 14.05.2023 г.;

74) Раскадровка видео «13. Программа Ничего личного», направленным ранее с информационным письмом о приложениях от 14.05.2023 г.;

75) Раскадровка видео «15. Примеры поиска в google», направленным ранее с информационным письмом о приложениях от 14.05.2023 г.;

76) Раскадровка видео «16. Примеры поиска в Яндекс», направленным ранее с информационным письмом о приложениях от 14.05.2023 г.

Лицом, подавшим возражение, 28.08.2023 были направлены дополнительные материалы по возражению, а именно:

77) Акты сверки СДЭК о доставке товаров к покупателям;

78) Данные продаж из Валдберриз;

79) Данные продаж через телеграмм;

80) Договор Бартер Арби_merged;

81) Договор Бартер Ершов_merged;

82) Договор Бартер Жека_merged;

- 83) Договор Бартер Корней_merged;
- 84) Договор Бартер Мариф_merged;
- 85) Договор Бартер Назир_merged;
- 86) Договор Бартер Саймон_merged;
- 87) Договор Бартер Тарабрин_merged;
- 88) Договор Бартер Чоршанбе_merged;
- 89) Договор Бартер Шовхал_merged;
- 90) Договор на оказание услуг по изготовлению и монтажу вывески и баннера;
- 91) Сертификат;
- 92) Скриншот с почты;
- 93) Скриншоты заказов из инстаграма.

Правообладателем 19.09.2023 были направлены дополнительные комментарии к отзыву от 13.07.2023, в которых он отмечал следующее:

- в обоснование того факта, что в ТОЦ «Альта» (г. Мытищи) находится шоурум «AGRESSOR» и цех по производству одежды, лицо, подавшее возражение, дополнительно представило видеофайл (с раскадровкой) с проходом по коридорам торгового центра и с заходом в помещение магазина и помещение производства (приложение №68, 69, 71), а также договор № 14 на оказание услуг по изготовлению и монтажу вывески и баннера от 03.12.2020 (приложение №90);

- правообладатель и ранее высказывал возражения относительно реальности указанного магазина и производства;

- на данный момент данные возражения дополнительно подтверждены сведениями, предоставленными ООО «Управляющая компания «АЛЬТЭКС», которое в соответствии с информацией, размещенной на сайте ТОЦ «АЛЬТА» (<https://alta-toc.ru/contacts.php>), занимается управлением ТОЦ «АЛЬТА» (приложение №95);

- согласно ответу ООО «Управляющая компания «АЛЬТЭКС» от 12.09.2023, полученному на адвокатский запрос, магазина и цеха производства

«AGRESSOR» ИП Бычкова Н.Э. в ТОЦ «АЛЬТА» никогда не было (приложение №94);

- в списке магазинов и компаний, размещенных в ТОЦ «АЛЬТА» (<https://alta-toc.ru/firms.php>), магазин «AGRESSOR» также не значится (приложение №96);

- таким образом, правообладатель приходит к выводу, что лицо, подавшее возражение, пытается ввести коллегия Палаты по патентным спорам в заблуждение относительно обстоятельств и самого факта существования магазина «AGRESSOR» путем фальсификации представляемых доказательств;

- лицом, подавшим возражение, представлены данные о регионах, в которых продавались товары «AGRESSOR» на маркетплейсе «Вайлдберриз» за период с 01.01.2020 по 27.07.2023 (приложение №70). При этом период с 01.01.2020 по 27.07.2023 является только максимально широким возможным фильтром времени для получения общей аналитики об объемах и территориях продаж на 27.07.2023. Он никак не позволяет установить ни фактическую дату начала продаж, ни их реальные объемы за период до даты приоритета товарного знака (25.05.2022). Аналитику по объемам и территориям продаж за интересующий период до 25.05.2022 лицо, подавшее возражение, не предоставило;

- лицом, подавшим возражение, представлены акты оказанных услуг и акты зачета взаимных требований с ИП Гудзилевичем А.С. за период с января по май 2022 года (приложение №77) в качестве доказательств доставки товаров покупателям. Из указанных актов нельзя сделать вывод о каких именно товарах идет речь, если вообще о товарах, учитывая, что объект доставки в этих документах никак не идентифицирован;

- что касается представленного лицом, подавшим возражение, видео с упоминанием бренда в программе «НИЧЕГО ЛИЧНОГО» (приложение №13), а также его раскадровкой (приложение №74), то правообладатель указывает, что данное видео не может быть принято коллегией во внимание, в силу того, что: 1) видеофайл (включая его раскадровку), содержащий интервью с Бычковым Н.Э.,

не позволяет установить, когда и где это интервью было сделано и опубликовано (если вообще было опубликовано). Отсутствуют сведения о количестве его просмотров, охвате аудитории и т.д.; 2) видеофайл (включая его раскадровку) с фрагментом программы «Ничего личного» не содержит никакой информации относительно того, что он действительно является частью программы «Ничего личного». Отсутствует информация о самой программе, о том, где она была опубликована (если вообще была опубликована), количестве просмотров, охвате аудитории и т. д.;

- распечатки с поисковыми выдачами Яндекс и Google по запросу «AGRESSOR» (приложения №№75, 76) нельзя признать надлежащим доказательством известности обозначения «AGRESSOR» применительно к товарам лица, подавшего возражение, поскольку в них отсутствует информация о дате выполнения поисковых запросов;

- лицом, подавшим возражение, представлены договоры оказания услуг на условиях бартера (приложения №№80-89). Результатом оказания услуг по данным договорам являлось размещение публикаций в социальной сети Instagram. Скриншоты указанных публикаций в принципе не могут рассматриваться в качестве допустимых доказательств на том основании, что в настоящее время на территории Российской Федерации деятельность организации Meta Platform Inc., которой принадлежит Instagram, признана экстремистской, а сама организация является запрещенной.

К дополнительным комментариям от 19.09.2023 правообладателем были приложены следующие материалы:

94) Письмо от ООО «Управляющая компания «АЛЬТЭКС» от 12.09.2023;

95) Распечатка с сайта ТОЦ «АЛЬТА» сведений об управляющей компании;

96) Распечатка с сайта ТОЦ «АЛЬТА» сведений о списке магазинов.

Лицом, подавшим возражение, 22.09.2023 были направлены дополнительные доводы по мотивам поступившего 14.05.2023 возражения, в которых оно акцентировало своё внимание на следующем:

- в письме от ООО «Управляющая компания «АЛЬТЭКС» от 12.09.2023 (приложение №94) указано, что ООО «Управляющая компания АЛЬТЭКС» не осуществляет арендную деятельность, и этим занимаются непосредственно собственники. И, одновременно, ООО «Управляющая компания АЛЬТЭКС» не отрицает, что собственником помещения является Петрухин Михаил Вячеславович;

- то есть ООО «Управляющая компания АЛЬТЭКС» не отслеживает, кому собственники передают в пользование свои помещения, следовательно, ООО «Управляющая компания АЛЬТЭКС» не обязана знать о всех арендаторах;

- в том числе, в распечатке с сайта ТОЦ «АЛЬТА» сведений об управляющей компании (приложение №95) особенно указывается, что Управляющая компания «АЛЬТЭКС» собственности в центре не имеет, и осуществляет деятельность только по поддержанию порядка, исправности инженерных систем, вывозу мусора и т.д.;

- адвокатский запрос был направлен ненадлежащему лицу, который не располагает нужной информацией;

- правообладателем выдвинуто обвинение о фальсификации предоставляемых доказательств возражения. Такого рода обвинения не могут быть декларативными, и должны быть подкреплены доказательствами относительно конкретных документов. В выдвинутом обвинении не предоставлено списков документов, в отношении которых у стороны правообладателя есть сомнения в подлинности, не акцентировано внимание, что именно в указываемых документах не является подлинным, не предоставлено исследований/экспертиз/иных подтверждений анализа или изучения предоставленных с возражением документов/доводов/доказательств на предмет их подлинности;

- лицо, подавшее возражение, запросило информацию у ООО «Управляющая компания АЛЬТЭКС», и получило от них письменное подтверждение о том, что в торговой части ТОЦ «АЛЬТА» есть помещение,

арендуемое у Петрухина Михаила Вячеславовича, расположенное на 2 этаже торгового центра, арендатором которого является ИП Бычков Н.Э.

К дополнениям от 22.09.2023 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные документы, а именно:

97. Информация о кадастровом номере помещения магазина;
98. Письмо от Управляющей компании «АЛЬТЭКС»;
99. Акты оплаты аренды помещения магазина.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения необоснованными.

С учетом даты приоритета (25.05.2022) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №925237 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в

заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №925237 представляет собой словесное обозначение «**AGGRESSOR**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 25 класса МКТУ, указанных в перечне оспариваемой регистрации.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «**AGGRESSOR**» по свидетельству №925237 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ №16133/11 по делу №А40-4717/11 от 03.04.2012, закон не конкретизирует понятие заинтересованного лица и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения.

Лицо, подавшее возражение, обладает предприятием (магазином), осуществляющим услуги по производству и продаже одежды под обозначением «**AGRESSOR**». Данное лицо указывает на принадлежность ему прав на коммерческое обозначение, возникшее ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, и являющегося, по мнению ИП Бычкова Н.Э., сходным до

степени смешения с указанным знаком. Также выражено мнение о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 25 класса МКТУ. Изложенное позволяет признать упомянутое лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №925237.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Словесный элемент «**AGGRESSOR**» сам по себе не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя, то есть применительно к товарам 25 класса МКТУ обозначение «**AGGRESSOR**» является фантазийным.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей способна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами 25 класса МКТУ, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

Следует указать, что ряд представленных документов (приложения №№15, 16, 75, 76) либо датированы позже даты (25.05.2022) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №925237, либо не имеют исходных данных, в связи с чем не соответствуют критерию относимости доказательств и не могут быть учтены в качестве подтверждения использования обозначения «**AGRESSOR**» лицом, подавшим возражение.

Согласно договорам на интеграцию рекламы, представленными лицом, подавшим возражение, (приложения №№3, 4, 8, 10) исполнители (Эмиев А.А.;

Кагзванцян А.А.; Жилиев М.Х.; Никифоренко А.А.) обязуются по заданию заказчика (ИП Бычкова Н.Э.) оказать услуги интегрированной рекламы бренда одежды «AGRESSOR», а заказчик обязуется оплатить указанные услуги (положение 1.1. указанных договоров). Вместе с тем, к данным документам не было приложено доказательств того, что они действительно были исполнены. В соответствии с сформировавшейся практикой Палаты по патентным спорам предоставление только лишь договоров без предоставления иной документации, подтверждающей их фактическое исполнение не может послужить доказательством реального использования обозначения в предпринимательской деятельности (Заключение Палаты по патентным спорам от 20.07.2021 (Приложение к решению Роспатента от 04.08.2021 по заявке №2019765209; Заключение Палаты по патентным спорам от 09.09.2021 (Приложение к решению Роспатента от 19.10.2021 по заявке №0000000158); Заключение Палаты по патентным спорам от 27.02.2020 (Приложение к решению Роспатента от 25.04.2020 по заявке №2018705461)). Аналогичная позиция также встречается и в практике Суда по интеллектуальным правам: решение Суда по интеллектуальным правам от 30.12.2021 по делу №СИП-867/2021; решение Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2020 по делу №СИП-855/2019; Решение Суда по интеллектуальным правам от 08.09.2022 по делу №СИП-36/2022). Таким образом, данные договоры не могут быть приняты коллегией во внимание. Аналогичные выводы коллегия формулирует и в отношении иных договоров, представленных лицом, подавшим возражение (договор поставки № 108-С от 09.12.2021 – приложение №6; договор на разработку сайта № 115 от 12.12.2021 – приложение №7).

Представленный лицом, подавшим возражение, договор подряда №67-ИМ от 05.12.2021 (приложение №5), заключенный между ИП Бычковым Н.Э. (заказчик) и ИП Красильщиковым Л.В. (подрядчик), также не может быть принят коллегией во внимание, поскольку, согласно положениям подпункта 1.1 данного договора, ИП Красильщиков Л.В. (подрядчик) обязуется выполнять пошив

швейных изделий одежды бренда «AGRESSOR» (то есть услуги по пошиву одежды выполняет иное лицо, а не лицо, подавшее возражение).

Приложенные к возражению выписки по счету ИП Бычкова Н.Э. (приложения №№9, 11) не содержат в себе сведений о том, за какую именно деятельность суммы, указанные в настоящих выписках, были получены лицом, подавшим возражение. При этом, как указывало, само лицо, подавшее возражение, оно является руководителем клуба единоборств AGRESSOR TFT и главным тренером. Таким образом, финансовые средства могли поступить на счёт не только в качестве оплаты за одежду под обозначением «AGRESSOR», но и за деятельность лица, подавшего возражения, в области спорта.

Что касается сведений лица, подавшего возражения, о продвижении бренда «AGRESSOR» посредством сети Instagram (приложения №№14, 34, 80-89), то коллегия отмечает, что, во-первых, на данный момент доступ на данный сайт на территории Российской Федерации ограничен, а, во-вторых, исходя из представленных скриншотов невозможно установить связь между данными аккаунтами различных блогеров и лицом, подавшим возражение.

Дополнительно, коллегия указывает, что часть представленных лицом, подавшим возражение, материалов (приложения №№12, 13, 17, 18, 19, 24, 26-28, 36, 51-53, 72 - 76) указывает лишь на совершение им подготовительных действий к использованию обозначения «AGRESSOR», но не само использование (введение в гражданский оборот одежды под обозначением «AGRESSOR»), необходимое для возникновения у этого обозначения известности применительно к деятельности именно ИП Бычкова Н.Э.

В отношении представленной лицом, подавшим возражение, информации о продажах на маркетплейсе «Вайлдберриз» (приложения №22, 25 (отзывы), 48-50, 70, 78) коллегия не может не согласиться с доводами правообладателя о том, что «их невозможно соотнести с конкретными товарами: на скриншотах отсутствуют сведения о том, в отношении какого именно товара лица, подавшего возражения составлен тот или иной отчет; при этом в качестве «даты начала» представленных отчетов указан период с 10.04.2022 по 16.05.2022, максимально приближенный к

дате приоритета оспариваемого товарного знака». Также коллегия соглашается с доводами правообладателя о том, что «лицом, подавшим возражение, представлены акты оказанных услуг и акты зачета взаимных требований с ИП Гудзилевичем А.С. за период с января по май 2022 года (приложение №77) в качестве доказательств доставки товаров покупателям. Из указанных актов нельзя сделать вывод о том, о каких именно товарах идет речь, если вообще о товарах, учитывая, что объект доставки в этих документах никак не идентифицирован».

Лицом, подавшим возражение, также были представлены данные о продаже товаров «AGRESSOR» через социальную сеть Telegram (приложение №79). Указанные немногочисленные заказы (всего три заказа с доказательствами их оплаты) относятся к периоду после 21.03.2022, то есть к периоду, максимально близкому к дате приоритета оспариваемого товарного знака (25.05.2022), что не позволяет их отнести к доказательствам широкой известности обозначения «AGRESSOR», возникшей до указанной даты приоритета.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что на сайте youtube были размещены видеоролики с обозначением «AGRESSOR» (ссылки были приведены в доводах лица, подавшего возражения, по тексту заключения выше) коллегия отмечает, что данные видеоролики не содержат в себе информацию о лице, подавшем возражение, ввиду чего также не могут быть приняты коллегией во внимание.

В качестве дополнения, коллегия отмечает, что одежда под обозначением «AGRESSOR» вводилась в гражданский оборот не только самим лицом, подавшим возражение, но и Бычковой С.Е. (продажи на сайте Ozon – приложение №31). Таким образом, ассоциативные связи у потребителей могли возникнуть не только в отношении лица, подавшего возражение.

Кроме того, коллегии не были представлены сведения об объемах продаж товаров, маркированных обозначением «AGRESSOR»; о длительности использования обозначения «AGRESSOR» для маркировки товаров 25 класса МКТУ; об объемах затрат на рекламу товаров, маркированных данным

обозначением; о степени информированности потребителей об обозначении «Glumex», включая результаты социологических опросов.

Таким образом, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «AGRESSOR» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация между рассматриваемым обозначением «AGRESSOR» и лицом, подавшим возражение, или вообще с каким либо конкретным производителем.

Следовательно, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Исключительное право использования коммерческого обозначения на основании пункта 1 статьи 1539 Кодекса принадлежит правообладателю, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Бремя доказывания использования коммерческого обозначения лежит на правообладателе (см. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 23.04.2020 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»). По смыслу пункта 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается автоматически, если правообладатель не использует это обозначение непрерывно в течение года.

Согласно пункту 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

В силу пункта 2 той же статьи в состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Анализ материалов, приложенных к возражению, показал, что лицо, подавшее возражение, начиная с 01.03.2020, является арендатором нежилого помещения по адресу: Московская область, г. Мытищи, просп. Олимпийский, строение 10, пом. 60 (приложения №№2, 56, 57, 58). В качестве назначения помещения в указанных договорах указано: «магазин розничной торговли «AGRESSOR». К данным договорам лицом, подавшим возражение, были представлены акты оплаты (приложение №99).

Вместе тем, лицом, подавшим возражение, был представлен договор на оказание услуг по изготовлению и монтажу вывески и баннера под обозначением «AGRESSOR» от 03.12.2020 (приложение №90). Однако, иных документов о длительности размещения данной вывески и о том, что данное заведение было известным потребителям в материалы возражения не представлено. Кроме того, коллегия не располагает сведениями о том, что данная вывеска была действительно установлена на фасаде здания по адресу: г. Мытищи, просп. Олимпийский, строение 10, пом. 60.

Коллегия отмечает, что наличие прав на имущественный комплекс является только одним из необходимых признаков для признания возникшим права на коммерческое обозначение.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что проанализированные ею материалы, лица, подавшего возражения, по тексту заключения выше, о своей деятельности (приложения №№3-5, 8-14, 17-19, 22, 24-28, 34, 36, 48-50, 70, 72-77, 78-89, видеоролики на youtube), показали, что данные сведения не содержат указания на какой-то конкретный имущественный комплекс, соответственно, не могут быть

приняты в качестве документов подтверждающих известность какого-либо коммерческого обозначения используемого лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Доменное имя (приложения №№51-53) не отнесено к объектам имущественных прав, согласно статьям 1225-1227 Кодекса, оно позволяет идентифицировать сайт в сети «Интернет». Следовательно, факт регистрации какого-либо наименования в качестве доменного имени не обуславливает возникновения исключительного права на коммерческое обозначение.

Таким образом, материалами возражения не доказана известность коммерческого обозначения «AGRESSOR» на территории города Мытищи лицом, подавшим возражение, для производства или продажи предметов одежды.

Следовательно, коллегия приходит к выводу о том, что довод лица, подавшего возражение, о том, что оно обладает более ранним правом на коммерческое обозначение является недоказанным. Основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункту 8 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Что касается доводов правообладателя о том, что «лицо, подавшее возражение, пытается ввести коллегия Палаты по патентным спорам в заблуждение относительно обстоятельств и самого факта существования магазина «AGRESSOR» путем фальсификации представляемых доказательств», коллегия отмечает, что она исходит из принципа добросовестного поведения всех участников рассмотрения возражения, кроме того, в полномочия коллегии не входит установление факта фальсификации доказательств.

Дополнительно, коллегия указывает, что лицо, подавшее возражение, выражало мнение о том, что «в действиях, осуществляемых ООО «Сабо» непосредственно после получения регистрации на товарный знак по свидетельству №925237, содержатся признаки злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции. Действия ООО «Сабо» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Действия ООО «Сабо» причиняют убытки ИП Бычкову Н.Э., а также имеют

способность причинять последующие убытки и наносят ущерб деловой репутации ИП Бычкова Н.Э.» (дополнения от 12.07.2023). Коллегия приняла к сведению указанный довод лица, подавшего возражение, и считает необходимым обратить его внимание на то, что установление факта злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Следовательно, оснований для анализа поступившего возражения на предмет его соответствия требованиям статьи 10 Кодекса или законодательству о защите конкуренции у коллегии не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.05.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №925237.