

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Закрытого акционерного общества «Московский пиво-безалкогольный комбинат «Очаково», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 04.03.2010, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №64923, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №64923 выдан на группу промышленных образцов «Бутылка (два варианта)» по заявке №2006501564/49 с приоритетом от 23.05.2006 на имя «Общество с ограниченной ответственностью «Русская Американская стекольная компания» «РАСКО», Россия. Наименование обладателя патента согласно извещению, опублик. 16.03.2010 изменено на «Общество с ограниченной ответственностью «РАСКО», Россия (далее – патентообладатель). Указанный патент действует со следующим перечнем существенных признаков:

Бутылка (вариант 1),

характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: горловина с венчиком, корпус с плечиками и донышко;

- выполнением горловины удлиненной с расширением книзу, переходящей в наклонные плечики через радиусную линию сопряжения;

- выполнением корпуса цилиндрической формы;

отличающаяся:

- выполнением горловины конической по всей длине с радиусно-выпуклым расширением в нижней части;
- выполнением плечиков с радиусным наплытом в нижней части и выступающими за поверхность корпуса;
- проработкой радиусной линии сопряжения горловины с плечиками вогнутой с уменьшением диаметра горловины;
- проработкой корпуса с заужением в средней части и расширением в нижней части к донышку.

2. Бутылка (вариант 2),

характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: горловина с венчиком, корпус с плечиками и донышко;
- выполнением горловины удлиненной с расширением книзу, переходящей в наклонные плечики через радиусную линию сопряжения;
- выполнением корпуса цилиндрической формы;
- отличающаяся:*
- выполнением горловины конической по всей длине с радиусно-выпуклым расширением в нижней части;
- выполнением плечиков с радиусным наплытом в нижней части и выступающими за поверхность корпуса;
- проработкой радиусной линии сопряжения горловины с плечиками вогнутой с уменьшением диаметра горловины;
- проработкой корпуса с заужением в средней части и расширением в нижней части к донышку;
- наличием декоративного элемента на плечиках в виде стилизованного герба и шрифтовой графики, расположенной в нижней части корпуса.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

По мнению лица, подавшего возражение, из опубликованный источников информации, ставших общедоступными до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, известны бутылки, используемые в качестве тары для пива, таких марок, как «Очаково премиум светлое» и «Очаково премиум темное», выпускаемые ЗАО «Московский пиво-безалкогольный комбинат «Очаково» и «имеющие полное совпадение существенных признаков с признаками, характеризующими художественно-конструкторское решение по оспариваемому патенту».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Руководство для торговых представителей и мерчендайзеров, 2004. (далее - [1]);
- сведения, полученные в электронном виде из сети Интернет по ссылке <http://www.sostav.ru/news/2005/07/06/r1/> (далее - [2]);
- Специализированный справочник «Кто есть кто на алкогольном рынке», №5, дата подписания в печать 30.01.2006(далее - [3]).

В возражении приведен сравнительный анализ бутылок (два варианта) по оспариваемому патенту с бутылкой «Очаково премиум», известной из источников информации [1] - [3], на основании которого сделан вывод о несоответствии группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С учетом изложенного лица, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Второй экземпляр возражения был направлен патентообладателю в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель, надлежащим образом уведомленный о дате заседания коллегии, представил в палату по патентным спорам свой отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами возражения и отметил следующее.

По мнению патентообладателя, при оценке соответствия изделия по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицом, подавшим возражение, не были выявлены сведения о художественно-конструкторских решениях, которым были бы присущи признаки, идентичные всем признакам оспариваемого промышленного образца, отображенными на изображениях изделия и включенным в перечень существенных признаков. Кроме того, в отзыве отмечено, что «все материалы, приведенные лицом, подавшим возражение, содержат информацию о продукте – пиве и не позволяют с достаточной степенью детализации установить использование тары (бутылки), защищенной оспариваемым патентом и наличие всех ее существенных признаков».

Кроме того в отзыве отмечено, что «согласно пункту 2 статьи Патентного закона продукция – пиво в силу своего жидкого характера не может отвечать признакам патентоспособности».

С учетом вышесказанного патентообладатель делает вывод о соответствии группы промышленных образцов по оспариваемому патенту «всем требованиям, предъявляемым к объектам интеллектуальной собственности подобного вида».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам находит доводы,

изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты (23.06.2006) подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 №4813 (далее – Правила ПО) и вышеупомянутые Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обусловливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. Правил ПО в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ПО не признается соответствующим условию оригинальности промышленный образец, имеющий особенности, которые не позволяют зрительно отличить его от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения).

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2 «Правил...» не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, отличающиеся от наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.2 «Правил...» проверка соблюдения условию оригинальности может включать: определение наиболее близкого аналога, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога, сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

В соответствии с пунктом 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет,

через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение.

Согласно подпункту 8 пункта 19.5.1 Правил в отношении промышленного образца, для которого установлено несоответствие патентоспособности «новизна», проверка соответствия условию патентоспособности «оригинальность» не проводится.

Группе промышленных образцов (два варианта) по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображении изделия.

Второй вариант художественно-конструкторского решения по оспариваемому патенту отличается от первого варианта следующими дополнительными признаками,ключенными в перечень существенных признаков: «наличие декоративного элемента на плечиках в виде стилизованного герба и шрифтовой графики, расположенной в нижней части корпуса».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя (с учетом материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент), касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога группы промышленных образцов по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, указано решение

внешнего вида бутылки, изображение которой представлено в журнале [3].

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, на обозрение был представлен оригинал журнала [3], включающий изображение бутылки для пива «Очаково».

Решению внешнего вида бутылки, изображение которой представлено в журнале [3], присущи следующие признаки, характеризующие группу промышленных образцов по оспариваемому патенту: «горловина с венчиком, корпус с плечиками и донышко, выполнение горловины удлиненной с расширением книзу, переходящей в наклонные плечики через радиусную линию сопряжения, выполнение корпуса цилиндрической формы, выполнение горловины конической по всей длине с расширением в нижней части, выполнение плечиков с наплытом в нижней части и выступающими за поверхность корпуса, проработкой радиусной линии сопряжения горловины с плечиками вогнутой с уменьшением диаметра горловины, проработкой корпуса с заужением в средней части и расширением в нижней части к донышку, наличие декоративного элемента на плечиках в виде стилизованного герба и шрифтовой графики, расположенной в нижней части корпуса».

Следовательно, совокупность существенных признаков 1-го и 2-го вариантов промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения) известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета группы промышленных образцов (2 варианта) по оспариваемому патенту.

В отношении доводов, содержащихся в отзыве о том, что материалы, приложенные к возражению, не свидетельствуют «о дате введения в товарооборот продукта «пиво «Очаково» в таре (в бутылке), включающей все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому

патенту», для сведения патентообладателя целесообразно подчеркнуть следующее.

Данные вопросы исследуются коллегией палаты по патентным спорам в тех случаях, когда мотивация возражения основывается на сведениях об изделии, ставшем общедоступным в результате его использования. Однако в упомянутом возражении такой мотив отсутствует.

Как указывалось выше, к возражению приложен журнал [3], содержащий сведения о внешнем виде изделия (приведено изображение бутылки для пива «Очаково»).

Данный журнал [3] принят коллегией палаты по патентным спорам к рассмотрению при оценке соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, поскольку он является официально зарегистрированным печатным изданием, содержит библиографические данные и дату подписания в печать, определяющую включение источника информации в общедоступные сведения (пункт 21.3 Правил ПО).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать оба варианта промышленного образца по оспариваемому патенту не соответствующими условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 6 Закона и пункт 19.5.1. Правил ПО).

В связи с тем, что установлено несоответствие всех вариантов промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», проверка соответствия его условию патентоспособности «оригинальность» согласно подпункту (8) пункта 19.5.1 Правил ПО не проводится и, соответственно, анализ остальных материалов, приложенных к возражению, нецелесообразен.

Учитывая изложенное Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 04.03.2010, признать

**патент Российской Федерации на промышленный образец №64923
недействительным полностью.**