

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации”, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО “Чебоксарский электромеханический завод” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.05.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2549377, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2549377 “Устройство для регулирования напряжения сети” выдан по заявке №2014101059/07 с приоритетом от 14.01.2014 на имя ЗАО “Чебоксарский электромеханический завод” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“Устройство для регулирования напряжения сети, включающее регулятор, содержащий трансформатор со ступенчатым регулированием напряжения, регулировочная обмотка которого, состоящая из ступеней, снабжена ответвлениями, подключаемыми без разрыва переключателем ступеней регулировочной обмотки трансформатора с механически соединенным с ним электроприводом, измерительный трансформатор для регистрации действительного значения напряжения, подлежащего регулированию, контроллер

для сравнения измеренного действительного значения напряжения с предварительно установленным заданным значением и для формирования в зависимости от результата сравнения исполнительной команды на приведение в действие электропривода, взаимодействующего с переключателем ступеней обмоток трансформатора, отличающееся тем, что первичная обмотка трансформатора, соединенная через реверсивный переключатель полярности с регулировочной обмоткой, являющейся вторичной обмоткой этого трансформатора, и размещенная с ней на одном магнитопроводе, установлена с возможностью взаимодействия с обмоткой измерительного трансформатора напряжения, подключенной к контроллеру, соединенному с электроприводом, при этом устройство содержит два дополнительных регулятора, одинаковых с первым, причем регуляторы включены в сеть трехфазного напряжения с образованием схемы подключения в виде полного треугольника так, что ввод первого регулятора, являющийся общей точкой соединения концов основной и регулировочной обмоток трансформатора, подключен к проводу первой фазы питающей сети, вывод этого регулятора, соединенный с регулировочной обмоткой, подключен через трансформатор тока, подключенного к контроллеру, к проводу первой фазы со стороны нагрузки, а свободный конец основной обмотки трансформатора соединен с проводом третьей фазы, ввод другого регулятора, являющийся общей точкой соединения концов основной и регулировочной обмоток трансформатора, подключен к проводу второй фазы питающей сети, вывод этого регулятора, соединенный с регулировочной обмоткой, подключен через трансформатор тока, подключенного к контроллеру, к проводу второй фазы со стороны нагрузки, а свободный конец основной обмотки трансформатора соединен с проводом первой фазы, ввод третьего регулятора, являющийся общей точкой соединения концов основной и регулировочной обмоток трансформатора подключен к проводу третьей фазы питающей сети, вывод этого регулятора, соединенный с регулировочной обмоткой подключен через трансформатор тока, подключенного к контроллеру, к проводу третьей фазы со стороны нагрузки, а

свободный конец основной обмотки трансформатора соединен с проводом второй фазы.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены копии следующих материалов:

- статья “Повышение пропускной способности вл 6-10 кВ”, “Новости электротехники”, №4(46), 2007 (далее – [1]);
- руководство по эксплуатации GE Voltage Regulator Manual, стр. 2-32, 1998 (далее – [2]);
- руководство по эксплуатации “Пункт автоматического регулирования напряжения серии ВДТ/VR-32”, Москва, 2007, стр. 2-73 (далее – [3]);
- Лыкин А.В. “Электрические системы и сети. Учебное пособие”, Москва, Логос, 2008, стр. 158-160, 162, 164, 166-167, 169, 171-172 (далее – [4]);
- Идельчик В.И. “Электрические системы и сети. Для студентов ВУЗов”, Москва, Энергоатомиздат, 1989, стр. 4, 209-219 (далее – [5]);
- “Справочник по проектированию электро-энергетических систем”, под ред. Рокотяна С.С. и Шапиро И.М., 3-е издание, переработанное и дополненное, Москва, Энергоатомиздат, 1985, стр. 168-179 (далее – [6]).

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 01.07.2019, приложены копии следующих материалов:

- “Положение о технической политике в распределительном электросетевом комплексе”, Москва, 2006 (далее – [7]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

На момент проведения заседания коллегии отзыв от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (14.01.2014), правовая база включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, являются:

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения либо

приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Источник информации [7] отсутствовал в возражении и, следовательно, считается изменяющим мотивы возражения (пункт 2.5 Правил ППС). Данный источник информации не может быть принят к рассмотрению.

В отношении источников информации [2] – [3] следует отметить, что данные источники информации не являются общедоступными согласно требованиям процитированных выше подпунктов (1) – (2) пункта 26.3 Регламента. Т.е., содержащиеся в них сведения не могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Дата публикации печатных изданий [1], [4] – [6] ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, сведения, содержащиеся в данных источниках информации, могут быть включены в уровень техники в целях оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Необходимо подчеркнуть, что из материалов возражения невозможно сделать однозначный вывод о том, какое из приведенных в данных источниках информации [1], [4] – [6] решений, по мнению лица, подавшего возражение, является ближайшим аналогом устройства по оспариваемому патенту.

Кроме того, ни один из указанных источников информации [1], [4] – [6] не содержит, по меньшей мере, следующих признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту: “ответвления подключаются без разрыва”, “электропривод”, “измерительный трансформатор для регистрации действительного значения напряжения, подлежащего регулированию”, “контроллер для сравнения измеренного действительного значения напряжения с

предварительно установленным заданным значением и для формирования в зависимости от результата сравнения исполнительной команды на приведение в действие электропривода, взаимодействующего с переключателем ступеней обмоток трансформатора”.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, из которых в совокупности были бы известны все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.05.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2549377 оставить в силе.