

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), и Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов», официальная публикация которого состоялась 4 апреля 2017 г., рассмотрела возражение компании Металлика, США (далее – заявитель), поступившее 21.07.2025, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 20.12.2024 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу, являющемуся предметом международной регистрации №DM/236945, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Логотип» в объеме представленного изображения:



По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе, мотивированное тем, что заявленный промышленный образец не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

В решении Роспатента отмечено, что в заявлении, исходя из его названия, отсутствует наименование целого изделия, на которое может быть нанесен заявляемый логотип, в результате чего оно не может получить правовую охрану в качестве промышленного образца.

Таким образом, заявленное решение не отвечает понятию промышленный образец в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В своем возражении заявитель указывает, что принял решение скорректировать название заявленного промышленного образца на «Графическое изображение для рекламно-печатной продукции» путем указания на изделие, в отношении которого планируется использование заявленного промышленного образца.

На основании вышеизложенного заявитель просит вынести решение о предоставлении правовой охраны промышленному образцу.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (24.01.2024), правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее - Требования), Женевский акт 1999 г. Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (далее - Акт) и Общую инструкцию к Акту 1999 г. и Акту 1960 г. Гаагского соглашения (действует с 1 января 2019 г.) (далее – Общая инструкция).

Согласно статьи 12(1) Акта ведомство любой указанной Договаривающейся стороны в случае, если в отношении отдельных или всех промышленных образцов, являющихся объектом международной регистрации, не соблюdenы предусмотренные ее законодательством условия предоставления охраны, может полностью или частично отказать в признании действия любой международной регистрации на территории этой Договаривающейся стороны.

Согласно статьи 12(2)(б) Акта в любом уведомлении об отказе излагаются все мотивы, являющиеся основанием для отказа.

Согласно пункту 1 статьи 1349 Кодекса объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайна, отвечающие установленным настоящим Кодексом требованиям к промышленным образцам.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Согласно подпункту 1(в) пункта 32 Требований под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия, при этом под самостоятельной частью изделия понимается его обособленная часть, видимая в процессе

обычной эксплуатации изделия, в частности, рисунки, графические символы, логотипы, нанесенные на поверхность изделия.

Существо заявленного промышленного образца отображено на приведенном выше изображении.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, показал следующее.

Заявленный промышленный образец в своем названии действительно не содержит указания на изделие, представленного на изображении.

При этом изображение, содержащееся в заявлении промышленном образце, может быть использовано где угодно.

Согласно требованиям под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, а также самостоятельная часть изделия, при этом под самостоятельной частью изделия понимается его обособленная часть, видимая в процессе обычной эксплуатации изделия, в частности, рисунки, графические символы, логотипы, нанесенные на поверхность изделия. Логотип не содержит указания на поверхность изделия, на которую он нанесен. Заявленный промышленный образец должен иметь указание на изделие, на которое может быть нанесен заявляемый логотип (см. процитированный выше пункт 32 Требований).

Таким образом, можно согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента, в том, что заявленному решению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса.

В возражении заявителем изложена просьба скорректировать название, путем уточнения изделия, на которое может быть нанесен заявляемый логотип.

В результате вышесказанного, представление скорректированного названия «Графическое изображение для рекламно-печатной продукции», устранило причину, послужившую основанием для принятия решения об отказе от

20.12.2024. Таким образом, заявленное предложение может быть отнесено к промышленному образцу в смысле положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

С учетом данных обстоятельств, а также на основании положений пункта 1 статьи 1391 Кодекса материалы заявки были направлены на осуществление информационного поиска.

По результатам проведенного дополнительного поиска 10.09.2025 сделан вывод, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «новизна», предусмотренному требованиями пункта 2 статьи 1352 Кодекса.

Доводы в отношении проведенного дополнительного поиска от заявителя не поступали.

Ближайшим аналогом заявленного промышленного образца, по результатам проведенного дополнительного поиска, выявлено решение внешнего вида изделия того же назначения, размещенного в сети Интернет <https://astartaview.ru/metallica-vypuskayut-novyj-albom-a-sejchasy-pervyj-singl/> (далее - [1]).

Заявленный промышленный образец:



характеризуется следующими существенными признаками:

- выполнением рисунка в виде плоской графической композиции, включающей: стилизованное изображение детской кроватки, сделанной из черных металлических балюсив, выделяющейся на фоне ярко-желтого фона, стилизованное изображение разбросанных на полу вокруг кроватки черных предметов, повторяющие обломки музыкальных инструментов;
- выполнением рисунка в черно-желтом цвете.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление.

Что касается распечатки [1] и сведений о внешнем виде, представленном в данной распечатке, то необходимо отметить следующее. Сведения, содержащиеся на распечатке [1], представляют собой публикацию статьи, опубликованной 29.11.2022. Таким образом, сведения о внешнем виде изделия, опубликованные в упомянутой статье стали общедоступны раньше даты подачи заявки (24.01.2024).

Заявленный промышленный образец:



и внешний вид изделия, представленный на распечатке [1]:



характеризуются следующими существенными признаками:

- выполнением рисунка в виде плоской графической композиции, включающей: стилизованное изображение детской кроватки, сделанной из черных металлических балюсив, выделяющейся на фоне ярко-желтого фона, стилизованное изображение разбросанных на полу вокруг кроватки черных предметов, повторяющие обломки музыкальных инструментов;

- выполнением рисунка в черно-желтом цвете.

В связи с изложенным, совокупность существенных признаков предложенного промышленного образца, нашедшая отражение на изображении внешнего вида изделия, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, известного из распечатки [1] (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать заявленный промышленный образец соответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.07.2025, изменить решение Роспатента от 20.12.2024 и отказать в предоставлении правовой охраны на территории РФ промышленному образцу по международной регистрации № DM/236945 по вновь выявленным обстоятельствам.