

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «АРМАКОН» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.04.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 199921, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 199921 «Переходник для крепления вывешенного цевья» выдан по заявке №2020118630 с приоритетом от 05.06.2020. Обладателем исключительного права на данный патент является Леманн Мирослава Михайловна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Переходник для крепления вывешенного цевья, образованный задней частью, входящей в ствольную коробку, и основной частью, прилегающей к ствольной колодке и крепящейся на стволе накладным элементом с винтами, при этом основная часть снабжена отверстиями для установки вывешенного цевья.

2. Переходник по п.1, характеризующийся тем, что на основной части выполнены обжимные элементы, прилегающие к колодке.

3. Переходник по п.1, характеризующийся тем, что основная часть совместно с накладным элементом обжимает ствол.

4. Переходник по п.1, характеризующийся тем, что снабжен закрывной пластиной, примыкающей к задней части».

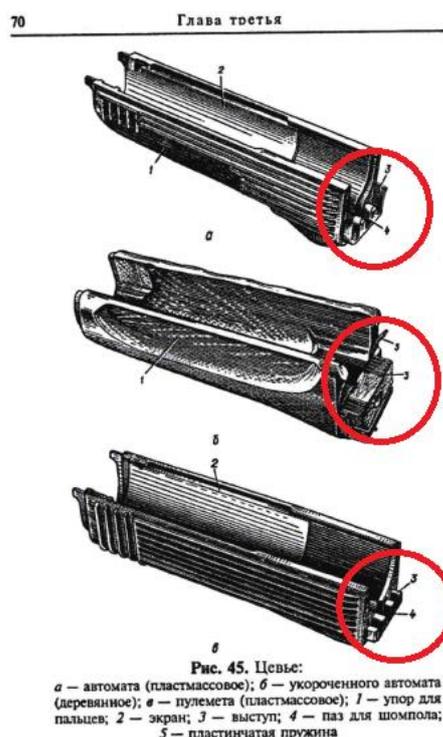
Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение представило следующий источник информации (копии):

- Руководство по 5,45-мм Автоматам Калашникова АК74, АК74М, АКС74У, АК74Н, АК74Н1, АК74Н2, АК74Н3, АКС74Н, АКС74Н1, АКС74Н2, АКС74Н3, АКС74УН2 и 5,45-мм ручным пулемётам Калашникова РПК74, ПКК74Н2, РПК74Н3, РПКС74Н, РПКС74Н1, РПКС74Н2, РПКС74Н3 – М.: Военное издательство, 2001 (далее – [1]).

В своем возражении лицо, подавшее возражение, указывает, что полезная модель предназначена именно для автомата Калашникова всех (любых) его модификаций. При этом в описании оспариваемого патента указано, что переходник вставляется своей задней частью в ствольную коробку автомата, а затем прикручивается накладной элемент. По мнению лица, подавшего возражение, закрывная пластина 10 примыкает к задней части 1, то есть не является ею.

При этом лицо, подавшее возражение, указывает, что конструктивные особенности ствольной коробки любых модификаций автомата Калашникова, для установки на который цевья и предназначен переходник, раскрытый в оспариваемом патенте, не позволяют в неё что-либо вставить так, как это раскрыто в описании оспариваемого патента, поскольку ствольная коробка автомата Калашникова содержит лишь небольшое подствольное гнездо, и соответственно поместить в него переходник (его заднюю часть) невозможно. Именно в связи с такой конструкцией ствольной коробки автомата Калашникова задняя часть стандартного (заводского) цевья в неё не погружается (не входит). В вышеуказанное подствольное гнездо входит только выступ на цевье, а само цевье лишь примыкает к ствольной коробке (см. источник информации [1], стр. 48, 70).



Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, поскольку заднюю часть переходника, раскрытого как техническое решение по оспариваемому патенту, невозможно вставить в автомат Калашникова, то не реализуется назначение полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении указано, что в соответствии с формулой полезной модели, рисунками и описанием оспариваемого патента, основная

часть переходника прилегает к «ствольной колодке», однако данный признак (элемент) невозможно идентифицировать, поскольку он не раскрыт ни в оспариваемом патенте, ни в справочной литературе к автомату Калашникова. В месте нахождения «ствольной колодки», на которое указывает позиция 4 Фиг. 2 к патенту, в автомате Калашникова на самом деле устанавливается колодка прицела (см. источник информации [1], стр. 40, 41, 53).

Пластинчатая пружина помещается в гнезде колодки прицела и удерживает прицельную планку в приданном положении.

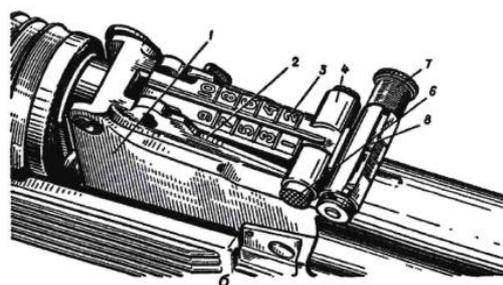
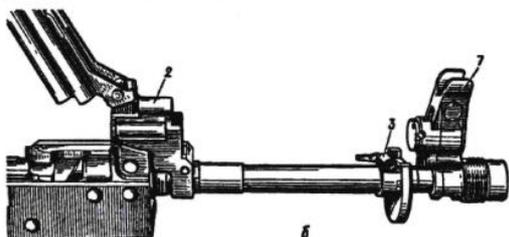
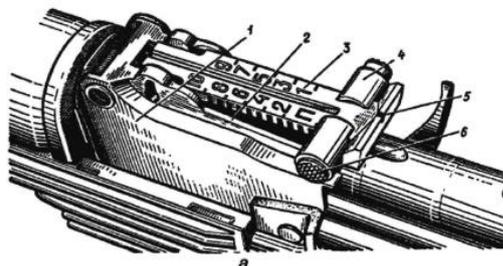


Рис. 35. Прицел:
а — автомата; *б* — пулемета; 1 — колодка прицела; 2 — сектор;
 3 — прицельная планка; 4 — хомутик; 5 — гривка прицельной
 планки; 6 — защелка хомутика; 7 — маховичок винта целика; 8 —
 целик

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемая полезная модель не соответствует требованию раскрытия сущности полезной модели и условию патентоспособности «промышленная применимость», т.к. из-за недостаточного раскрытия сущности технического решения и конструктивной невозможности поместить заднюю часть переходника для крепления вывешенного цевья в ствольную коробку автомата Калашникова не может быть реализована (осуществлена). При этом подствольное гнездо ствольной коробки слишком мало для этого, а элемент «ствольная колодка» не раскрыт.

Стороны спора в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php>.

Патентообладателем 05.06.2023 по почте был представлен отзыв на возражение, в котором приводится анализ мотивов возражения. Кроме того, патентообладатель не согласен с доводами возражения, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение своих доводов патентообладателем в отношении соответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость» был представлен следующий источник информации (копия):

- интернет страница <https://hartman.pro/shop/tsewo-trubchatoe-vweshennogo-tipa-mamba-2-diametr-40mm/>, (далее – [2]).

На интернет странице [2] размещены сведения о серийно выпускаемом переходнике для крепления ввешенного цевья, в частности, «Цевьё трубчатое, ввешенного типа «МАМБА-2М», диаметр 40 мм», производимое в соответствии с оспариваемым патентом, что, по мнению патентообладателя, подтверждает соответствие оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость».

Также, в своем отзыве патентообладатель указывает, что термин «ствольная колодка» раскрыт в описании оспариваемого патента и понятен специалисту в данной области техники.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.06.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной

модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них, приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в заключении по результатам экспертизы по существу доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в заключении по результатам экспертизы по существу.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с

оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 66 Правил ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и,

как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

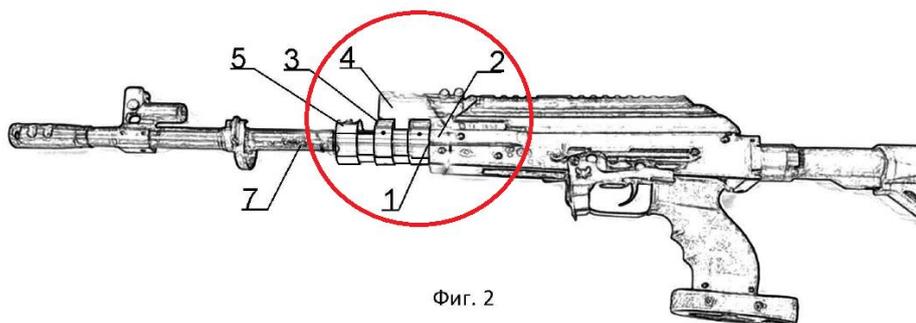
На странице 2 описания оспариваемого патента, указан технический результат, заключающийся в обеспечении надежного крепления вывешенного цевья за счет создания съемного переходника. При достижении указанного технического результата (см. стр. 2 описания) также должны соблюдаться условия, в соответствии с которыми переходник для крепления вывешенного цевья, образован задней частью, входящей в ствольную коробку и основной частью, прилегающей к ствольной колодке и крепящейся на стволе накладным элементом с винтами, при этом основная часть снабжена отверстиями для установки вывешенного цевья.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе US10480897B2, опубл. 19.11.2019 далее [3], и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

В разделе «Осуществление полезной модели» на странице 2 описания оспариваемого патента содержатся сведения о том, что для удовлетворения всем этим требованиям, со ствола снимают штатную ствольную колодку (колодка прицела) с установкой новой ствольной колодки 4, за которую крепится вывешенное цевье 6.

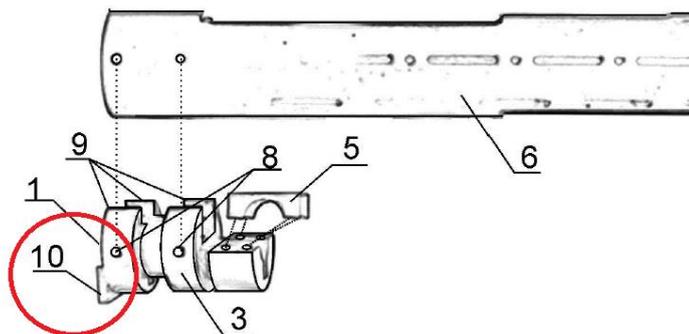
Кроме того, на страницах 2 описания оспариваемого патента содержатся сведения о том, что на основной части 3 выполнены обжимные элементы 9, прилегающие с боков к ствольной колодке 4, таким образом, основная часть 3, совместно с накладным элементом 5, обжимают ствол 7. Таким образом, за счет прилегания обжимных элементов к ствольной колодке будет обеспечиваться высокая жесткость крепления, отсутствие люфтов, шатания и подпрыгивания в поперечном направлении, стабильность ориентации и высокая точность стрельбы в течение длительного срока, даже при частом воздействии вредных факторов, значительных динамических нагрузок, возникающих при отдаче и падениях оружия, и значительных статических нагрузок. Т.е. элемент «ствольная колодка» раскрыт в описании оспариваемого патента и понятен специалисту в данной области техники, при этом в описании содержатся сведения о взаимодействии указанного элемента с остальными элементами устройства.

Что также подтверждается чертежами (см. фиг. 2).



Фиг. 2

Также, следует отметить, что в описании оспариваемого патента раскрыт «Переходник для крепления вывешенного цевья», характеризующий назначение технического решения по оспариваемому патенту. Следует отметить, что в описании оспариваемого патента на стр. 2 – 3 раскрыты сведения, в частности средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели. Необходимо отметить, что в описании раскрыты сведения, в соответствии с которыми переходник снабжен закрывной пластиной 10, примыкающей к задней части 1, закрывающей ствольную коробку от попадания воды, грязи. Переходник устанавливают следующим образом. Снимается штатное цевье. Переходник вставляется задней частью 1 в ствольную коробку 2 автомата и прикручивается накладной элемент 5, который обжимает ствол 7. Прикручивают вывешенное цевье 6 к переходнику. За счет вхождения задней части 1 входит в ствольную коробку 2, переходник прижимается к патроннику ствола 7, боковые обжимные 9 не позволяют переходнику крутиться, накладной элемент 5 обжимает ствол 7 и не дает возможности переходнику скользить в направлении дульного среза. Т.е. можно констатировать, что описание оспариваемого патента содержит сведения и методы, известные для специалиста в данной области техники для осуществления технического решения по оспариваемому патенту. При этом следует отметить, что закрывная пластина 10 является частью задней части 1, что однозначно визуализируется на фиг. 1.



Фиг. 1

При этом для специалиста в данной области, очевидно, что переходник для крепления вывешенного цевья задней частью 1, непосредственно пластиной 10, размещается в полости ствольной коробки 2, и прилегает основной частью 3 к ствольной колодке 4, также переходник прижимается к патроннику ствола 7, боковые обжимные 9 не позволяют переходнику крутиться, накладной элемент 5 обжимает ствол 7 и не дает возможности переходнику скользить в направлении дульного среза, что приводит к обеспечению высокой жесткости крепления, отсутствию люфтов, шатания и подпрыгивания в продольном и поперечном направлениях, обеспечению стабильности ориентации и высокой точности стрельбы в течение длительного срока, даже при частом воздействии вредных факторов, значительных динамических нагрузок, возникающих при отдаче и падениях оружия, и значительных статических нагрузок.

Т.е. описание заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержит сведения, где описаны конструкция, возможность осуществления полезной модели и достижения заявленного технического результата, указанных сведений достаточно для осуществления спорной полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата.

Таким образом, можно констатировать, что описание оспариваемого патента содержит сведения, раскрывающие его сущность с полнотой,

достаточной для осуществления этой полезной модели специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию критерию «промышленная применимость».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся особенностей конструктивного выполнения ствольной коробки любых модификаций автомата Калашникова, для установки на который цевья и предназначен переходник, раскрытый в оспариваемом патенте, которые не позволяют в неё (ствольную коробку) что-либо вставить так, как это раскрыто в описании оспариваемого патента, поскольку ствольная коробка автомата Калашникова содержит лишь небольшое подствольное гнездо, и соответственно поместить в него переходник (его заднюю часть) невозможно, необходимо отметить следующее.

В формуле оспариваемого патента отсутствуют сведения, что техническое решение (Переходник для крепления вывешенного цевья) по оспариваемому патенту предназначено непосредственно только для модификаций автомата Калашникова, т.е. переходник для крепления вывешенного цевья может быть использован в любых системах штурмовых винтовок, например в системах Дьёдонне Сэв и Эрнеста Вербье, или системе Юджина Стоунера и Джеймсома Салливана. Следует отметить, что система автомата Калашникова приведена в описании оспариваемого патента в качестве одного из примеров реализации технического решения по оспариваемому патенту. Кроме того, как было отмечено выше, описание оспариваемого патента содержит сведения, в соответствии с которыми закрывная пластина 10 является частью задней части 1, а также сведения о

креплении и размещении переходника в ствольной коробке. Таким образом, можно констатировать, что описание оспариваемого патента (см. стр. 2 – 3 описания) содержит сведения и методы, известные для специалиста в данной области техники для осуществления технического решения по оспариваемому патенту.

Также следует отметить, что как было указано выше описание заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержит сведения, где описаны конструкция, связи между конструктивными элементами (см. 2 – 3 описания), достижение реализации назначения полезной модели и достижения заявленного технического результата (см. 2 описания), указанных сведений достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.04.2023, патент Российской Федерации на полезную модель №199921 оставить в силе.