

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Ст.-Медифарм», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 05.02.2010, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2103003, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2103003 «Сбор урологический» выдан по заявке № 96123939/14 на имя Красногорского акционерного общества открытого типа «Лекарственные средства» (АО «Красногорсклексредства»), Россия (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

« Урологический сбор, содержащий плоды укропа, лист мяты перечной, цветки календулы и растительный компонент, содержащий дубильные вещества пирогалловой группы, отличающийся тем, что он дополнительно содержит корневища и корень элеутероккона или левзеи, а в качестве растительного компонента, содержащего дубильные вещества пирогалловой группы, лист толокнянки или брусники при следующем соотношении компонентов, мас.

лист толокнянки или брусники 40-45;

плоды укропа огородного – 20-25;

корневище и корни элеутероккона или левзеи – 5-10;

лист мяты перечной – 5-10;

цветки календулы - остальное.»

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение,

мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- очерки по фитотерапии. Н.Г. Ковалева. Лечение растениями. М., Медицина, 1972 (далее – Д1);
- справочник. С.Я. Соколов. Справочник по лекарственным растениям. Фитотерапия. М., Медицина, 1988 (далее – Д2);
- А.Ф. Гаммерман. Курс фармакогнозии. Изд. 6., «медицина», Ленинградское отделение, 1967(далее – Д3);
- М.Д. Машковский. Лекарственные средства. Часть 1, Изд. 7, «Медицина», Москва, 1972 (далее – Д4);
- Реднюк Т.Д. статья «Лекарственные сборы для лечения заболеваний почек и мочевого пузыря», журнал «Фармацея», 1992, № 4, т. 41, с.87-89(далее – Д5);
- Государственная фармакопея СССР. Изд. 11, Вып. 2, М., Медицина, 1990 (далее – Д6);
- Ермакова В.А. Фармакогностическое изучение и стандартизация сборов, брикетов, растительных порошков. Диссертация на соискание ученой степени д.ф.н. Том 1, М., 1999. (далее – Д7).

В возражении отмечено, что в качестве ближайшего аналога может быть рассмотрен сбор «Саша», известный из патента RU 2001624 (далее - Д8), упомянутого в описании к оспариваемому изобретению в качестве аналога.

В возражении указано, что признаки, касающиеся соотношения в урологическом сборе компонентов (мас. %), а именно: «лист толокнянки или брусники 40-45; плоды укропа огородного – 20-25; корневище и корни элеутероккона или левзеи – 5-10; лист мяты перечной – 5-10; цветки календулы - остальное» являются несущественными, поскольку в описании

отсутствуют данные, подтверждающие существенность данных количественных признаков.

При этом, на основании противопоставленных источников информации Д1-Д6, Д8 лицо, подавшее возражение, отмечает, что все входящие в сбор по оспариваемому патенту компоненты являются известными лекарственными растениями, а их фармакологические свойства и терапевтическая активность также известны.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на изобретение № 2103003 недействительным полностью.

В адрес патентообладателя было направлено уведомление с приложением экземпляра вышеупомянутого возражения согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (25.12.1996), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, зарегистрированные в Минюсте РФ 21 января 1993 года, рег. № 121, утвержденные Роспатентом 20 сентября 1993 года (далее Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными

в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ, в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризуемое совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.3 Правил ИЗ признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, то есть, находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункта 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункта 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункта 4 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, условию изобретательского уровня соответствуют, в частности:

- композиция, состоящая, по крайней мере, из двух известных ингредиентов, обеспечивающая синергетический эффект, возможность достижения которого не вытекает из уровня техники (то есть проявляющая

свойства обоих ингредиентов, но количественные показатели хотя бы одного из этих свойств выше показателей свойств отдельного ингредиента);

Согласно подпункта 5 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

Согласно подпункта 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации. Однако это не освобождает экспертизу от обязанности указать такие источники при дальнейшем рассмотрении заявки, если на этом будет настаивать заявитель.

Согласно подпункта 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охранным документам – указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР -

указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и зданий, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний месяц или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

При описании каждого из аналогов приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками заявляемого изобретения, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению требуемого технического результата.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме признаков, содержащихся в формуле изобретения, приведенной выше.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и доводов, представленных патентообладателем на заседании коллегии в устной форме показал следующее.

Назначением изобретения по оспариваемому патенту является урологический сбор.

Согласно процитированным выше Правилам ИЗ, при анализе заявленного изобретения на соответствие его условию патентоспособности «изобретательский уровень», определяется наиболее близкий аналог, в качестве которого указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения, а также выявляются его отличительные признаки с установлением из уровня техники известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Если рассматривать в качестве ближайшего аналога сбор «Саша», описанный в источнике информации Д8, то изобретение по оспариваемому патенту отличается от указанного известного сбора следующими признаками:

- лист толокнянки или брусники 40-45;
- плоды укропа огородного – 20-25;
- корневище и корни элеутероккона или левзеи – 5-10;
- лист мяты перечной – 5-10;
- цветки календулы - остальное.

Как следует из описания к оспариваемому патенту, техническим результатом от использования сбора по указанному патенту, является обеспечение антимикробного, противовоспалительного, спазмолитического, общеукрепляющего, иммуномодулирующего, адаптогенного, мочегонного действия при острых и хронических заболеваниях почек и мочевыводящих путей инфекционно-воспалительной природы, а также при воспалениях предстательной железы.

При этом целесообразно заметить, что хотя в противопоставленных источниках информации Д1 – Д6 и перечислены все включенные в формулу изобретения по оспариваемому патенту растения, проявляющие такие целебные свойства, как антимикробное, противовоспалительное, спазмолитическое, общеукрепляющее, иммуномодулирующее, адаптогенное, мочегонное действие, однако, ни один из этих источников не содержит сведений о количественном содержании этих растений.

В возражении указано, что количественное содержание компонентов в сборе по оспариваемому патенту не является существенным ввиду «отсутствия данных, подтверждающих существенность процентного соотношения...компонентов».

При этом, целесообразно подчеркнуть, что хотя в описании к оспариваемому патенту, действительно, не отражена причинно-следственная

связь между количественным содержанием компонентов в сборе и заявленными техническими результатами, однако, это однозначно не свидетельствует об отсутствии такой связи.

При этом в возражении не содержится анализа, свидетельствующего об отсутствии связи признаков, касающихся выбора количественного соотношения с каждым из указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов.

Здесь необходимо отметить, что указанные выше нормативные документы не предусматривают возможность изъятия признаков из рассмотрения при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду их несущественности.

Источник информации Д7 не привлекался к анализу, поскольку он не является общедоступным до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что источники информации Д1-Д6, Д8 не содержат сведений об известности из уровня техники всех признаков, включенных в независимый пункт формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Что касается доводов, отраженных в особом мнении, представленном 22.06.2010, то они уже проанализированы выше.

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.02.2010,  
патент Российской Федерации на изобретение № 2103003 оставить  
в силе.**