

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.03.2007, поданное ЗАО "Энергет и КО" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №49872, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №49872 выдан по заявке №2005123651/22 с приоритетом от 25.06.2006 на имя С.П.Перетяtko, Р.И.Пагубина и ЛЛ.Фомина (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Запорно-пломбировочное устройство, содержащее корпус, в котором выполнены пазы и сквозной канал под канат, имеющий пассивную часть, неразъемно закрепленную в корпусе и рабочий участок, расположенный в положении "закрыто" в канале корпуса, в пазах корпуса, установлены пружиненные стопорные ролики, взаимодействующие с канатом, у входа в канал установлена вращающаяся дисковая заслонка, выполненная в виде фильеры, отличающееся тем, что дисковая заслонка установлена снаружи корпуса в цилиндрической полости, выполненной у входа в канал, аксиально ему, причем дно полости имеет кольцевой выступ, а снаружи полость закрыта заглушкой, скрепленной с корпусом".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" №22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели оп

оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В возражении отмечено, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из описаний к патентам Российской Федерации на изобретение №2202058 [1] и №2210691 [2], а также из чертежей устройства "ЛаВР 2000" [3], технических условий ТУ3185-005-18133185-2002 на запорно-пломбировочное устройство "ЛаВР-2000" [4] и рекламных материалов "Транспортное обозрение Сириус" [5]. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в технических решениях по патентам [1] и [2] уже достигнут технический результат, указанный в заявке, по которой выдан оспариваемый патент, и упрощение технологии изготовления достигается путем сверления открытого отверстия снаружи корпуса. Кроме того, в возражении подчеркнуто, что конструктивное отличие заглушки в виде пробки в устройстве по оспариваемому патенту от заглушки в виде обоймы в устройствах [1] и [2] не является существенным, поскольку функция обоих элементов – исключение выпадания дисковой заслонки из корпуса. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признак "дисковая заслонка, выполненная в виде фильеры" изложен некорректно, поскольку фильера - это режущий инструмент для изготовления проволоки с диаметром отверстия 0,06-0,8 мм.

По мотивам возражения патентообладателем представлен отзыв, в котором отмечено, что устройство по оспариваемому патенту содержит следующие существенные признаки, не известные из описаний к патентам [1] и [2]: контур отверстия дисковой заслонки не круглый, а повторяет контур сечения троса, в том числе отдельных его жгутов; дно цилиндрической полости, в которой установлена дисковая заслонка, имеет кольцевой выступ; заглушка выполнена в виде втулки с асимметричными торцевыми поверхностями, что позволяет обеспечить равномерный зазор между заглушкой и дисковой заслонкой т.е. исключить перекосяк, "заедание" заслонки в цилиндрической полости.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения

возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно - следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 22.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о

содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, являются: для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ источников информации [1]-[5] показал следующее.

В качестве технического результата в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, указано "исключение из техпроцесса механической доработки корпуса запорно-пломбировочного устройства операций с высокими требованиями по точности и чистоте обработки, что обеспечивает снижение общей трудоемкости изготовления запорно-пломбировочного устройства".

Известно зажимное приспособление отрезка троса (каната) по патенту [1], содержащее корпус с каналом для продевания троса (каната), открытой внутренней полостью, выполненной со стороны входного отверстия канала, и пазами с установленными в них подпружиненными стопорными роликами, кольцевую вращающуюся заслонку, скрепленный с корпусом элемент, закрывающий открытую полость корпуса (бандаж в виде изогнутой пластины с отверстиями совмещенными, в частности, свходным и выходным отверстиями канала), причем трос (канат) имеет пассивную часть, жестко закрепленную в корпусе, и рабочий участок, расположенный в положении "закрыто" в канале корпуса, кольцевая заслонка размещена в открытой полости корпуса и установлена аксиально оси канала, при этом внутренний диаметр кольцевой заслонки соответствует диаметру каната.

Устройство по оспариваемому патенту отличается от зажимного приспособления по патенту [1] следующими признаками: дно полости корпуса имеет кольцевой выступ (данный признак, вопреки мнению лица, подавшего возражение, не отражен ни в описании к патенту [1], ни на графических материалах к данному патенту), открытая полость корпуса выполнена цилиндрической элемент, закрывающий открытую полость корпуса, выполнен в виде заглушки, заслонка выполнена дисковой в виде фильеры.

При этом можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о несущественности выполнения элемента, закрывающего открытую полость корпуса (в виде бандаж или в виде заглушки) с точки зрения возможности "исключения из техпроцесса механической доработки корпуса запорно-пломбировочного устройства операций с высокими требованиями по точности и чистоте обработки". Необходимо отметить также, что в описании к оспариваемому патенту, не оговорена причинно-следственная связь между признаком выполнения элемента, закрывающего открытую полость корпуса, в виде заглушки для снижения требований к точности и чистоте обработки корпуса. Что касается приведенной в отзыве патентообладателя информации о выполнении заглушки в виде тулки с параллельными торцевыми поверхностями, то в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения о конструктивном выполнении заглушки. Кроме того, указание в отзыве на обеспечение равномерного зазора между заглушкой и заслонкой и предотвращение перекоса заслонки за счет выполнения заглушки в виде, описанном выше, не связано с возможностью достижения приведенного выше технического результата.

Также можно согласиться с приведенным в возражении мнением о том, что признак выполнения дисковой заслонки в виде фильеры выражен технически некорректно, поскольку термин "фильера" характеризует не только конструкцию детали (колпачок или диск), но функциональное

назначение - для изготовления проволоки путем протягивания через ее отверстие обрабатываемого металла или для изготовления волокон путем продавливания раствора или расплава через отверстия (см. Политехнический словарь, под ред. А.Ю.Ишлинского, Москва, советская энциклопедия, 1989, с. 567). При этом поскольку отверстие фильеры может иметь любую форму и в описании к оспариваемому патенту нет сведений об изготовлении троса (каната) с помощью этой фильеры, содержащееся в отзыве патентообладателя пояснение о том, что выполнение дисковой заслонки в виде "фильеры" свидетельствует о совпадении контура отверстия данной заслонки и контура сечения троса не является правомерным (данный признак отсутствует в описании к оспариваемому патенту). Выполнение же заслонки: в виде кольца (форма поперечного сечения кольца в описании к патенту [1] не оговорена, а, судя по графическим материалам – кольцо плоское) или в виде диска с отверстием, не является существенным с точки зрения возможности достижения указанного выше технического результата (в описании к оспариваемому патенту и в отзыве правообладателя не содержится сведений о причинно-следственной связи между признаком, касающимся вида заслонки и данным результатом).

Что касается выполнения в устройстве по оспариваемому патенту открытой полости корпуса цилиндрической и наличия кольцевого выступа на дне открытой полости корпуса, то в возражении не приведено никаких доводов относительно несущественности указанных признаков. При этом, как следует из описания заявки по которой выдан оспариваемый патент, наличие выступа позволяет уменьшить площадь контакта (поверхности трения) между дном полости корпуса и вращающейся заслонкой а следовательно, снижает требования по точности и чистоте обработки dna указанной полости.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что устройство по патенту [1] не содержит всех приведенных в независимом пункте

формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенных признаков.

Известно зажимное приспособление отрезка троса по патенту [2], содержащее корпус с каналом для продевания каната, открытой внутренней полостью, выполненной со стороны входного отверстия канала и пазами с установленными в них подпружиненными стопорными роликами, скрепленный с корпусом элемент, закрывающий открытую полость корпуса (бандаж в виде изогнутой пластины), и заслонку, размещенную в открытой полости корпуса и установленную аксиально оси канала, причем канат имеет пассивную часть, жестко закрепленную в корпусе и рабочий участок, расположенный в положении "закрото" в канале корпуса.

Устройство по оспариваемому патенту отличается от зажимного приспособления по патенту [2] следующими признаками: элемент, закрывающий открытую полость корпуса выполнен в виде заглушки; внутренний диаметр заслонки соответствует диаметру каната и она выполнена вращающийся в виде фильеры; при этом внутренний диаметр кольцевой заслонки соответствует диаметру каната, а дно полости корпуса имеет кольцевой выступ (признак наличия выступа, вопреки мнению лица, подавшего возражение, не отражен ни в описании к патенту[2], ни на графических материалах к данному патенту).

Анализ существенности признаков выполнения полости корпуса цилиндрической, наличия кольцевого выступа на дне открытой полости корпуса, средства, закрывающего открытую полость корпуса и заслонки приведены выше.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что устройство по патенту [2] не содержит всех приведенных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенных признаков.

Относительно приведенных в возражении материалов [3][5]

необходимо отметить, что они не могут быть включены в уровень техники.

Так лицом, подавшим возражение не приведено какихлибо документов, подтверждающих использование устройств по чертежам [3] и техническим условиям [4] до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Рекламные материалы "Транспортное обозрение Сириус" [5] не содержат указания года их публикации (отсутствуют также документы, подтверждающие факт распространения указанных рекламных материалов и дату начала распространения) и не раскрывают конструктивное выполнение устройств, внешний вид которых представлен в данных материалах.

Исходя из изложенного выше, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" нельзя признать правомерным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.03.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №49872 оставить в силе.