

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Л.П.Шмакова (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.03.2007 на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2004123602/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Магнитный двигатель "Спутник", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной в письме заявителя, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.02.2005 в следующей редакции:

"Магнитный двигатель низкомомментный, включающий две соосные магнитные системы (неподвижную и подвижную) отличающийся тем, что магнитная система статора выполнена в виде двух фигурно вырезанных цилиндрических пустотелых радиально намагниченных магнитов с противоположной полярностью рабочих поверхностей, сочлененных в единый цилиндр по образующей цилиндра и винтовой линии, а массивные стержневые магниты цилиндрического ротора, намагниченные по высоте, расположены на роторе так, что выступающие их части имеют одинаковую полярность и взаимодействуют одновременно с обоими магнитами статора, что в зависимости от его полярности обеспечивает левое или правое вращение ротора под действием неизменной суммы составляющих сил притяжения и отталкивания на каждый магнит ротора за исключением одного, который при подходе в данный момент к т.н. силовому барьеру в районе сочленения статорных магнитов по образующей цилиндра, начинает испытывать сопротивление и в тормозном режиме пересекает силовой барьер, расходуя часть суммарной движущей силы, а возникающие при

этом неравномерности вращения двигателя сглаживаются массивным ротором без применения инерционного маховика, что с учетом отсутствия каких-либо преобразователей магнитных сил позволяет значительно снизить вес двигателя и производственные затраты".

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС было принято решение от 18.09.2006 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость". При этом в решении ФИПС приведен источник информации А.В.Перышкин и др., Физика, М., Просвещение, 1979, стр. 259-260.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС, указывая на то, что, по его мнению, ему удалось "...решить сложную задачу возвращения магнитов в исходное положение после завершения их цикла работы, не прибегая к помощи извне...", что обеспечивает работу заявленного двигателя.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях

деятельности.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

В соответствии с подпунктами (2), (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения.

Следует также убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Назначением заявленного изобретения, отраженным в его родовом понятии (двигатель), в соответствии с определением термина "двигатель" данным, например, в Политехническом словаре, М., Советская энциклопедия, 1989, стр. 141, является "преобразование какого-либо вида энергии в механическую работу" (подпункт (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ).

В качестве средства, реализующего, по мнению заявителя, указанное назначение в материалах заявки представлен механизм, два звена которого (ротор и статор) выполнены в виде постоянных магнитов с определенной ориентацией полюсов. При этом ротор связан с приводом возвратно-поступательного радиального перемещения звена ("разделительного магнита") для обеспечения его периодического магнитного взаимодействия с соответствующими магнитами статора и ротора.

Мнение заявителя о том, что в заявленном устройстве магниты могут быть

"...возвращены в исходное положение после завершения их цикла работы, не прибегая к помощи извне...", является ошибочным по следующей причине. Кинематическая связь звеньев заявленного устройства (механизма) обуславливает их возможное движение только по замкнутым траекториям – после определенного периода времени ("цикла работы") все звенья механизма займут исходное положение.

Магнитное поле постоянного магнита является стационарным (не изменяющимся во времени) векторным силовым полем (см., например, указанный Политехнический словарь, стр. 616). В соответствии с математическим определением векторного поля (см., например, И.Н.Бронштейн, К.А.Семендяев, Справочник по математике, ОГИЗ Гоостехиздат, М.-Л., 1948, стр.470) работа сил этого поля по замкнутому контуру равна нулю (см., там же, стр. 476). Поскольку, как указано выше кинематическая связь звеньев в заявленном механизме обуславливает их возможное движение только по замкнутым траекториям, то движение любого из звеньев механизма в стационарном магнитном поле под действием только магнитных сил этого поля не сопровождается получением полезной работы (работа равна нулю). Полезная работа может быть обеспечена только при условии внешнего энергетического воздействия, например, при периодически возобновляемом за счет приложения внешней силы перемещении "разделительного магнита". В заявленном изобретении отсутствуют средства, обеспечивающие такое его движение. Иными словами в случае осуществления изобретения в соответствии его формулой реализация его назначения, в качестве двигателя ("преобразование какого-либо вида энергии в механическую работу") невозможно, что обуславливает несоответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункты (2), (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении заявителя, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.03.2007, не

содержится доводов, обосновывающих неправомерность решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.03.2007, решение Федерального института промышленной собственности от 18.09.2006 оставить в силе.**