

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО Патентно-правовая фирма «Искона - П» (далее – лицо, подавшее возражение), отступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.03.2007 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №49593, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №49593 "Редуктор привода вагонного генератора" выдан по заявке № 2005130331/22 с приоритетом от 30.09.2005 на имя Закрытого акционерного общества «Привод-комплектация» со следующей формулой полезной модели:

«1. Редуктор привода вагонного генератора, включающий полый вал, выполненный с возможностью охвата оси колесной пары вагона, коническое зубчатое колесо, установленное на полом вала, корпус, опирающийся на полый вал через два подшипника, и установленный в корпусе вал с конической шестерней, находящейся в зацеплении с коническим зубчатым колесом, отличающийся тем, что дополнительно включает две упругие муфты, устанавливаемые на оси колесной пары вагона и скрепленные с полым валом.

2. Редуктор по п.1, отличающийся тем, что полый вал выполнен с фланцами на торцах, а каждая упругая муфта включает кольцеобразный элемент из эластичного материала, контактирующий непосредственно с осью колесной пары вагона и охватывающую его втулку с фланцем, скрепленным с фланцем полого вала.

3. Редуктор по п.2, отличающийся тем, что втулка с фланцем выполнена из двух соединенных половин,жимающих кольцеобразный элемент из эластичного материала и прижимающих его к оси колесной пары.

4. Редуктор по п.2, отличающийся тем, что муфта дополнительно включает кольцо, установленное в торце втулки с фланцем и контактирующее с торцом элемента из эластичного материала, а втулка с фланцем выполнена с бортиком, контактирующим с другим торцом элемента из эластичного

материала.

5. Редуктор по п.2, отличающийся тем, что кольцообразный элемент, контактирующий с осью колесной пары вагона, выполнен из резины и состоит из двух полуколец».

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель №49593 не соответствует условию патентоспособности новизна, поскольку в уровне техники известно средство (источник информации [3]) такого же назначения, что и оспариваемая полезная модель, которому присущи все существенные признаки, приведенные в независимом пункте формулы, включая характеристику назначения. Признаки зависимых п.п.4 формулы оспариваемой полезной модели также известны из источника информации [3]. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение «часть признаков редуктора по п.5 формулы, характеризующих выполнение эластичного элемента из резины, является известной из источника [3],... другие признаки, касающиеся выполнения кольцообразного элемента составным не являются существенными, т.к. в отношении него не может быть установлено влияние на достигаемый технический результат».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

Патент на полезную модель №49593 на 2 листах – далее [1];

Описание заявки №2005130331/22 на 6 листах - далее [2];

Терешкин Л.В. «Приводы генераторов пассажирских вагонов», Москва, изд. «Транспорт», 1990, Издание второе, переработанное и дополненное на 4 листах - далее [3];

Крайнев А.Ф. Словарь-справочник по механизмам. Москва Машиностроение. 1981 на 5 листах - далее [4];

Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.. Толковый словарь русского языка. Москва. «АЗЪ» Ltd, 1992 на 3 листе - далее [5].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, полученном 21.08.2007, просит внести изменения в формулу полезной модели, а именно: «перенести соответствующий признак из п. 5 формулы полезной

модели («кольцеобразный элемент, состоит из двух полуколец») в п.1 поскольку выполнение кольцеобразного элемента из двух половин не раскрыто в противопоставленном в возражении источнике». В отзыве патентообладателя приведена уточненная формула полезной модели.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №351-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристическое назначение. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 3.3.1.(3) Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с п. 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии патента условию патентоспособности новизна, было установлено что из источника информации [3] известны все признаки независимого п.1 формулы оспариваемой полезной модели.

Следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Изучение уточненной формулы полезной модели, содержащейся в отзыве патентообладателя, показало, что в независимый п. 1 включен признак зависимого п. 5 оспариваемой полезной модели «кольцеобразный элемент, состоит из двух полуколец», который отличает ее от противопоставленного в возражении источника информации [3].

Патентообладатель на заседании коллегии убедительно доказал, что признак зависимого п 5 оспариваемой полезной модели «кольцеобразный элемент состоит из двух полуколец» является существенным для достижения обеспечиваемого оспариваемой полезной моделью технического результата – повышения технологичности монтажа редуктора и его демонтажа.

Кроме того, совокупность всех признаков уточненной формулы оспариваемой полезной модели также отсутствуют в каждом из приведенных в возражении источников информации [1, 2, 4, 5].

Таким образом, уточненная формула полезной модели полностью соответствует требованиям п. 33.1.(3) Правил ПМ и может быть принята к рассмотрению, в соответствии с п. 4.9 Правил ППС.

Следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная уточненной формулой, соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1.

Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.03.2007, патент Российской Федерации на полезную модель № 49593 признать недействительным частично и выдать новый патент в следующей формулой, представленной в отзыве патентообладателя от 16.08.2007.**

(21) 2005130331/22

(51) МПК В61D 43/00

(57) «1. Редуктор привода вагонного генератора, включающий полый вал, выполненный с возможностью охвата оси колесной пары вагона, коническое зубчатое колесо, установленное на полом валу, корпус, опирающийся на полый вал через два подшипника, и установленный в корпусе вал с конической шестерней, находящейся в зацеплении с коническим зубчатым колесом, отличающийся тем, что дополнительно включает две упругие муфты, устанавливаемые на оси колесной пары вагона и скрепленные с полым валом, каждая муфта включает два полукольца из эластичного материала контактирующие с осью колесной пары вагона, и охватывающую втулку, выполненную из двух соединенных половин, прижимающих к оси колесной пары полукольца из эластичного материала.

2. Редуктор по п.1, отличающийся тем, что полый вал выполнен с фланцами на торцах и втулки муфт, охватывающие полукольца из эластичного материала, выполнены с фланцами, скрепленными с фланцами полого вала.

3. Редуктор по п.2, отличающийся тем, что каждая упругая муфта дополнительно включает кольцо, установленное в торце втулки с фланцем и контактирующее с торцами полуколец из эластичного материала, а втулка с фланцем выполнена с бортиком, контактирующим с другими торцами полуколец из эластичного материала.

4. Редуктор по п.2, отличающийся тем, что полукольца из эластичного материала, контактирующие с осью колесной пары вагона, выполнены из резины».

Примечание: При публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание, откорректированное патентообладателем, представленное им в письме от 28.08.2007.

Приложение:

- Описание на 4 л. в 1 экз.