

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.03.2007, поданное ГНУ "Краснодарский научно-исследовательский институт сельского хозяйства им. П.Шукьяненко" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №54482, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №54482 выдан по заявке №2006106414/22 с приоритетом от 02.03.2006 на имя Б.П.Харченко (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Борона дисковая комбинированная, содержащая раму, диски, установленные автономно рядами на стойках, шарнирно закрепленных на параллельных брусках рамы со смещением одного ряда относительно другого и снабженных механизмом поворота к направлению движения, выполненным в виде рычага, и барабан-выравниватель почвы, отличающаяся тем, что рама опирается на транспортные колеса, сферические диски выполнены с полукруглыми вырезами по внешней стороне сферического диска и установлены вогнутой стороной на 1-м ряду брусков в направлении обработанной стороны почвы, а на 2-м ряду брусков они установлены в противоположную сторону и вместе образуют первый парный ряд сферических дисков, а в последующих соседних парных рядах сферические диски установлены соответственно в противоположном направлении относительно 1-го парного ряда, при этом стойки выполнены прямыми, а на их концах под фиксированным углом наклона 10° к торцевой плоскости стойки посредством подшипниковых узлов жестко закреплены сферические диски, кроме того, угол атаки диска регулируется механизмом поворота от 0

до 30°, а крепление бороны выполнено посредством демпфирующего механизма пружинного типа.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что сферические диски во втором и(или) третьем ряду расположены симметрично относительно центра продольной оси, вогнутой или выпуклой стороной соответственно в противоположные стороны".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " №22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту представляет собой компиляцию известных решений, описанных в следующих источниках информации:

- книга Левигский Г.И. и др. "Сельскохозяйственные машины, агрегатируемые с трактором "Кировец". Учебное пособие для средних сельскохозяйственных профессионально-технических училищ", Москва, Высшая школа, 1984 г., с.53, 88 [1];
- книга Четыркин Б.Н. и др. "сельскохозяйственные машины и основы эксплуатации машинотракторного парка", Москва, ВО Агропромиздат, 1989 г., с. 26, 27, 87, 110 [2];
- рабочие чертежи "Диски сельскохозяйственных машин РТМ-А 23.2.154-86", утвержденные в 1986 г. [3];
- патент Российской Федерации на изобретение №2185044 [4];
- авторское свидетельство СССР №1491357 [5];
- свидетельство Российской Федерации на полезную модель

№14797 [6];

- книга Сохт К.А. "Машинные технологии возделывания зерновых культур", Российская академия сельскохозяйственных наук, Краснодар, 2001 г., с.204-206, 212 [7];
- патент Российской Федерации на изобретение №2291605 [8].

По мотивам возражения патентообладателем представлен отзыв в котором приведен анализ технических решений по источникам информации [1] - [8] и отмечено, что ни одно из них не содержит совокупности существенных признаков, отраженных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом

полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункт 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно - следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ источников информации [1]-[8] показал следующее.

Известны дисковые бороны по книге [1], каждая из которых содержит раму, опирающуюся на транспортные колеса, а также ряды дисков.

Устройство по оспариваемому патенту отличается от устройств по книге [1] целым рядом признаков как отличительной, так и ограничительной частей формулы изобретения по оспариваемому патенту, в частности, наличием барабана-выравнивателя почвы, характером расположения дисков в рядах и особенностями их крепления на стойках наличием демпфирующего механизма пружинного типа.

Известна дисковая борода по книге [2] (с. 26, 27) содержащая раму, опирающуюся на транспортные колеса, ряды сферических дисков с полукруглыми вырезами по их внешней стороне (такие диски могут быть выполнены по рабочим чертежам [3]).

Устройство по оспариваемому патенту отличается от устройства по книге [2] (с. 26, 27) наличием барабана-выравнивателя почвы и

демпфирующего механизма пружинного типа, характером расположения дисков в рядах и особенностями их крепления на стойках и т.д.

При этом следует подчеркнуть, что приведенные в возражении ссылки на книгу [2] (с. 87 и 100) не могут рассматриваться в рамках оценки соответствия оспариваемой полезной модели условию охраноспособности "новизна", т.к. на с.87 описывается косилка, крепящаяся посредством демпфирующего механизма пружинного типа, а на с. 110– "механизм навески и уравнивания жатки", т.е. средства другого функционального назначения, чем полезная модель по оспариваемому патенту.

Известно дисковое почвообрабатывающее орудие по патенту [4], содержащая раму, сферические диски, установленные автономно рядами на стойках, шарнирно закрепленных на параллельных брусках рамы со смещением одного ряда относительно другого и снабженных механизмами поворота дисков относительно направления движения, диски установлены вогнутой стороной на 1-м ряду брусков в направлении обработанной стороны почвы, а на 2-м ряду брусков они установлены в противоположную сторону и вместе образуют первый парный ряд сферических дисков, а в последующих соседних парных рядах сферические диски установлены соответственно в противоположном направлении относительно 1-го парного ряда, сферические диски жестко закреплены на концах стоек под фиксированным углом наклона к вертикальной плоскости.

Борона по оспариваемому патенту отличается от устройства по патенту [4] следующими признаками: механизмы поворота дисков выполнены в виде рычагов, имеется барабан-выравниватель почвы, рама опирается на транспортные колеса, диски имеют полукруглые вырезы по внешней стороне, стойки выполнены прямыми, сферические диски закреплены на концах стоек под фиксированным углом наклона 10° к торцевой плоскости стойки

посредством подшипниковых узлов, угол атаки диска регулируется механизмом поворота в пределах от 0 до 30°, а крепление бороны выполнено посредством демпфирующего механизма пружинного типа.

Известна дисковая борона по свидетельству [5], содержащая раму, сферические диски, установленные автономно рядами на двух стойках, шарнирно закрепленных на параллельных брусках рамы со смещением одного ряда относительно другого, механизмы поворота дисков относительно направления движения, причем поверхности дисков в 1-м и 2-м рядах обращены в противоположную сторону, диски жестко закреплены на концах стоек под фиксированным углом наклона к вертикальной плоскости посредством подшипниковых узлов, а угол атаки диска регулируется механизмом поворота в пределах от 0 до 30°.

Борона по оспариваемому патенту отличается от устройства по свидетельству [5] следующими признаками: механизмы поворота дисков выполнены в виде рычагов, имеется барабанвыравниватель почвы, рама опирается на транспортные колеса, сферические диски выполнены с полукруглыми вырезами по внешней стороне, стойки выполнены прямыми, сферические диски закреплены на концах стоек под фиксированным углом наклона 10° к торцевой плоскости стойки, крепление бороны выполнено посредством демпфирующего механизма пружинного типа, диски установлены вогнутой стороной на 1-м ряду брусков в направлении обработанной стороны почвы и вместе с дисками 2-го ряда образуют первый парный ряд сферических дисков, а в последующих соседних парных рядах сферические диски установлены соответственно в противоположном направлении относительно дисков 1-го парного ряда.

Известен плуглуцильщик дисковый по свидетельству [6] содержащий раму, сферические диски с полукруглыми вырезами по внешней стороне, установленные автономно рядами на стойках, шарнирно

закрепленных на параллельных брусках рамы со смещением одного ряда относительно другого и снабженных механизмами поворота дисков к направлению движения, выполненными в виде рычагов, барабан выравниватель почвы, диски первого ряда установлены вогнутой стороной в направлении обработанной стороны почвы и закреплены на концах стоек под фиксированным углом наклона 70° к горизонтальной поверхности посредством подшипниковых узлов, угол атаки диска регулируется механизмом поворота от 0 до 25° , а диски в соседних рядах развернуты в противоположные стороны.

Борона по оспариваемому патенту отличается от устройства по свидетельству [6] следующими признаками: стойки выполнены прямыми, рама опирается на транспортные колеса, диски на 1-м ряду установлены вогнутой стороной в направлении обработанной стороны почвы, угол наклона дисков к торцевой плоскости стойки (горизонтальной плоскости) составляет 10° , крепление бороны выполнено посредством демпфирующего механизма пружинного типа а диски 3 и 4,5 и 6 и т.д. парных рядов установлены соответственно в противоположном направлении относительно дисков первого парного ряда.

Известна дисковая борона по книге [7], содержащая раму, сферические диски, установленные рядами со смещением одного ряда относительно другого, механизмы поворота дисков к направлению движения, причем диски установлены таким образом, чтобы при обработке почвы в каждом ряду она сдвигалась в сторону уже обработанной полосы путем установки дисков в первом парном ряду, образованным из 1-ого и 2-ого ряда, в противоположных направлениях, а в последующем парном ряду – аналогично 1-му парному ряду, причем диски установлены под углом наклона 10° к дну борозды, а угол атаки диска регулируется от 0 до 25° .

Борона по оспариваемому патенту отличается от устройства по книге [7] тем, что диски установлены на концах прямых стоек посредством подшипниковых узлов стойки шарнирно закреплены на параллельных брусках рамы со смещением одного ряда относительно другого механизм поворота к направлению движения выполнен в виде рычага, имеются барабан-выравниватель почвы и транспортные колеса для опоры рамы сферические диски выполнены с полукруглыми вырезами по внешней стороне сферического диска предусмотрено наличие демпфирующего механизма пружинного типа для крепления бороны, а в последующих парных рядах диски установлены соответственно в противоположных направлениях относительно дисков первого парного ряда.

Известно дисковое почвообрабатывающее устройство по патенту [8], содержащая раму, сферические диски, установленные автономно рядами на вертикальных стойках, шарнирно закрепленных на параллельных брусках рамы, причем сферические диски в рядах расположены симметрично относительно продольной оси устройства.

При этом в возражении подчеркнуто, что в данном источнике информации описано устройство, содержащее признаки второго зависимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Устройство по патенту [8] не содержит целого ряда признаков как отличительной, так и ограничительной частей независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту (в частности, барабана-выравнивателя почвы, демпфирующего механизма пружинного типа и т.д). Однако, оно не характеризуется и наличием такого признака второго зависимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как расположение дисков симметрично относительно продольной оси устройства лишь во втором и(или) третьем ряду.

Таким образом можно констатировать, что не одно из технических решений [1]-[8] не содержит всех существенных признаков, приведенных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного выше, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" нельзя признать правомерным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.03.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №54482 оставить в силе.