

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.04.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2411283, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2411283 на изобретение «Добавка у угольным шихтам» выдан по заявке № 2009129460/05 с приоритетом от 30.07.2009 на имя ЗАО "Управляющая компания "НКА-Холдинг". По данным государственного реестра 10.11.2011 состоялась регистрация договора об отчуждении исключительного права РД0089928 и переходе исключительного права ООО "Промышленные инновационные технологии Национальной коксохимической ассоциации" (далее – патентообладатель). Патент выдан со следующей формулой:

«Применение продукта замедленного полукоксования тяжелых нефтяных остатков с содержанием летучих от 12 до 25% и температурным

интервалом пластичности не менее 120°С в качестве добавки к угольным шихтам, используемым для производства металлургического кокса».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Патентный документ RU 2296151 C1, дата публикации 27.03.2007 (далее – [1]);
- Глущенко И.М., «Теоретические основы технологии горючих ископаемых», Металлургия, М., 1990 г., стр. 154-157, 264-267 (далее – [2]);
- Патентный документ US 4036736, дата публикации 19.07.1977 (далее – [3]);
- Журнал «Кокс и химия», №2, 2003 г., статья Гагарина С.Г., «Регрессионный анализ взаимодействия спекающей добавки с компонентами угольных смесей при коксовании», стр. 16-20 (далее – [4]);
- Патентный документ RU 950189, дата публикации 07.08.1982 (далее – [5]);
- Статья Х.А. Менендес и др., «Определение характеристик кокса нефтяного как добавки при производстве кокса металлургического. Влияние на качество кокса металлургического», Национальный институт угля (INCAR-CSIC), Испания, журнал «Энергия и Топливо», 1997 г., №11, стр. 379-384 (далее – [6]);
- Х.А. Менендес и др., «Характеристика нефтяного кокса, используемого в качестве присадки для получения кокса в металлургической промышленности. Изменение термопластичных свойств угля», Национальный институт угля (INCAR-CSIC), Испания, журнал «Энергия и Топливо», 1996 г., №10, стр. 1262 (далее – [7]).

В возражении указано, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что наиболее близким аналогом техническому решению по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [1], из которого известно применение продукта замедленного полукоксования тяжелых нефтяных остатков с содержанием летучих от 12 до 20% в качестве добавки к угольным шихтам, используемым для производства доменного (т.е. металлургического) кокса.

В возражении отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту отличается от решения, охарактеризованного в патентном документе [1], тем, что продукт замедленного полукоксования нефтяных остатков характеризуется температурным интервалом пластичности не менее 120°C.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, данный отличительный признак известен из уровня техники, а именно, присущ продукту полукоксования тяжелых нефтяных остатков, охарактеризованному в патентном документе [3]. Также в возражении отмечено, что в патентном документе [3] раскрыто влияние указанного отличительного признака на возможность достижения технического результата, заключающегося в улучшении качества кокса за счет повышения его прочности.

Что касается указания в описании оспариваемого патента на возможность совместного коксования в шихте углей с разными пластическими свойствами, то в возражении отмечено, что из уровня техники, а именно, из источника информации [4], известно влияние расширения диапазона температурного интервала пластичности добавок вносимых в шихту на улучшение качества кокса.

Также в возражении указано, что из сведений, содержащихся в источнике информации [2], известно, что для обеспечения возможности спекания разных углей в составе шихты с последующим образованием кокса интервал пластичности добавки, улучшающей качество кокса, должен быть шире, чем у

углей шихты, поскольку совпадение интервалов пластичности углей обеспечивает оптимальные условия спекания.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что большой интервал пластичности является необходимым свойством добавок, улучшающих спекающие и коксующие свойства шихты, чтобы обеспечить спекание разнородных углей в составе шихты и последующее коксование.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что вышеуказанный отличительный признак дополнительно известен из патентного документа [5].

Также, по мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту не подтверждено влияние упомянутого отличительного признака на технический результат, приведенный в описании к оспариваемому патенту и заключающийся в обеспечении возможности совместного коксования в шихте углей с разными пластическими свойствами.

Кроме того, в возражении отмечено, что технический результат, характеризующий осуществление совместного коксования в шихте углей с разными пластическими свойствами в описании к оспариваемому патенту не подтвержден сведениями об успешном коксовании какой-либо шихты углей с разными пластическими свойствами, осуществленном с использованием заявленной добавки.

Таким образом, на основании вышеизложенного лица, подавшее возражение, делает вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 24.06.2019 поступил отзыв.

На заседании коллегии 25.06.2019 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, в которых изложены доводы технического характера, по существу повторяющие доводы возражения.

В отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя изобретение по оспариваемому патенту

соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отзыве отмечено, что все признаки, приведенные в формуле изобретения по оспариваемому патенту, не являются функционально самостоятельными и находятся во взаимосвязи друг с другом, в связи с чем разбивать формулу изобретения по оспариваемому патенту на отдельные признаки с указанием их известности из различных источников недопустимо, поскольку речь идет о цельном едином продукте, обладающем уникальным сочетанием свойств.

Также патентообладатель обращает внимание на то, что в оспариваемом изобретении было выявлено, что нефтяной полуокс, полученный путем замедленного полукоксования тяжелых нефтяных остатков с относительно низким содержанием летучих от 12 до 25%, обладает неожиданно очень большим интервалом пластичности. В результате указанная добавка обеспечивает улучшение коксующих и спекающих свойств угольных шихт, состоящих из разнородного исходного сырья, за счет расширения диапазона непрерывного температурного интервала пластичности всей угольной шихты, что ранее не было известно.

Как указано в отзыве, такое свойство нефтяного полуокса, полученного путем замедленного полукоксования тяжелых нефтяных остатков с содержанием летучих от 12 до 25%, как высокий интервал пластичности, из патентного документа [1] не было выявлено и не было установлено. Соответственно, не была установлена возможность применения продукта замедленного полукоксования тяжелых нефтяных остатков с содержанием летучих от 12 до 25% и температурным интервалом пластичности не менее 120°C в качестве универсальной добавки к угольным шихтам, обеспечивающей совместное коксование в шихтах углей с разными пластическими свойствами (с разными интервалами пластичности), а также улучшающей качество кокса.

Также патентообладателем выражено мнение, что технология коксования, описанная в патентном документе [3], принципиально отличается

от замедленного коксования, используемого в оспариваемом патенте, а, соответственно, получаемый продукт иной, чем в оспариваемом патенте.

В отзыве отмечено, что изобретением по патентному документу [3] не ставилась задача применения продукта замедленного полукоксования тяжелых нефтяных остатков с содержанием летучих от 12 до 25% и температурным интервалом пластичности не менее 120°C в качестве универсальной добавки к угольным шихтам, обеспечивающей совместное коксование в шихтах углей с разными пластическими свойствами. Улучшение коксаемости угольных шихт в патентном документе [3] достигнуто исключительно за счет использования другой технологии коксования, которая не соответствует технологии замедленного коксования.

В отношении патентного документа [5] в отзыве указано, что раскрытие в нем технологии коксования отличаются от замедленного коксования и, соответственно, получаемый продукт отличается от продукта по оспариваемому патенту. Также в упомянутом источнике отсутствуют сведения о том, что получаемый продукт позволяет обеспечивать совместное коксование в шихтах углей с разными пластическими свойствами и обеспечивать улучшение коксующих и спекающих свойств угольных шихт, состоящих из разнородного исходного сырья.

В отношении остальных источников информации, приведенных в возражении, патентообладатель отмечает, что ни в одном из них не раскрыто применение продукта замедленного полукоксования тяжелых нефтяных остатков с содержанием летучих от 12 до 25% и температурным интервалом пластичности не менее 120°C в качестве добавки к угольным шихтам, используемым для производства металлургического кокса.

При этом патентообладатель обращает внимание на то, что из уровня техники известны сведения, подтверждающие, что нельзя коксовать угли при несовпадающих интервалах пластичности.

Также, по мнению патентообладателя, в описании к оспариваемому

патенту раскрыта причинно-следственная связь между указанным отличительным признаком и упомянутым выше техническим результатом.

На основании изложенного патентообладатель делает вывод о том, что приведенные в возражении доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» не являются обоснованными.

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- Журнал «Кокс и химия» под ред. Карпина Г.М., №3, 2006 г., статья Киселева Б.П. и Станкевич А.С., «Оценка угольной базы коксования», стр. 7-15 (далее – [8]).

- Харлампович Г.Д. и Кауфман А.А., «Технология коксохимического производства», Учебник для вузов, Металлургия, М., 1995 г., стр. 209 (далее – [9]);

- Гофтман М.В., «Прикладная химия твердого топлива», Государственное научно-техническое издательство литературы по черной и цветной металлургии, М., 1963 г., стр. 344-347 (далее – [10]);

- Онусайтис Б.А., «Образование и структура каменноугольного кокса», Издательство академии наук СССР, М., 1960 г., стр. 272-275 (далее – [11]);

- Грязнов Н.С., «Основы теории коксования», Металлургия, 1976 г., стр. 161-171 (далее – [12]);

- ГОСТ 25543-88 «Угли бурые, каменные и антрациты. Классификация по генетическим и технологическим параметрам», ИПК Издательство стандартов, М., дата введения 01.01.1990 г. (далее – [13]);

- Сюняев З.И., «Нефтяной углерод», Химия, 1980 г., стр. 174 (далее – [14]);

- Красюков А.Ф., «Нефтяной кокс. Производство, свойства», Издание 2-е, доп. и перераб., Химия, М., 1966 г., стр. 90-95 (далее – [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.07.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, а также Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованный в Бюллете ве нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при

осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

В соответствии с пунктом 10.7.4.5 Регламента ИЗ в разделе описания «Осуществление изобретения» показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие изобретения". В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий может включать: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное

в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в качестве наиболее близкого аналога техническому решению по оспариваемому патенту приводит решение, раскрытое в патентном документе [1], которое характеризует применение определенного продукта в качестве добавки к угольным шихтам, используемым для производства металлургического кокса.

Так, добавка по патентному документу [1] состоит из продукта замедленного полукоксования тяжелых нефтяных остатков (гудрона) с содержанием летучих от 12 до 20% [реферат, формула, стр. 3, абзац 6, примеры 1-5].

Таким образом, отличием технического решения по оспариваемому патенту от решения, раскрытоего в патентном документе [1], является то, что

применяемый продукт характеризуется определенным температурным интервалом пластиности, составляющим не менее 120°C, а также тем, что продукт с подобными свойствами пластиности используется в качестве добавки к угольным шихтам.

Кроме того, техническому решению по патентному документу [1] также не присущи признаки, определяющие то, что количественный показатель летучих в добавке составляет от более 20 до 25%.

В возражении отмечено, что указанные выше отличительные признаки присущи продукту, который известен из патентного документа [3].

Однако, из патентного документа [3] известен продукт, полученный в результате замедленного коксования тяжелых нефтяных остатков, характеризующийся температурным интервалом пластиности более 120°C [формула, таблица 1]. Раскрыты возможные варианты содержания летучих, в частности, точечные показатели на уровне 23,8%, 24%, 24,6%, 24,8% [таблица 1].

Соответственно, можно констатировать, что в патентном документе [3] не раскрыты значения, включающие температурный интервал пластиности, в частности, составляющим 120°C, а также не раскрыты все значения количественного показателя летучих в добавке из диапазона от более 20 до 25%, т.е. по существу известны точечные значения упомянутых показателей.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражения, в том, что сведения, приведенные в патентном документе [3], подтверждают известность влияния указанных отличительных признаков на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию к оспариваемому патенту технический результат заключается в создании универсальной добавки к угольным шихтам, обеспечивающей совместное коксование в шихтах углей с разными пластическими свойствами (с разными интервалами пластиности), а также

улучшающей качество кокса. При этом согласно тому же описанию под коксом улучшенного качества подразумевается кокс, полученный из углей разных марок с различными температурными интервалами пластичности.

При этом в описании оспариваемого патента указано, что добавка обеспечивает улучшение коксующих и спекающих свойств угольных шихт, состоящих из разнородного исходного сырья, за счет расширения диапазона непрерывного температурного интервала пластичности всей угольной шихты. Собственный интервал пластичности добавки перекрывает температурные интервалы пластичности всех входящих в состав шихт разнородных углей, что ликвидирует разрывы интервалов пластичности и усиливает спекаемость всех и каждого из углей, входящих в шихту. Это приводит к уплотнению угольной загрузки при коксовании, повышению плотности кускового тела кокса, улучшению его прочности, снижению истираемости и реакционной способности.

Также в оспариваемом патенте приведена фиг. 2, на которой изображена кривая, представляющая собой модель коксования добавки по оспариваемому патенту, подтверждающая наличие у добавки широкого температурного интервала пластичности.

Таким образом, можно сделать вывод, что в описании к оспариваемому патенту имеется причинно-следственная связь между признаком, касающимся того, что добавка характеризуется температурным интервалом пластичности не менее 120°C, и техническим результатом, заключающимся в обеспечении возможности совместного коксования в шихтах углей с разными пластическими свойствами с получением при этом кокса улучшенного качества, т.е. упомянутый отличительный признак является существенным для достижения технического результата.

При этом можно констатировать, что приведенные в патентном документе [3] сведения подтверждают лишь возможность использования добавки с температурным интервалом пластичности более 120°C в качестве

компонента тестовой шихты. При этом в данном источнике информации отсутствуют сведения о том, что указанная шихта может состоять из разнородных углей с различными пластическими свойствами.

Таким образом, сведения, приведенные в патентном документе [3], не подтверждают известность влияния раскрытых в данном источнике отличительных признаков на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

Что касается патентного документа [5], в котором, по мнению лица, подавшего возражение, также раскрыты вышеуказанные отличительные признаки, необходимо отметить следующее.

Упомянутый источник информации действительно содержит сведения о продукте коксования, который характеризуется температурным интервалом пластичности более 120°C и который может быть использован в качестве добавки к шихте для коксования. Однако в данном источнике информации отсутствуют сведения о том, что указанный продукт получают в результате замедленного полукоксования, т.е. указанный источник информации не подтверждает, что упомянутый температурный интервал пластичности присущ добавке, полученной замедленным полукоксованием, раскрытой в оспариваемом патенте.

Кроме того, в патентном документе [5] отсутствуют сведения о возможности коксования шихты, состоящей из разнородных углей с различными пластическими свойствами.

Таким образом, сведения, приведенные в патентном документе [5], не подтверждают известность влияния раскрытых в данном источнике отличительных признаков на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат, а также в патентном документе [5] не раскрыты сведения, подтверждающие, что упомянутый температурный интервал пластичности присущ добавке, полученной замедленным полукоксованием, раскрытой в оспариваемом патенте.

Что касается источника информации [2], приведенного в возражении, то содержащиеся в нем сведения напротив указывают на необходимость ограничения температурного интервала пластиичности углей, используемых для составления шихт для коксования, а также на необходимость их совпадения для обеспечения оптимальных условий для спекания.

Ни один из источников информации [4], [6] и [7], приведенных в возражении, не содержит сведений о добавке, характеризующейся температурным интервалом пластиичности не менее 120°C, а также сведений о возможности коксования шихты, состоящей из разнородных углей с различными пластическими свойствами.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В связи с вышесделанным выводом доводы лица, подавшего возражения, об известности из уровня техники отличительного признака, касающегося того, что количество летучих может составлять от более 20 до 25%, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении источников информации [8]-[15] следует отметить, что они содержат общие сведения в данной области техники и приведены патентообладателем для сведения.

От лица, подавшего возражение, 28.06.2019 поступило особое мнение, в котором затронуты вопросы технического характера, по существу проанализированные в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.04.2019,  
патент Российской Федерации на изобретение № 2411283 оставить в силе.**