

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Афанасьева Владимира Акиндиновича (далее – заявитель), поступившее 25.02.2022, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 06.05.2021 об отказе в выдаче патента на группу изобретение по заявке № 2017114811/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017114811/12 на выдачу патента на группу изобретений «Способ создания тяги и устройство для его осуществления» была подана заявителем 26.04.2017. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Способ создания тяги, включающий формирование из направляющих сопел источника высокого давления устремляющегося наружу ориентированного напорного потока реактивных струй массы текучей среды,

создающих направленную тягу, отличающийся тем, что формирование ориентированного напорного потока реактивных струй массы текучей среды осуществляют внутри ограниченного закрытого пространства корпуса, и направляют его в щелевое межлопаточное пространство вращающегося рабочего колеса, преимущественно параллельно оси его вращения, лопасти которого при соприкосновении с этим потоком воздействуют на него боковой поперечной силой посредством центробежной силы и производят разгон с ускорением от центра к периферии и увеличением скорости инертной массы текучей среды, превышающей скорость напорного потока реактивных струй, одновременно изменяя их направление, вектор скорости которых приближается к нормали к направлению вектора скорости напорного потока реактивных струй из сопел и к оси вращения рабочего колеса, и затем этот поток инертной массы отбрасывают по касательной к окружности с концов лопастей вращающегося рабочего колеса на лопасти турбины рекуператора, причем рекуперацию кинетической энергии потока инертной массы производят путем гашения и снижения его скорости с помощью генератора тока или гидронасоса, и затем за счет остаточной кинетической энергии инертную массу направляют по каналам в горловину всасывающего патрубка источника высокого давления, а управление и создание боковой центробежной направленной тяги лопастями рабочего колеса осуществляют путем одностороннего формирования потока массы текучей среды перекрытием сопел с одной избранной стороны источника высокого давления и изменения ее расхода с помощью регулирующей арматуры.

2. Устройство для создания тяги, включающее корпус, источник высокого давления текучей среды с приводом, всасывающим патрубком с горловиной и направляющими соплами, отличающееся тем, что корпус выполнен в виде закрытой емкости, внутри которой размещен источник высокого давления с направляющими соплами, напротив которых, на валу с приводом установлено в корпусе, на подшипниковых опорах рабочее колесо с лопастями, поверхность пера которых в зоне контакта реактивной струи текучей среды из сопла, преимущественно, параллельна вектору его

направления, причем с внешней стороны рабочего колеса, соосно с его валом, на полом валу установлена турбина с лопатками и генератором тока или гидронасосом рекуператора энергии, а за турбиной, на внутренней периферийной части корпуса закреплены неподвижные направляющие лопатки, переходящие в каналы, образованные направляющими перегородками, сходящимися к горловине всасывающего патрубка источника высокого давления.

3. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что направляющие сопла выполнены узкими, с немного изогнутым щелевидным или клиновидным сечением, причем их форма преимущественно совпадает по конфигурации с формой лопастей рабочего колеса в зоне контакта с потоком реактивной струи текучей среды из сопел.

4. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что источник высокого давления снабжен регулирующей арматурой изменения расхода потока текучей среды».

При вынесении решения Роспатента от 06.05.2021 об отказе в выдаче патента на группу изобретений, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано тем, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента, охарактеризованные в заявленной формуле способ и устройство не обеспечивают реализацию заявленного назначения, поскольку заявленная группа изобретений противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

Вывод об отказе в выдаче патента обосновывается тем, что в предложенном решении невозможно осуществить создание тяги, ввиду нарушения закона сохранения импульса.

Мнение, изложенное в решении Роспатента, подкреплено ссылкой на:

- «Физика для всех. Движение теплота», М., «Наука», Д. Ландау и А.И. Китайгородский 1974 г. (далее – [1]);

- О.Ф. Кабардин, «Физика, Справочные материалы», Москва, «Просвещение», 1991 г. (далее – [2]);
- Тарг С. М. «Краткий курс теоретической механики». — М.: Высшая школа, 1986 г. (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента в отношении.

В возражении заявитель отмечает, что заявленное техническое решение обеспечивает именно непрерывный эффект поступательного передвижения в одном заданном направлении без опоры на окружающую среду и без расхода рабочего тела (текучей среды), т.е. без выброса массы в окружающее пространство.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.04.2017), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 66 Правил при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве,

здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 69 Правил, если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условию промышленной применимости, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 45 Требований, если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов.

Согласно пункту 54 Требований, пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, с которого начинается изложение формулы изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений в объеме независимого пункта 1 формулы условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение заявленной группы изобретений отражено в родовом понятии независимых пунктов 1 и 3 ее формулы, следующим образом - «Способ создания тяги».

Так в описании заявленной группы изобретений указано, что все образующиеся тяги приложены к корпусу устройства, реализующего заявленный способ, и при действии всех подъемных сил в устройстве в одном направлении происходит сложение этих сил, преобразующихся в эффект безопорной тяги без опоры на окружающую среду. Следовательно, создаваемое в устройстве усилие безопорной тяги передается через корпус устройства на транспортное средство, на котором установлено устройство, что, по мнению заявителя, в заявленном решении обеспечивает создание тяги.

Однако анализ описания и формулы заявки показал, что в заявленной группе изобретений не будет обеспечиваться создание тяги по следующим причинам.

Заявленное предложение по независимому пункту 1 формулы представляет собой изолированную систему, не взаимодействующую как с внешней средой, так и с внешними телами. Все силы взаимодействия элементов предложенного способа, между собой, а также все силы взаимодействия потоков текучей среды с элементами заявленного предложения внутри него, независимо от направления указанных потоков, являются внутренними силами. Как справедливо отмечено в решении Роспатента, при отсутствии внешних сил внутренние силы взаимодействия, возникающие в предложенном способе, не могут изменить количество и характер движения предложенного устройства, осуществляющего заявленный способ, что вытекает из теоремы об изменении количества движения и теоремы о движении центра масс механической системы (см. [2], [3]).

Исходя из вышеизложенного, заявленная группа изобретений в том виде, как она изложена в материалах заявки, не обеспечит при ее осуществлении создание тяги, ввиду нарушения закона сохранения импульса, и, следовательно, она не обеспечит возможности реализации указанного заявителем назначения.

На основании вышесказанного можно констатировать, что поскольку реализация указанного заявителем назначения невозможна, то заявленное изобретение по независимому пункту 1 формулы не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, отсутствуют основания для отмены решения Роспатента.

Следует отметить, что данное возражение было рассмотрено в отношении независимого пункта 1 формулы заявленной группы изобретений ввиду уплаты заявителем пошлины по данному возражению только в отношении одного независимого пункта формулы, однако описанные выше

выводы также применимы и в отношении независимого пункта 2 формулы заявленной группы изобретений.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.02.2022, решение Роспатента от 06.05.2021 оставить в силе.**