

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Калайджяна К.И. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.11.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2754483, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2754483 на группу изобретений «Выполненный литьем под давлением держатель для генерирующего аэрозоль элемента в генерирующей аэрозоль системе» выдан по заявке № 2019129609/12 с конвенционным приоритетом от 24.02.2017 на имя ФИЛИП МОРРИС ПРОДАКТС С.А., Швейцария (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Картридж для генерирующей аэрозоль системы, содержащий:

впускное отверстие для воздуха, выпускное отверстие для воздуха и канал воздушного потока от впускного отверстия для воздуха до выпускного отверстия для воздуха;

атомайзерный узел, содержащий проницаемый для текучей среды генерирующий аэрозоль элемент и два электрических контактных участка, соединенных с генерирующим аэрозоль элементом, причем атомайзерный узел имеет первую сторону и вторую сторону, противоположную первой стороне, и первая сторона генерирующего аэрозоль элемента открыта в канал воздушного потока, а вторая сторона генерирующего аэрозоль элемента находится в контакте с жидким образующим аэрозоль субстратом; и

держатель атомайзера, выполненный литьем под давлением вокруг атомайзерного узла, причем держатель атомайзера покрывает часть первой стороны атомайзерного узла для изоляции электрических контактных участков от канала воздушного потока и покрывает по меньшей мере часть второй стороны атомайзерного узла для изоляции электрических контактных участков от жидкого образующего аэрозоль субстрата.

2. Картридж по п. 1, в котором проницаемый для текучей среды генерирующий аэрозоль элемент содержит множество промежутков или отверстий, которые проходят от второй стороны до первой стороны и через которые может проходить текучая среда.

3. Картридж по п. 1 или 2, в котором проницаемый для текучей среды генерирующий аэрозоль элемент представляет собой нагревательный элемент.

4. Картридж по п. 3, в котором проницаемый для текучей среды генерирующий аэрозоль элемент содержит множество электропроводных нитей, образующих сетку, или он содержит перфорированную пластину.

5. Картридж по любому из предыдущих пунктов, в котором проницаемый для текучей среды генерирующий аэрозоль элемент является планарным.

6. Картридж по любому из предыдущих пунктов, в котором электрические контактные участки расположены на противоположных концах нагревательного элемента.

7. Картридж по любому из предыдущих пунктов, содержащий отделение для хранения жидкости, имеющее первую и вторую части, причем держатель атомайзера содержит по меньшей мере одну стенку, образующую вторую часть отделения для хранения жидкости и проходящую от второй стороны атомайзерного узла.

8. Картридж по п. 7, в котором первая часть отделения для хранения жидкости расположена с противоположной стороны атомайзерного узла относительно второй части отделения для хранения жидкости.

9. Картридж по любому из предыдущих пунктов, в котором в держателе атомайзера образован закрытый канал жидкостного потока от первой стороны атомайзерного узла до второй стороны атомайзерного узла.

10. Картридж по любому из предыдущих пунктов, содержащий капиллярный материал, находящийся в контакте со второй стороной генерирующего аэрозоль элемента.

11. Картридж по любому из предыдущих пунктов, имеющий мундштучный конец, через который обеспечивается возможность втягивания генерируемого аэрозоля пользователем, и соединительный конец, выполненный с возможностью соединения с управляющим корпусом генерирующей аэрозоль системы, причем первая сторона генерирующего аэрозоля элемента обращена к мундштучному концу, а вторая сторона генерирующего аэрозоля элемента обращена к соединительному концу.

12. Картридж по любому из предыдущих пунктов, в котором держатель атомайзера выполнен литьем под давлением из полимерного материала.

13. Картридж по любому из предыдущих пунктов, в котором держатель атомайзера полностью покрывает электрические контактные участки с первой стороны атомайзерного узла.

14. Генерирующая аэрозоль система, содержащая картридж по любому из предыдущих пунктов и управляющий корпус, соединенный с картриджем и выполненный с возможностью управления подачей электропитания на генерирующий аэрозоль элемент.

15. Генерирующая аэрозоль система, содержащая:

впускное отверстие для воздуха, выпускное отверстие для воздуха и канал воздушного потока от впускного отверстия для воздуха до выпускного отверстия для воздуха;

атомайзерный узел, содержащий проницаемый для текучей среды генерирующий аэрозоль элемент и два электрических контактных участка, соединенных с генерирующим аэрозоль элементом, причем атомайзерный узел имеет первую сторону и вторую сторону, противоположную первой стороне, первая сторона генерирующего аэрозоль элемента открыта к каналу воздушного потока, и вторая сторона генерирующего аэрозоль элемента находится в контакте с жидким образующим аэрозоль субстратом;

держатель атомайзера, выполненный литьем под давлением вокруг атомайзерного узла, причем держатель атомайзера покрывает часть первой стороны атомайзерного узла для изоляции электрических контактных участков от канала воздушного потока и покрывает по меньшей мере часть второй стороны атомайзерного узла для изоляции электрических контактных участков от жидкого образующего аэрозоль субстрата;

источник питания, соединенный с электрическими контактными участками; и схему управления, выполненную с возможностью управления подачей питания от источника питания на электрические контактные участки.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное наличием в формуле группы изобретений, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату (пункт 2 статьи 1378), несоответствием

документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на группу изобретений, требованию раскрытия сущности этой группы с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- заявка на патент WO 2018/153732, опубликована 30.08.2018 (далее - [1]);
- «Физической энциклопедии», А.М. Прохоров, 1994, том 1, стр. 119, 614, 615 (далее - [2]);
- ГОСТ 2715-75, дата введения 01.01.1977 (далее - [3]);
- «Распределение плотности тока в пучке дугового источника протонов», В. Н. Гетманов, ПМТФ, № 1, 1991, стр. 3-8 (далее - [4]);
- «Журнал технической физики», 2007, том 77, вып. 3, статья «Расширение рабочего диапазона давлений газа и увеличение ресурса сетки плазменного катода в ионном источнике», Н.В. Гаврилов и др. (далее - [5]);
- ГОСТ 25346—2013, дата введения 01.07.2015 (далее - [6]);
- ГОСТ 3.1109-82, дата введения 01.01.1983 (далее - [7]);
- заявка на патент US 2016/0138795, опубликована 19.05.2016 (далее - [8]);
- патент US 9351522, опубликован 31.05.2016 (далее - [9]);
- заявка на патент WO 2015/117702, опубликована 13.08.2015 (далее - [10]);
- патент RU 2657215, опубликован 08.06.2018, конвенционный приоритет 10.02.2014 (далее - [11]).

В возражении отмечено следующее:

- в описании к оспариваемому патенту отсутствуют поясняющие сведения, благодаря которым возможно бы было определено трактовать смысловое содержание таких признаков формулы группы изобретений по

оспариваемому патенту, как «атомайзерный узел», «держатель атомайзера», «перфорированная пластина», «канал жидкостного потока», а также указанного в этом описании конструктивного элемента «жидкостный канал»;

- в материалах заявки [1] (была переведена на национальную фазу в Российской Федерации и по которой был выдан оспариваемый патент) содержатся термины (фразы) «planar», «aperture», «machining», «...the atomiser mount defines..», которые были переведены некорректно, и эта некорректность находит свое отражения в описании и формуле оспариваемого патента;

- решения, охарактеризованные в формуле группы изобретений по оспариваемому патенту, не соответствуют условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, содержащихся в источниках информации [8]-[11].

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 11.02.2022, 04.03.2022 поступили дополнения к возражению.

С этими дополнениями представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://www.burkert.com/en/content/download/9318/334992/file/Chemical-Resistance-Chart.pdf?id=48> (далее – [12]);

- интернет-ссылка [https://www.tom-parker.co.uk/upload/files/literature/CPC\\_Chemical\\_Compatibility\\_Chart\\_\(261\\_KB\\_\).pdf](https://www.tom-parker.co.uk/upload/files/literature/CPC_Chemical_Compatibility_Chart_(261_KB_).pdf) (далее – [13]);

- интернет-ссылка <https://www.idex-hs.com/literature-tools/educational-materials/chemical-compatibility/> (далее – [14]);

- фрагмент статьи «Polymers 2020, 12, 1789», A.Ramgobin и др., (далее – [15]);

- интернет-ссылка <https://www.spglobal.com/marketintelligence/en/news-insights/latest-news-headlines/philip-morris-delayed-e-vapor-launch-as-vaping-fears-spread-56987277>, дата размещения 06.02.2020 (далее – [16]);

- интернет-ссылка <https://www.usplastic.com/catalog/f%C3%ADles/charts/Colder%20CC.pdf> (далее – [17]);

- интернет-ссылка <https://www.victrex.com/en/technical-guides> (далее – [18]);

- интернет-ссылка <https://www.victrex.com/en/msds> (далее – [19]);

Также в этих дополнениях указано определение термина «использовать» со ссылкой на словарь С.И. Ожегова, а также содержится отсылка к ГОСТ 12.1.007-76, дата введения 01.01.1977 (далее – [20]), и Договору о патентной кооперации (далее – [21]).

При этом в данных дополнениях отмечено:

- группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» ввиду того, что она не является пригодной для использования при температуре порядка 300° С, т.к. используемый при ее создании материал работоспособен только при температуре не выше 21° С;

- группа изобретений по оспариваемому патенту противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали, т.к. по мнению лица, подавшего возражение, воплощением этой группы является электронная сигарета, введенная в гражданский оборот в Великобритании в 2018 г., была снята с производства в 2020 г. в контексте причинения вреда здоровью пользователя.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 05.03.2022 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено:

- в описании к оспариваемому патенту содержатся необходимые и достаточные сведения, благодаря которым смысловое содержание таких признаков формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, как «атомайзерный узел», «держатель атомайзера», «перфорированная

пластина», «канал жидкостного потока», а также указанного в этом описании конструктивного элемента «жидкостный канал», для специалиста в данной области техники является четким, понятным и однозначно трактуемым;

- наличие в описании и формуле оспариваемого патента некорректного перевода терминов (фразы) «planar», «aperture», «machining», «...the atomiser mount defines..», содержащихся в материалах заявки [1], в силу положений пункта 2 статьи 1354 Кодекса не приводит к изменению технической сущности группы изобретений по данному патенту, а также к какому-либо изменению объема правовой охраны, предусмотренной формулой этого патента;

- в источниках информации [8]-[11] не содержится сведений обо всех признаках независимых пунктов 1, 14, 15 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Также в отзыве содержится ссылка на онлайн-словарь «<https://www.multitran.com/>» в отношении терминов (фразы) «planar», «aperture», «machining», «...the atomiser mount defines..» (далее - [22]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.02.2018), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки его патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316 и зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно подпункту 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса не могут быть объектами патентных прав, в частности, изобретения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения,

относящегося к продукту с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при использовании продукта.

Согласно пункту 37 Требований ИЗ при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила, в частности:

- 1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие, в частности, сведения:

- описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры;

- при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата.

Согласно пункту 55.1) Требований ИЗ при изложении формулы, характеризующей группу изобретений, соблюдаются следующие правила, в частности, независимые пункты, характеризующие отдельные изобретения, не должны содержать ссылок на другие пункты, за исключением случая, когда изложение независимого пункта в форме зависимого позволяет

изложить данный независимый пункт без полного повторения в нем содержания имеющего большой объем пункта, относящегося к другому изобретению группы.

Согласно пункту 47 Правил ИЗ при проверке соблюдения требования непротиворечия общественным интересам, принципам гуманности и морали устанавливается, не является ли заявленное изобретение оскорбляющим человеческое достоинство, национальные или религиозные чувства, имеющим непристойное, жаргонное или циничное содержание либо способным вызвать ассоциации с чем-либо, имеющим непристойное, жаргонное или циничное содержание.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в уведомлении о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на

источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в указанном уведомлении.

Согласно пункту 66 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками.

Согласно пункту 82 Правил ИЗ если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки противоречия группы изобретений по оспариваемому патенту общественным интересам, принципам гуманности и морали, показал следующее.

Исходя из определений терминов «общественный интерес» (см., например, интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/1965/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9\\_%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81](https://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/1965/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81) с отсылкой на «Словарь-справочник», Санжаревский И.И., 2010), «гуманизм» (см., например, интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/285](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/285) с отсылкой на «Энциклопедический словарь», А.А. Ивина, Москва, издательство «Гардарики», 2004) и «мораль» (см, например, интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/760/%D0%9C%D0%9E%D0%A0%D0%90%D0%9B%D0%AC](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/760/%D0%9C%D0%9E%D0%A0%D0%90%D0%9B%D0%AC) с отсылкой на «Философская Энциклопедия», Ф. В. Константинова, Москва, издательство «Советская энциклопедия».

1960—1970), можно сделать вывод о том, что отнесение какого-либо объекта патентного права к решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, возможно только в том случае, когда такой объект обладает свойством, способным подорвать благополучие, стабильность, безопасность и устойчивость развития общества, систему мировоззрения, основу которой составляет защита достоинства и самоценности личности, ее свободы и права на счастье, устой общества, принятые правила и нормы, которыми люди руководствуются в своем поведении.

При этом следует отметить, что аналогичный прием классифицирования изобретения как противоречащего общественным интересам, принципам гуманности и морали изложен в пункте 47 Правил ИЗ.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что анализ описания, формулы и чертежей оспариваемого патента показал, что группа изобретений по этому патенту относится к электронной сигарете, и при этом не обладает какими-либо характеристиками, которые можно было бы отнести к указанным выше свойствам, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что с отсылкой на интернет-ссылку [16] воплощением группы изобретений по оспариваемому патенту является электронная сигарета, введенная в гражданский оборот в Великобритании в 2018 г., и затем снятая с производства в 2020 г. в контексте причинения вреда здоровью пользователя, то необходимо отметить следующее.

В интернет-ссылке [16] не содержится каких-либо сведений о том, что отраженное в данном источнике информации средство является воплощением группы изобретений по оспариваемому патенту.

Кроме того, если гипотетически предположить, что отраженное в этом источнике информации средство является каким-либо частным случаем воплощения группы изобретений по оспариваемому патенту, то данное

обстоятельство не говорит о принципиальной непатентоспособности этой группы в смысле положений подпункта 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса ввиду того, что формула, характеризующая упомянутую группу изобретений, имеет такой объем правовой охраны (т.е. множество вариантов практической реализации), который позволит специалисту в данной области техники физически осуществить каждый вариант данной группы с такими эксплуатационными характеристиками, которые обеспечат безопасное его использование в процессе вейпинга (курения электронной сигареты) с исключением вредного влияния, указанного в упомянутом источнике информации (повреждения легких нагретой жидкостью, содержащей никотин).

При этом следует отметить, что сведения, содержащиеся в источниках информации [1]-[15], [17]-[22], не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих то, что группа изобретений по оспариваемому патенту противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент на группу изобретений, представленных на дату её подачи, требованию раскрытия сущности этой группы с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на группу изобретений, не соответствуют требованию раскрытия сущности этой группы с полнотой, достаточной для ее осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

В описании и чертежах заявки, представленных на дату ее подачи и по которой выдан оспариваемый патент, указаны следующие сведения:

- о конструктивном выполнении (описании конструкции и составляющих ее компонентов) охарактеризованных в формуле группы изобретений по оспариваемому патенту картридже для генерирующей аэрозоль системы (см. стр. 1 абзац 3 снизу – стр. 13 абзац 3, стр. 18 абзацы 1-6, стр. 20 абзац 3 – стр. 24 абзац 2, фиг. 1-6b), генерирующей аэрозоль системе (см. стр. 13 абзац 4 – стр. 17 абзац 5, стр. 18 абзац 2 снизу – стр. 20 абзац 2, стр. 24 абзацы 3, 4, фиг. 1, 7) в т.ч. в статическом их состоянии (см. пункты 45, 46 Требований ИЗ);

- о функционировании группы решений по оспариваемому патенту (см. стр. 24 абзац 1 снизу – стр. 26 абзац 3) (см. пункт 46 Требований ИЗ);

- о технических результатах, достигаемой группой изобретений по оспариваемому патенту, заключающихся в защите электрических контактов испарителя от жидкости и пара внутри системы, создании простой, стойкой и компоновке (см. стр. 1 абзац 1 снизу – стр. 2 абзац 1, стр. 6 абзац 1 снизу) (см. пункт 36 Требований ИЗ) (при этом указанный такой эффект, как недорогая в производстве компоновка является экономическим, а не техническим эффектом (см., например, интернет-ссылка <https://bigenc.ru/economics/text/3151252> с отсылкой на «Большую российскую энциклопедию» (см. пункт 36 Требований ИЗ));

- о причинно-следственной связи между признаками формулы по оспариваемому патенту и вышеуказанными техническими результатами (см. стр. 1 абзац 3 – стр. 3 абзац 1, стр. 15 последний абзац – стр. 16 абзац 1, стр. 26 последний абзац) (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Что касается таких признаков формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, как «атомайзерный узел», «держатель атомайзера», «перфорированная пластина», «канал жидкостного потока», а также указанного в этом описании конструктивного элемента «жидкостный канал», то для специалиста в данной области техники данные

конструктивные особенности являются однозначно трактуемыми исходя из словарно-справочных определений терминов «атомайзер», «узел», «держатель», «перфорация», «пластина», «канал», «жидкостный», «поток» (см., например, интернет-ссылка [https://dic.academic.ru/dic.nsf/building\\_en\\_ru/2423/atomizer](https://dic.academic.ru/dic.nsf/building_en_ru/2423/atomizer) с отсылкой на «Англо-русский строительный словарь», 2013, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 252, 305, 414, 826, 838, 942, 1377).

В свою очередь, этот вывод также подтверждается сведениями, содержащимися в описании (см. стр. 7 абзац 2, стр. 18 последний абзац, стр. 21 абзац 1, стр. 22 абзац 2, стр. 23 абзац 3, стр. 25 последний абзац – стр. 26 абзац 1) и чертежах (см. фиг. 1-7 поз. 120, 121, 122, 133, 134) заявки, представленных на дату ее подачи и по которой выдан оспариваемый патент (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Что касается некорректного перевода содержащихся в материалах заявки [1] термина «planar» и фразы «...the atomiser mount defines..», то, как справедливо отмечено лицом, подавшим возражение:

- термин «planar» (см. стр. 2 абзац 2 заявки [1]) переведен как «удлиненный» (см. стр. 2 абзац 4 описания к оспариваемому патенту), тогда как его переводом является «плоский» (см., например, интернет-ссылку <https://translate.academic.ru/planar/xx/ru/> с отсылкой на «Англо-русский словарь нормативно-технической терминологии»);

- фраза «...the atomiser mount defines..» (см. пункт 9 формулы заявки [1]) переведена как «в держателе атомайзера образован» (см. пункт 9 формулы оспариваемого патента), тогда как ее переводом является «держателем распылителя (атомайзера) образован» (см., например, интернет-ссылку <https://academic.ru/> раздел «Переводы» с отсылкой на «Англо-русский словарь»).

Однако, данные некорректности в силу положений пункта 2 статьи 1354 Кодекса не приводят к какому-либо иному толкованию этих термина и

фразы, т.к. согласно описанию (см. стр. 22 последний абзац – стр. 23 абзац 3) и чертежам (см. фиг. 4a-5b поз. 133, 134) и формуле (см. пункты 5, 9) заявки, представленных на дату ее подачи и по которой выдан оспариваемый патент, данные термин и фраза однозначно определяются как «плоский (планарный)» и «держателем распылителя (атомайзера) образован».

В свою очередь, в отношении некорректного перевода содержащихся в материалах заявки [1] (см. стр. 5 абзац 1, пункт 2 формулы) терминов «aperture», «machining», следует отметить, что их перевод в указанных материалах заявки (см. стр. 7 абзац 2 описания, пункт 2 формулы) однозначно правильно сделан как «отверстие» и «механическая обработка» (см., например, интернет-ссылки <https://translate.academic.ru/aperture/en/ru/> и <https://translate.academic.ru/machining/en/ru/> с отсылкой на «Англо-русский словарь строительных терминов»).

Кроме того, в отношении доводов возражения о том, что группа изобретений по оспариваемому патенту не является пригодной для использования при температуре больше 21° С из-за используемого при ее создании материала, следует отметить, что согласно указанным описанию (см. стр. 11 абзацы 2, 3, стр. 23 абзац 4) и формуле (см. пункт 12) материалом для изготовления данной группы является полимер.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известны из предшествующего оспариваемой группе уровня техники полимеры с рабочей температурой порядка 300° С (см., например, «Энциклопедия полимеров», издательство «Советская энциклопедия», том 2, 1974, стр. 925).

Таким образом, можно констатировать, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на группу изобретений, соответствуют требованию раскрытия сущности этой группы с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники (см. пункт 2 статьи 1375 Кодекса).

При этом необходимо обратить внимание, что содержащиеся в источниках информации [1]-[22] сведения не опровергают сделанные выше

выводы о возможности осуществления группы изобретений по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники исходя из информации, содержащейся в документах заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан этот патент, а также предшествующего данной группе уровня техники (см. пункт 62 Правил ИЗ).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на группу изобретений, требованию раскрытия сущности этой группы с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов сторон, касающихся наличия в формуле группы изобретений по оспариваемому патенту, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату (пункт 2 статьи 1378), в т.ч. обусловленной упомянутой выше некорректности переводов терминов и фраз, показал следующее.

Все признаки формулы группы изобретений по оспариваемому патенту находят свое отражение в материалах заявки (см. формулу, стр. 1 абзац 5 – стр. 26 абзац 1 описания, см. фиг. 1-7), представленных на дату ее подачи.

Кроме того, как было указано выше, наличие в описании и формуле данной заявки каких-либо некорректностей переводов некоторых терминов и фраз, содержащихся в заявке [1], не приводит к изменению объема правовой охраны, предусмотренной формулой группы изобретений по оспариваемому патенту, что, в свою очередь, соответствует положениям, предусмотренным Договором [21].

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что в формуле группы изобретений по оспариваемому патенту, которая содержится в решении о выдаче патента, не содержится признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих наличие в формуле группы изобретений по оспариваемому патенту, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначениями решений, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 14, 15 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, являются картридж для генерирующей аэрозоль системы (независимый пункт 1), т.е. конструктивный элемент, служащий опорой для генерирующей аэрозоль системы (см. стр. 11 абзац 3 – стр. 12 абзац 2 описания, фиг. 2а-3 чертежей к оспариваемому патенту) и генерирующая аэрозоль система (независимые пункты 14, 15), т.е. конструктивно-функционально связанные между собой элементы для создания суспензии из жидких или твердых частиц в газе (см. стр. 7 абзац 5, стр. 10 абзац 5 снизу – стр. 11 абзац 2 описания, фиг. 1 чертежей к оспариваемому патенту).

При этом в описании (см. стр. стр. 10 абзац 5 - стр. 11 абзац 2, стр. 13 абзацы 3, 4) и чертежах (см. фиг. 1, 2а) к оспариваемому патенту содержатся исчерпывающие сведения о том, какими конструктивно-функциональными особенностями (признаками) обеспечивается реализация указанных назначений группы изобретений по этому патенту, которые, в свою очередь, находят свое отражение в независимых пунктах 1, 14, 15 формулы, характеризующей данную группу (см. пункт 66 Правил ИЗ).

Кроме того, следует отметить, что конструктивно-функциональные особенности (признаки), отраженные в зависимых пунктах 2-13 формулы, характеризующей данную группу, не оказывают какого-либо действия, препятствующего реализации назначения решения, описанного в независимом пункте 1 данной группы, что, в свою очередь, подтверждается сведениями, содержащимися в описании (стр. 3 абзац 1 - 8 абзац 2 снизу, стр.

9 абзац 3 снизу – стр. 10 абзац 3) и чертежах (см. фиг. 1-7) к оспариваемому патенту (см. пункт 66 Правил ИЗ).

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о непригодности реального использования группы изобретений по оспариваемому патенту, то данные доводы были в полной мере проанализированы в заключении выше.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении интернет-ссылок [12]-[19] необходимо отметить следующее.

Информация, содержащаяся в интернет-ссылках [12], [15], [16], была размещена не ранее 2018 г., т.е. позже даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункты 11, 12 правил ИЗ).

Интернет-ссылки [13], [14], [17]-[19] не содержат в себе каких-либо выходных данных, позволяющих сделать вывод об общедоступности содержащихся в них сведений до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункты 11, 12 правил ИЗ).

Следовательно, информация, содержащаяся в интернет-ссылках [12]-[19], не может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности указанной группы (см. пункты 11, 12 правил ИЗ).

При этом анализ источников информации [2]-[11], [20], [21] показал, что наиболее близким аналогом решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, является устройство, известное из патента [9].

В свою очередь, из патента [9] известен картридж для генерирующей аэрозоль системы (см. пункт 1 формулы). Данный картридж содержит выпускное отверстие для воздуха, выпускное отверстие для воздуха и канал

воздушного потока от впускного отверстия для воздуха до выпускного отверстия для воздуха (см. пункт 1 формулы, фиг. 3). При этом картридж включает в себя распылительный (атомайзерный) узел, содержащий проницаемый для текучей среды генерирующий аэрозоль элемент и два электрических контактных участка, соединенных с генерирующим аэрозоль элементом, причем атомайзерный узел имеет первую сторону и вторую сторону, противоположную первой стороне, и первая сторона генерирующего аэрозоль элемента открыта в канал воздушного потока, а вторая сторона генерирующего аэрозоль элемента находится в контакте с жидким образующим аэрозоль субстратом (см. колонка 3 последний абзац – колонка 6 абзац 1). Также данный картридж содержит опорный элемент (держатель) атомайзера, состоящий из пластиковой (полимерной) трубки и ребер, при этом трубка выполнена вокруг атомайзерного узла и покрывает боковые стороны атомайзера (см. колонка 5 последний абзац – колонка 6 абзац 1).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патента [9], следующими признаками:

- выполнением держателя атомайзера литьем под давлением;
- покрытием держателя атомайзера части первой стороны атомайзерного узла именно для изоляции электрических контактных участков от канала воздушного потока и покрытием части второй стороны атомайзерного узла именно для изоляции электрических контактных участков от жидкого образующего аэрозоль субстрата.

При этом необходимо обратить внимание, что анализ источников информации [2]-[8], [10], [11], [20], [21] показал, что в них (как в совокупности, так и по отдельности) не содержится сведений, в частности, об отличительном признаке независимого пункта 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, характеризующем покрытие держателя атомайзера части первой стороны атомайзерного узла именно для

изоляции электрических контактных участков от канала воздушного потока и покрытие части второй стороны атомайзерного узла именно для изоляции электрических контактных участков от жидкого образующего аэрозоль субстрата.

Кроме того, источник информации [22] содержит лишь сведения о переводе указанных выше терминов и фразы, и при этом не раскрывает технических особенностей какого-либо устройства.

В свою очередь, хоть интернет-ссылки [13], [14], [17]-[19] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту (см. заключение выше), однако в них также не содержится сведений об упомянутом отличительном признаке.

С учетом изложенного можно констатировать, что в каждом из источников информации [2]-[11], [13], [14], [17]-[21] не содержится сведений об устройстве, которому присуща вся совокупность признаков независимого пункта 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 70 Правил ИЗ).

Также можно сделать вывод о том, что для специалиста решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, явным образом не следует из сведений, содержащихся в источниках информации [2]-[11], [13], [14], [17]-[21] (см. пункт 76 Правил ИЗ).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В свою очередь, необходимо отметить следующее.

Решение, охарактеризованное в независимом пункте 14 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, включает в себя все признаки независимого пункта 1 этой формулы (см. пункт 55.1) Требований

ИЗ) и, соответственно, в отношении данного решения можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении устройства, охарактеризованного в независимом пункте 1 (см. заключение выше).

Кроме того, решение, охарактеризованное в независимом пункте 15 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, включает в себя, в частности, такой вышеуказанный отличительный признак, характеризующий покрытие держателя атомайзера части первой стороны атомайзерного узла именно для изоляции электрических контактных участков от канала воздушного потока и покрытие части второй стороны атомайзерного узла именно для изоляции электрических контактных участков от жидкого образующего аэрозоль субстрата, и, соответственно, в отношении этого решения можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении устройства, охарактеризованного в независимом пункте 1 (см. заключение выше).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие решений, охарактеризованных в независимых пунктах 14, 15 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении зависимых пунктов 2-13 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту следует отметить, что их анализ не проводился ввиду сделанных выше выводов (см. пункт 82 Правил ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.11.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2754483 оставить в силе.**