

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.10.2017 возражение Макарова О.П. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 149259, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 149259 на полезную модель «Устройство тестораскатки с датчиками перенатяжения и/или провисания тестовой ленты» по заявке № 2014134918/13 с приоритетом от 27.08.2014 выдан на имя Куприя Александра Николаевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство тестораскатки, предназначенное для получения тестовой ленты, с датчиками перенатяжения и/или провисания заготовки последней, содержащее расположенный преимущественно вертикально объединяющий сборный или монолитный элемент ее конструкции, на котором преимущественно перпендикулярно ему установлены

разнесенные друг от друга и по горизонтали, и по вертикали с образованием рабочей зоны для активатора как минимум одного из датчиков, верхняя и нижняя правая и левая, либо левая и правая пары находящихся друг от друга на заданном расстоянии валиков, каждая из которых имеет независимый от другой привод, обеспечивающий вращение валиков пары в противоположные стороны, а также блок управления, электрически связанный с как минимум одним из упомянутых датчиков и с приводом верхней пары валиков, при этом в упомянутой зоне между парами на элементе с возможностью качания относительно заданной оси закреплен маятник с установленными на нем функциональным элементом, расположенным с возможностью активации используемых датчиков при критических положениях ленты, и роликом, поднатягивающим заготовку ленты при всех ее возможных положениях, отличающееся тем, что маятник включает определяющий его нейтральное положение, а также степень поднатяжения ленты, противовес, центр тяжести которого расположен с другой относительно ролика стороны от упомянутой оси, тогда как датчики перенатяжения и/или провисания установлены за маятником, а функциональный элемент размещен между двумя вертикальными линиями, одна из которых пересекает продольную ось ролика, а другая проходит через упомянутый центр тяжести.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в нормальной проекции на объединяющий конструктивный элемент тестораскатки датчики и функциональный элемент маятника расположены на дуге окружности, центр которой совмещен с осью качания маятника.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что функциональный элемент представляет собой шток, жестко присоединяемый к маятнику посредством резьбового соединения, при том, что в маятнике для целей обсуждаемого присоединения выполнен протяженный изогнутый юстировочный паз, обеспечивающий возможность изменения положения функционального элемента относительно ролика.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что как минимум один из датчиков выполнен с возможностью крепления в объединяющем конструкционном элементе посредством резьбового соединения, при том, что в упомянутом элементе для целей упомянутого крепления выполнен протяженный изогнутый юстировочный паз, обеспечивающий возможность изменения положения такого датчика относительно валиков.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что противовес представляет собой груз, жестко присоединяемый к маятнику посредством резьбового соединения, при том, что в маятнике для целей обсуждаемого присоединения выполнен протяженный регулировочный паз, обеспечивающий возможность изменения положения упомянутого центра тяжести относительно вертикали, проходящей через ось качания маятника.

6. Устройство по п.5, отличающееся тем, что рядом с пазом нанесены риски шкалы.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что ролик выполнен ступенчатым, причем предназначенная для контакта с протяженной поверхностью тестовой ленты цилиндрическая поверхность центральной части ролика имеет меньший диаметр, а предназначенные для контакта с краями тестовой ленты упорные торцевые поверхности периферийных частей ролика соответствуют цилиндрам большего диаметра»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

В возражении приведены сведения об устройстве по патентному документу Российской Федерации №2515393 С1, опубл. 20.11.2012 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение технического результата, который заключается в обеспечении возможности задания и, более того, регулировки степени поднатяжения заготовки тестовой ленты перед ее подачей на финишную раскатку – на нижнюю пару валиков, а также в обеспечении возможности юстировки опережения или запаздывания срабатывания используемых датчиков перенатяжения и/или провисания заготовки тестовой ленты между парами валиков тестораскатки с учетом упомянутой степени поднатяжения.

В возражении обращается внимание на то, что ряд признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту не имеют причинно-следственной связи с вышеуказанным техническим результатом полезной модели и поэтому являются несущественными.

К таким признакам лицо, подавшее возражение, относит следующие признаки:

- «маятник включает определяющий его нейтральное положение, а также степень поднатяжения ленты, противовес»;
- «центр тяжести противовеса расположен с другой относительно ролика стороны от упомянутой оси»;
- «датчики перенатяжения и/или провисания установлены за маятником»;
- «функциональный элемент размещен между двумя вертикальными линиями, одна из которых пересекает продольную ось ролика, а другая проходит через упомянутый центр тяжести (противовеса)».

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1].

Кроме того, в возражении также указано, что из устройства по патентному документу [1] также известен ряд вышеуказанных

несущественных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а именно:

- «маятник включает определяющий его нейтральное положение, а также степень поднатяжения ленты, противовес»;
- «центр тяжести противовеса расположен с другой относительно ролика стороны от упомянутой оси»;
- «датчики перенатяжения и/или провисания установлены за маятником».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзывы от которого были представлены: на заседании коллегии, проходившем 12.12.2017, в корреспонденциях от 28.03.2018 и 02.04.2018.

В отзыве, поступившем на заседании коллегии, проходившем 12.12.2017, указано, что в решении по патентному документу [1] противовес не задает и не регулирует степень поднатяжения тестовой ленты и поэтому данное устройство «не направлено на задание и регулировку степени поднатяжения ленты».

По мнению патентообладателя, в устройстве по патентному документу [1] «возможность регулировки момента срабатывания датчиков» не предусмотрена, так как активатор установлен за роликом и недоступен для смещения.

В отзыве, поступившем на заседании коллегии, проходившем 12.12.2017, отмечено, что размещение датчиков перенатяжения и/или провисания за маятником, а активатора между двумя вертикальными линиями, одна из которых пересекает продольную ось ролика, а другая проходит через упомянутый центр тяжести (противовеса) позволяет осуществить доступ оператора к датчикам для их регулировки.

Кроме того, патентообладатель полагает, что расположение датчиков за маятником в решении по оспариваемому патенту является «альтернативным» решением.

В отзыве патентообладателя, поступившем на заседании коллегии, проходившем 12.12.2017, также приведены доводы в подтверждение соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отзывах, поступивших в корреспонденциях от 28.03.2018, от 02.04.2018 и 05.04.2018 патентообладатель указал на то, что признаки зависимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся того, что функциональный элемент представляет собой шток, жестко присоединяемый к маятнику посредством резьбового соединения, при том, что в маятнике для целей обсуждаемого присоединения выполнен протяженный изогнутый юстировочный паз, обеспечивающий возможность изменения положения функционального элемента относительно ролика, влияет на возможность регулировки срабатывания датчиков.

Таким образом, по мнению патентообладателя, вышеуказанный признак является существенными для достижения технического результата полезной модели по оспариваемому патенту и может быть включен в независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отзывах, патентообладателя поступивших в корреспонденциях от 28.03.2018, от 02.04.2018 и от 05.04.2018, патентообладателем приведен откорректированный вариант формулы полезной модели по оспариваемому патенту, который был уточнен путем включения признаков зависимого пункта 3 в независимый пункт 1 формулы.

Кроме того, в отзывах патентообладателя поступивших в корреспонденциях от 28.03.2018 и от 02.04.2018 для пояснения термина «юстировка» приведены копии словарно-справочного издания (далее – [2]).

На заседании коллегии, проходившей 03.04.2018 лицо, подавшее возражение, представило письменные пояснения, в которых указало, что в

независимо пункте 1 уточненного варианта формулы полезной модели, представленного лицом, подавшим возражение, не приведены все признаки зависимого пункта 3, а именно, отсутствует признак, касающийся именно жесткого присоединения к маятнику функционального элемента.

От лица, подавшего возражение, 09.04.2018 поступила корреспонденция, в которой он указал на то, что в уточненный вариант формулы полезной модели патентообладателем были многократно внесены изменения, а итоговый уточненный вариант формулы «будет оцениваться (коллегией) по копии, направленной факсом».

На заседании коллегии, проходившей 11.04.2018 лицо, подавшее возражение, в своих письменных пояснениях указало на то, что признаки зависимого пункта 3 в редакции формулы оспариваемого патента, внесенные патентообладателем в уточненный вариант независимого пункта 1 формулы, являются несущественными для технического результата полезной модели.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (27.08.2014), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве

полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих

результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Согласно подпункту (4) пункта 9.11. Регламента ПМ в описании и в формуле полезной модели соблюдается единство терминологии, т.е. одни и те же признаки в тексте описания и в формуле полезной модели называются одинаково.

Согласно пункту 4.9. Правил ППС при рассмотрении возражения, против выдачи патента на полезную модель, коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Необходимо отметить, что в описании и независимом пункте формулы по оспариваемому патенту указано на наличие в устройстве тестораскатки штока-активатора датчиков, активатора и функционального элемента.

При этом, на заседании коллегии патентообладатель уточнил, что все вышеуказанные термины служат для обозначения одного и того же элемента - активатора датчиков.

Таким образом, можно сделать вывод, что в описании и формуле по оспариваемому патенту имеет место несоблюдение требования единства терминологии (см. подпункт (4) пункта 9.11. Регламента ПМ).

Поэтому далее в заключении для обозначения вышеуказанного элемента будет использован термин – активатор датчиков.

В решении по патентному документу [1], приведенном в возражении, охарактеризовано устройство, предназначенное для раскатки теста и получения из него тестовой ленты.

Таким образом, можно согласится с лицом, подавшим возражение, в том, что решение по патентному документу [1] является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Необходимо отметить, что в патентном документе [1] охарактеризовано несколько устройств (вариантов) ближайшим из которых к устройству по оспариваемому патенту является его первый вариант (см. описание к патентному документу [1] страницы 6 – 9, фигуры 1, 2, 4).

Вышеуказанное устройство по патентному документу [1] содержит датчики перенатяжения и провисания заготовки тестовой ленты, а также вертикально расположенный объединяющий сборный или монолитный элемент.

На указанном объединяющем элементе известного устройства тестораскатки по патентному документу [1] перпендикулярно ему установлены разнесенные друг от друга и по горизонтали и по вертикали, верхняя и нижняя (правая и левая) пары валиков, которые находятся друг от друга на заданном расстоянии и каждая из них имеет свой независимый привод, обеспечивающий вращение валиков пары в противоположные стороны.

Кроме того, в решении по патентному документу [1] содержится блок управления, электрически связанный с, как минимум, одним из упомянутых датчиков и с приводом верхней пары валиков, а между парами валиков на объединяющем элементе с возможностью качания относительно заданной оси закреплен маятник.

При этом на маятнике устройства тестораскатки по патентному документу [1] установлен контактный элемент, расположенный с возможностью воздействия на используемые датчики при критических положениях ленты, и ролик, поднатягивающий заготовку ленты, при всех ее возможных положениях.

Причем верхняя и нижняя (правая и левая) пары валиков решения по патентному документу [1] установлены с образованием рабочей зоны для контактного элемента.

В решении по патентному документу [1] маятник размещен в рабочей зоне контактного элемента, а датчики перенатяжения и провисания заготовки тестовой ленты установлены за маятником.

В отношении известности признака независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающегося наличия в устройстве тестораскатки активатора датчиков из решения по патентному документу [1], необходимо отметить следующее.

Как справедливо отмечено в возражении, в устройстве по патентному документу [1] на маятнике в его нижней части имеется закрепленный выступ (см. поз. 14), расположенный с возможностью взаимодействия с датчиками (см. поз. 15) и (см. поз. 16) положения тестовой ленты (см. описание к патентному документу [1] стр. 6, фиг. 1, 2).

Согласно описанию к патентному документу [1] каждый из датчиков и выступ (см. поз. 14) расположены по дуге окружности, центр которой совмещен с центром оси (см. поз. 10), на которой установлен маятник (см. описание к патентному документу [1] стр. 6, фиг. 1, 2).

Кроме того на основании описания к патентному документу [1] выступ (см. поз. 14), размещен в своей рабочей зоне и взаимодействует с датчиками (см. поз. 15 и см. поз. 16), приводя их в действие.

При этом, в соответствии с описанием к полезной модели по оспариваемому патенту в устройстве тестораскатки на датчики также воздействует контактный элемент, названный активатором.

Необходимо отметить, что термин активатор образуется от существительного «актив», происходящего от латинского слова *actus* – деятельный (см. Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург. «Норинт», стр. 33).

Таким образом, название вышеуказанного элемента в устройстве по оспариваемому патенту указывает на выполняемую им функцию, заключающуюся во взаимодействии с датчиками.

При этом известный из патентного документа [1] контактный элемент предназначен для выполнения аналогичной задачи.

Констатируя сказанное выше, можно сделать вывод о том, что решение по патентному документу [1] характеризуется наличием активатора и рабочей зоны для него, образованной между разнесенными друг от друга по горизонтали и по вертикали верхней и нижней (левой или правой) парами валиков.

Следует указать на то, что в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту охарактеризованы три варианта выполнения устройства тестораскатки, а именно: с датчиками перенатяжения и провисания, с датчиком перенатяжения и с датчиком провисания.

Как было указано в заключении выше первый вариант выполнения решения по оспариваемому патенту, содержащий оба датчика известен из первого варианта устройства по патентному документу [1] (см. описание к патентному документу [1] страницы 6 – 9, фигуры 1, 2, 4).

Что касается двух других вариантов, охарактеризованных в полезной модели по оспариваемому патенту, то они также известны из патентного документа [1] (см. описание к патентному документу [1] стр. 8 - 10, фиг. 3 – 5).

Таким образом, устройство, охарактеризованное в патентном документе [1] не характеризуется наличием следующих признаков независимого пункта формулы по оспариваемому патенту:

- «маятник включает определяющий его нейтральное положение, а также степень поднатяжения ленты, противовес»;
- «центр тяжести противовеса расположен с другой относительно ролика стороны от упомянутой оси (качания маятника)»;
- «активатор размещен между двумя вертикальными линиями, одна из которых пересекает продольную ось ролика, а другая проходит через упомянутый центр тяжести (противовеса)».

Здесь следует отметить, что в возражении все вышеуказанные отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту отнесены к несущественным.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение технического результата, заключающегося в обеспечении возможности задания и, более того, регулировки степени поднатяжения заготовки тестовой ленты перед ее подачей на финишную раскатку – на нижнюю пару валиков, а также в обеспечении возможности юстировки опережения или запаздывания срабатывания используемых датчиков перенатяжения и/или провисания заготовки тестовой ленты между парами валиков тестораскатки с учетом упомянутой степени поднатяжения.

Следует отметить, что термин «юстировка» образован от нем. *Justieren* – выверять, регулировать (см. Политехнический словарь. Москва. «Советская Энциклопедия», 1989, стр. 628).

В отношении существенности отличительного признака независимого пункта формулы, касающегося того, что маятник включает

определяющий его нейтральное положение, а также степень поднатяжения ленты, противовес, для достижения технического результата полезной модели, необходимо отметить следующее.

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту устройство тестораскатки содержит монолитный элемент (см. поз. 11), на котором установлены на заданном расстоянии друг от друга верхняя (см. поз. 1,3) и нижняя (см. поз. 12, 10) пары валиков, каждая из них имеет свой независимый привод, обеспечивающий вращение пар валиков в противоположные стороны (см. описание к оспариваемому патенту стр. ).

На основании описания к оспариваемому патенту также следует, что между верхней и нижней парой валиков в устройстве по оспариваемому патенту расположен маятник (см. поз. 4) с двумя протяженными пазами регулировочным (см. поз. 5) и изогнутым (см. поз. 15), посредством которых к маятнику крепятся соответственно противовес (см. поз. 7) и активатор датчиков (см. поз. 13).

Кроме того, в устройстве по оспариваемому патенту на сборном или монолитном элементе (см. поз. 11) закреплены датчики провисания (см. поз. 9) и перенатяжения тестовой ленты (см. поз. 16), а изогнутый паз (см. поз. 15) позволяет активатору (см. поз. 13) воздействовать на указанные датчики (см. описание к оспариваемому патенту стр. 4 - 6).

Следует отметить, что для запуска устройства по оспариваемому патенту в работу при помощи противовеса выставляется нейтральное положение маятника и степень поднатяжения ленты соответствующая этому положению.

При этом, данное положение маятника характеризуется тем, что скорости обоих пар валиков соответствуют расчетным соотношениям, в частности равны (см. описание к оспариваемому патенту стр. 6).

Однако, после включения устройства в работу из-за непостоянства жесткости тестовой ленты, пропускаемой через валики, соотношение скоростей пар валиков меняется и становится отличным от расчетных.

Так, «мягкое тесто (по сравнению с более твердым) с одной стороны порвется при меньшей степени его натяжения между парами валиков, а с другой скорее провиснет и закусится валиком» (см. описание к оспариваемому патенту стр. 7).

Поэтому во время работы устройства тестораскатки натяжение тестовой ленты нестабильно, она либо тянет ролик вверх, либо толкает его своим весом вниз, что приводит к движению маятник, на котором размещен активатор, воздействующий на датчики.

Указанные датчики связаны с блоком управления, ускоряющим или замедляющим вращение верхней пары валиков (см. описание к оспариваемому патенту стр. 5 – 7).

Таким образом, после включения устройства тестораскатки в работу натяжение тестовой ленты, подаваемой на нижнюю пару валиков, регулируют датчики под воздействием активатора.

Необходимо отметить, что в соответствии с описанием к оспариваемому патенту возможность регулирования момента срабатывания датчиков в решении по оспариваемому патенту достигается использованием в нем датчиков с функциями ручной регулировки (см. описание к оспариваемому патенту стр. 7).

Здесь следует отметить, что такой признак отсутствует в формуле полезной модели.

На основании сказанного выше можно согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о несущественности данного признака для возможности достижения всех технических результатов полезной модели.

В отношении отличительного признака независимого пункта формулы, касающегося того, что центр тяжести противовеса расположен с другой относительно ролика стороны от упомянутой оси (качания маятника), необходимо отметить, что при сделанном выше выводе данный признак также не является существенным для достижения технических результатов полезной модели.

В отношении существенности отличительного признака независимого пункта формулы, касающегося того, что активатор размещен между двумя вертикальными линиями, одна из которых пересекает продольную ось ролика, а другая проходит через упомянутый центр тяжести (противовеса), необходимо отметить следующее.

Патентообладатель указал в отзыве, что вышеуказанный признак позволяет осуществить доступ оператора к датчикам для их регулировки.

Поскольку в описании к полезной модели и отзыве патентообладателя не приведены сведения о том, как именно данный признак влияет на регулирование степени поднатяжения заготовки тестовой ленты и момента срабатывания датчиков, можно сделать вывод о том, что он не находится в причинно-следственной связи с техническим результатом полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о несущественности всех вышеперечисленных отличительных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту на возможность достижения ее технического результата.

В отношении мнения патентообладателя, выраженного им в отзыве, о том, что в устройстве по патентному документу [1] в функции противовеса не входит ни задание, ни регулировка степени поднатяжения тестовой ленты, было рассмотрено в заключении выше.

По поводу довода патентообладателя, выраженного им в отзыве, о том, что в устройстве по патентному документу [1] «возможность регулировки момента срабатывания датчиков» не предусмотрена, так как активатор установлен за роликом и недоступен для смещения, необходимо отметить следующее.

В заключении выше подробно рассмотрена конструкция и работа устройства по патентному документу [1] и установлено, что активатор взаимодействует с датчиками.

При этом регулирование именно момента срабатывания датчиков в устройстве по оспариваемому патенту возможно только путем внесении изменений в работу самих датчиков.

Таким образом, место размещения активатора относительно ролика в решении по [1] никак не влияет на «возможность регулировки момента срабатывания датчиков».

В отношении довода патентообладателя, выраженного им в отзыве, о том, что расположение датчиков за маятником в устройстве по оспариваемому патенту является «альтернативным», необходимо отметить следующее.

Как было отмечено выше, существенным является признак, касающийся использования в устройстве датчиков с функцией ручной регулировки. При этом место расположения датчиков за маятником не влияет на технические результаты полезной модели.

Мнение патентообладателя, выраженное им в отзыве, о соответствии полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» не анализировалось ввиду отсутствия в возражении довода о несоответствии полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость».

Что касается словарно-справочного издания [2], представленного в отзывах патентообладателя, то оно приведено для пояснения термина «юстировка».

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 1 оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Следует отметить, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту содержатся зависимые пункты 2-7.

Причем все признаки зависимого пункта 2 и следующие признаки зависимого пункта 4: «как минимум один из датчиков выполнен с

возможностью крепления в объединяющем конструкционном элементе», известны из решения по патентному документу [1].

При этом, остальные признаки зависимых пунктов 3 – 7 не известны из патентного документа [1].

При этом, именно признаки зависимого пункта 3, касающиеся того, что активатор представляет собой шток, жестко присоединяемый к маятнику посредством резьбового соединения, а на маятнике для целей вышеуказанного присоединения выполнен протяженный изогнутый юстировочный паз, обеспечивающий возможность изменения положения активатора относительно ролика позволяют отрегулировать степень поднатяжения заготовки тестовой ленты и момент срабатывания датчиков, то есть напрямую влияют на обеспечение возможности юстировки опережения или запаздывания срабатывания используемых датчиков перенатяжения и/или провисания заготовки тестовой ленты между парами валиков тестораскатки с учетом упомянутой степени поднатяжения.

Таким образом, все признаки зависимого пункта 3 в редакции формулы оспариваемого патента влияют на технический результат полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании сказанного выше можно резюмировать, что довод лица, подавшего возражение, выраженный им в письменных пояснениях, представленных на заседании коллегии, проходившем 11.04.2018 о несущественности признаков зависимого пункта 3 в редакции формулы оспариваемого патента, не имеет подтверждения.

Резюмируя сказанное выше, можно сделать вывод о том, что признаки, зависимого пункта 3 формулы не известны из патентного документа [1] и при этом являются существенными для достижения технического результата полезной модели.

Таким образом, внесение вышеуказанных признаков зависимого пункта 3 в независимый пункт формулы полезной модели по

оспариваемому патенту позволит изменить сделанный выше вывод о непатентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Необходимо отметить, что в корреспонденции, поступившей 28.03.2018 и 02.04.2018 патентообладатель привел уточненный вариант независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, который был уточнен путем включения в него зависимого пункта 3.

Указанное заседание было перенесено, после чего в отзыве патентообладателя, поступившем 28.03.2018, был представлен уточненный вариант формулы полезной модели по оспариваемому патенту, в котором независимый пункт 1 был выражен совокупностью признаков ранее отсутствовавших в материалах на дату подачи заявки, а именно, отсутствовало указание на жесткое соединение элементов устройства, что расширяет объем охраны.

При этом патентообладатель на следующем заседании коллегии, проходившем 03.04.2018, пояснив, что представленный им ранее вариант уточненной формулы составлен с ошибкой, обратился к коллегии с просьбой о переносе заседания коллегии для устраниния указанного несоответствия.

Ходатайство патентообладателя было удовлетворено и заседание коллегии было перенесено в рамках пункта 4.9 Правил ППС.

От патентообладателя, 05.04.2018 поступила корреспонденция, содержащая уточненный вариант формулы полезной модели, независимый пункт 1 которой включает все признаки зависимого пункта 3 в редакции формулы оспариваемого патента.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, приведенный им в корреспонденции, поступившей 09.04.2018, о том, что с итоговым уточненным вариантом формулы оспариваемого патента коллегия будет знакомиться по факсу, не имеет подтверждения.

Данная формула была принята коллегией к рассмотрению (см. п. 4.9 Правил ППС).

Лицо, подавшее возражение, после заседания коллегии представило корреспонденцию, поступившую 20.04.2018, в которой указало на то, что на заседаниях коллегии патентообладателю была предоставлена возможность вносить неоднократные изменения в уточненную формулу полезной модели по оспариваемому патенту, а также высказывание председательствующего на заседании коллегии своего отношения к рассматриваемому делу до вынесения резолютивной части и помощи патентообладателю, необходимо отметить следующее.

Как было указано выше, действия коллегии по корректировки формулы соответствовали требованиям пункта 4.9. Правил ППС.

Что касается перечисленных в указанной корреспонденции действий председательствующего, то ни одно из них не имело места во время заседаний коллегий, проходивших 14.03.2018, 03.04.2018 и 11.04.2018.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 16.10.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №149259 признать недействительным частично и выдать новый патент Российской Федерации с формулой полезной модели, представленной в корреспонденции патентообладателя, поступившей 05.04.2018.**

(21) 2014134918/13

(51) МПК  
**A21C 3/02 (2006.01)**

1. Устройство тестораскатки, предназначенное для получения тестовой ленты, с датчиками перенатяжения и/или провисания заготовки последней, содержащее расположенный преимущественно вертикально объединяющий сборный или монолитный элемент ее конструкции, на котором преимущественно перпендикулярно ему установлены разнесенные друг от друга и по горизонтали, и по вертикали с образованием рабочей зоны для активатора как минимум одного из датчиков, верхняя и нижняя правая и левая, либо левая и правая пары находящихся друг от друга на заданном расстоянии валиков, каждая из которых имеет независимый от другой привод, обеспечивающий вращение валиков пары в противоположные стороны, а также блок управления, электрически связанный с как минимум одним из упомянутых датчиков и с приводом верхней пары валиков, при этом в упомянутой зоне между парами на элементе с возможностью качания относительно заданной оси закреплен маятник с установленными на нем функциональным элементом, расположенным с возможностью активации используемых датчиков при критических положениях ленты, и роликом, поднатягивающим заготовку ленты при всех ее возможных положениях, отличающеся тем, что маятник включает определяющий его нейтральное положение, а также степень поднатяжения ленты, противовес, центр тяжести которого расположен с другой относительно ролика стороны от упомянутой

оси, тогда как датчики перенатяжения и/или провисания установлены за маятником, а функциональный элемент размещен между двумя вертикальными линиями, одна из которых пересекает продольную ось ролика, а другая проходит через упомянутый центр тяжести, при этом функциональный элемент представляет собой шток, жестко присоединяемый к маятнику посредством резьбового соединения, при том, что в маятнике для целей обсуждаемого присоединения выполнен протяженный изогнутый юстировочный паз, обеспечивающий возможность изменения положения функционального элемента относительно ролика.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в нормальной проекции на объединяющий конструктивный элемент тестораскатки датчики и функциональный элемент маятника расположены на дуге окружности, центр которой совмещен с осью качания маятника.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что как минимум один из датчиков выполнен с возможностью крепления в объединяющем конструкционном элементе посредством резьбового соединения, при том, что в упомянутом элементе для целей упомянутого крепления выполнен протяженный изогнутый юстировочный паз, обеспечивающий возможность изменения положения такого датчика относительно валиков.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что противовес представляет собой груз, жестко присоединяемый к маятнику посредством резьбового соединения, при том, что в маятнике для целей обсуждаемого присоединения выполнен протяженный регулировочный паз, обеспечивающий возможность изменения положения упомянутого центра тяжести относительно вертикали, проходящей через ось качания маятника.

5. Устройство по п.4, отличающееся тем, что рядом с пазом нанесены риски шкалы.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что ролик выполнен ступенчатым, причем предназначенная для контакта с протяженной поверхностью тестовой ленты цилиндрическая поверхность центральной части ролика имеет меньший диаметр, а предназначенные для контакта с краями тестовой ленты упорные торцевые поверхности периферийных частей ролика соответствуют цилиндрам большего диаметра.