

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Большой мир» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 29.01.2026, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 224002, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 224002 «Одноразовое впитывающее изделие, прежде всего одноразовый подгузник или одноразовые непромокаемые штанишки, с легкой, высокогигроскопичной впитывающей сердцевинной» выдан по заявке № 2018141919 с приоритетом от 07.11.2018 на имя иностранной компании Л&Р ФЕРТРИБС ГМБХ, Германия (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Одноразовое впитывающее изделие, имеющее основную часть (9), имеющую проницаемую для жидкости верхнюю прокладку (28), которая при

использовании находится в контакте с кожей тела субъекта, и нижнюю прокладку (32) на противоположной, дальней от тела стороне,

впитывающую сердцевину (11), которая расположена между верхней прокладкой (28) и нижней прокладкой (32) основной части (9) и имеет первый впитывающий слой (42) и второй впитывающий слой (44) для впитывания поглощенной впитывающим изделием (1) жидкости,

причем первый и второй впитывающие слои (42, 44) лежат друг на друге в направлении (34) по толщине между верхней и нижней прокладками (28, 32),

причем первый впитывающий слой (42) имеет гранульный супервпитывающий полимерный материал (47) с первым диаметром частиц, а второй впитывающий слой (44) имеет гранульный супервпитывающий полимерный материал (49) со вторым диаметром частиц, который меньше первого диаметра частиц, и

причем между первым и вторым впитывающими слоями (42, 44) введен промежуточный слой (43), который отделяет первый и второй впитывающие слои (42, 44) друг от друга для направления жидкости от первого впитывающего слоя (42) ко второму впитывающему слою (44) и для ее поверхностного распределения по второму впитывающему слою (44),

причем промежуточный слой (43) состоит из нетканого материала и имеет толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении (33).

2. Одноразовое впитывающее изделие по п.1, причем первый впитывающий слой (42) на ближней к телу стороне расположен ближе к верхней прокладке (28) впитывающего изделия (1), а второй впитывающий слой (44) на дальней от тела стороне расположен ближе к нижней прокладке (32) впитывающего изделия (1).

3. Одноразовое впитывающее изделие по п.1 или 2, причем диаметр частиц супервпитывающего полимерного материала (49) во втором впитывающем слое (44) составляет менее 70%, предпочтительно менее 60%, наиболее предпочтительно

менее 50%, от диаметра частиц супервпитывающего полимерного материала (47) в первом впитывающем слое (42).

4. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем супервпитывающий полимерный материал (47) первого впитывающего слоя (42) имеет диаметр частиц в диапазоне 0,595-0,400 мм, а супервпитывающий полимерный материал (49) второго впитывающего слоя (44) имеет диаметр частиц в диапазоне 0,250-0,177 мм.

5. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем супервпитывающий полимерный материал (47) первого впитывающего слоя (42) имеет способность к впитыванию 0,9%-ного раствора NaCl по меньшей мере 40 мл, предпочтительно по меньшей мере 50 мл, на грамм супервпитывающего полимерного материала, а способность к впитыванию пресной воды - по меньшей мере 80 мл, предпочтительно по меньшей мере 100 мл, на грамм супервпитывающего полимерного материала, и причем супервпитывающий полимерный материал (49) второго впитывающего слоя (44) имеет способность к впитыванию 0,9%-ного раствора NaCl по меньшей мере 60 мл, предпочтительно по меньшей мере 65 мл, на грамм супервпитывающего полимерного материала, а способность к впитыванию пресной воды - по меньшей мере 120 мл, предпочтительно по меньшей мере 130 мл, на грамм супервпитывающего полимерного материала.

6. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем первый и второй впитывающие слои (42, 44) не содержат целлюлозы.

7. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем супервпитывающий полимерный материал (47, 49) является единственным впитывающим материалом в первом и втором впитывающих слоях (42, 44).

8. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем впитывающая сердцевина (11) для подгузника размером M/3 для

массы субъекта 6-11 кг имеет массу сердцевины менее 20 г, предпочтительно менее 17 г, а для подгузника размером XXL/6 для массы субъекта 16-28 кг - массу сердцевины менее 25 г, предпочтительно менее 21 г.

9. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем супервпитывающий полимерный материал (47, 49) соответственно непрерывно распределен в первом и втором впитывающих слоях (42, 44) в продольном направлении между противоположными концевыми краями и в боковом направлении между противоположными боковыми краями впитывающей сердцевины (11).

10. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем впитывающая сердцевина (11), кроме того, имеет гидрофильный верхний слой (41) и, предпочтительно, гидрофобный нижний слой (46), которые соответственно покрывают первый или же второй впитывающий слой (42, 44) в направлении по толщине и состоят из нетканого текстильного материала.

11. Одноразовое впитывающее изделие по п.10, причем нижний слой (46) склеен с верхним слоем (41) на боковых краях впитывающей сердцевины (11).

12. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, которое, кроме того, имеет поглощающий и распределяющий слой (29), который введен между верхней прокладкой (28) основной части (9) и впитывающей сердцевиной (11) и выполнен для быстрой передачи поглощенной жидкости далее во впитывающую сердцевину (11) с распределением этой жидкости по поверхности.

13. Одноразовое впитывающее изделие по п.12, причем верхняя прокладка (28) и поглощающий и распределяющий слой (29) не являются склеенными с впитывающей сердцевиной (11).

14. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем верхняя прокладка (28) охватывает впитывающую сердцевину (11) по меньшей мере с двух сторон.

15. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем нижняя прокладка (32) основной части (9) образована посредством внешнего слоя нетканого материала, и причем между внешним слоем (32) нетканого материала и впитывающей сердцевиной (11) расположен слой (31) защиты от вытекания в форме непромокаемой пленки, предпочтительно из полиэтилена или полипропилена.

16. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, представляющее собой одноразовый подгузник или одноразовые непромокаемые штанишки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также несоответствием документов заявки на полезную модель требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

При этом к возражению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ DE 9317553.1 U1, дата публикации 20.01.1994 (далее - [1]);
- патентный документ US 3849241, дата публикации 19.11.1974 (далее - [2]);
- сведения из сети интернет с сайта <https://dic.academic.ru>, касающиеся определения понятия «нетканые материалы» (далее - [3]).

В возражении отмечено, что устройство по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна».

При этом в возражении указано, что техническому решению, охарактеризованному в патентном документе [1], присущи все существенные признаки полезной модели, приведенные в независимом пункте формулы, что

позволяет сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, в возражении отмечено, что в описании полезной модели, содержащемся в заявке на дату ее подачи, отсутствуют сведения, подтверждающие влияние признака независимого пункта формулы полезной модели «промежуточный слой (43) состоит из нетканого материала и имеет толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении (33)» на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемых полезной моделью технических результатов. В частности, не показано, каким образом толщина волокон, длина волокон и ориентация волокон обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении и влияют на улучшение распределения жидкости во впитывающей сердцевине, а также на другие технические результаты полезной модели: повышение скорости впитывания; повышение емкости впитывания; снижение времени высушивания; улучшение распределения жидкости во впитывающей сердцевине; уменьшение обратного стока; снижение массы; сохранение простоты конструкции.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что в материалах заявки на дату ее подачи не доказана причинно-следственная связь указанного выше признака полезной модели по оспариваемому патенту с указанными техническими результатами полезной модели, в связи с чем отсутствуют основания для признания указанного признака существенным.

При этом отмечено, что все остальные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели, присущи решению, раскрытому в патентном документе [1].

Кроме того, указано, что в известном решении раскрыт промежуточный слой, расположенный между первым и вторым впитывающими слоями, выполненный из нетканого материала, являющегося гидрофильным.

Также в возражении со ссылкой на источники информации [2] и [3] указано,

что в патентном документе [1] описывается именно эффект распределения жидкости в плоскостном направлении, поскольку в данном изделии использованы материалы, обладающие впитываемостью, например, полиэфиры, нетканые материалы.

В подтверждение этого в возражении приведены доводы технического характера, а также иллюстрации.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что признак полезной модели «причем промежуточный слой (43) состоит из нетканого материала и имеет толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении (33)» обусловлен свойствами нетканых материалов и присущ используемому в промежуточном слое нетканому материалу впитывающего изделия, которое раскрыто в патентном документе [1].

В отношении признаков зависимых пунктов 2-16 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что в описании полезной модели не подтверждена их причинно-следственная связь с приведенными техническими результатами, в связи с чем указанные признаки не являются существенными.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, имеются основания для признания оспариваемой полезной модели несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении несоответствия документов заявки на полезную модель требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, в возражении указано следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, признак независимого пункта формулы «промежуточный слой (43) состоит из нетканого материала и имеет толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении (33)» выражен с

использованием функционального обобщения, что требует представления по крайней мере одного примера ориентации, длины и толщины волокон, которые такое распределение обеспечивают.

Как отмечено в возражении, в описании полезной модели указано, что «предпочтительным является материал с большой длиной волокон и с сильной перегородчатостью, а также с преимущественным направлением ориентации волокон в плоскостном направлении по отношению к направлению по толщине», однако не ясно, что подразумевается под большой длиной волокон. При этом не приведен хотя бы один пример волокна с конкретной длиной и толщиной, которые обеспечивали бы распределение жидкости в плоскостном направлении, и не показано, как толщина волокон, длина волокон и ориентация волокон влияют на распределение жидкости и на другие технические результаты полезной модели.

Также отмечено, что в описании полезной модели не приведена ссылка на источник информации из уровня техники, в котором бы раскрывались конкретные параметры волокна в части их влияния на плоскостное распределение жидкости.

В этой связи в возражении сделан вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту требованию достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи.

Также в возражении с приведением соответствующего анализа указано, что конструктивные признаки оспариваемой полезной модели по независимому пункту формулы не направлены на достижение общего технического результата. Независимый пункт формулы полезной модели включает более одной совокупности существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата (результатов) без достижения общего технического результата, не являющегося суммой результатов, что нарушает требование единства полезной модели.

В корреспонденции от 04.03.2026 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несоответствии оспариваемой

полезной модели условию патентоспособности «новизна» и требованию достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, которые по существу повторяют доводы возражения.

Кроме того, в дополнительных материалах отмечено, что признаки зависимых пунктов 2, 6, 7, 9-12, 14-16 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1], а признаки зависимых пунктов 3-5, 8, 13 формулы не являются существенными.

Также в дополнительных материалах упомянут источник информации Виноградов И.М., «Математическая энциклопедия», Советская энциклопедия, том 5, 1985 г., с. 977–978 (далее - [4]), который не был представлен лицом, подавшим возражение.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 23.03.2026 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

С отзывом представлены переводы патентного документа [1] и реферата патентного документа [2].

Доводы отзыва сводятся к тому, что признаки «Одноразовое впитывающее изделие, имеющее основную часть (9), имеющую проницаемую для жидкости верхнюю прокладку (28), которая при использовании находится в контакте с кожей тела субъекта, и нижнюю прокладку (32) на противоположной, дальней от тела стороне» основной части (9) изделия, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели, являются необходимыми для реализации назначения полезной модели, а также влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемых полезной моделью технических результатов, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанными результатами, в связи с чем их следует отнести к существенным признакам полезной модели.

При этом отмечено, что в описании оспариваемой полезной модели

содержатся исчерпывающие сведения, подтверждающие наличие причинно-следственной связи данных признаков с техническими результатами, в том числе и сведения, подтверждающие возможность достижения данных технических результатов признаками формулы.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что в описании оспариваемой полезной модели не показано, каким образом толщина волокон, длина волокон и ориентация волокон обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении (33) и влияют на улучшение распределения жидкости во впитывающей сердцевине, а также на повышение скорости впитывания, повышение емкости впитывания, снижение времени высушивания, улучшение распределения жидкости во впитывающей сердцевине, уменьшение обратного стока, снижение массы, сохранения простоты конструкции, то, по мнению патентообладателя, в описании полезной модели приведено достаточно сведений для того, чтобы специалист понял, каким образом указанные признаки влияют на распределение жидкости с охватом большей площади в плоскостном направлении, способствующее увеличению эффективности использования супервпитывающего полимерного материала (СВП-материала) второго впитывающего слоя.

В подтверждение данных доводов в отзыве приведены цитаты из описания оспариваемой полезной модели и из патентного документа [1], а также приведены соответствующие пояснения технического характера.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что в описании полезной модели содержится достаточно информации для доказательства наличия причинно-следственной связи указанных выше признаков с заявленными техническими результатами и их исключение из перечня существенных признаков независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели при оценке ее новизны не имеет правовых оснований.

Также в отзыве обращено внимание на имеющиеся отличия в конструктивном выполнении решения по оспариваемому патенту и решения по

патентному документу [1] и указано, что известное решение не позволяет достигнуть тех технических результатов, что указаны в оспариваемом патенте.

Кроме того, отмечено, что вопреки доводам возражения эффект распределения жидкости в плоскостном направлении не присущ используемому в промежуточном слое нетканому материалу, раскрытому в патентном документе [1].

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что при известности решения, раскрытого в патентном документе [1], не может быть сделан вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», поскольку известному решению не присущи все существенные признаки оспариваемой полезной модели, в частности, существенные признаки, указанные выше.

В отношении доводов возражения о несоответствии документов заявки на полезную модель требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, в отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя, приведенные в отзыве цитаты из описания оспариваемой полезной модели и пояснения технического характера, подтверждают наличие в описании оспариваемой полезной модели сведений о назначении полезной модели и о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, а также о совокупности существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата.

При этом в отзыве отмечено, что в описании оспариваемой полезной модели говорится о выполнении промежуточного слоя из нетканого материала, который может быть выполнен из натурального хлопкового волокна или подобного ему синтетического материала, например, выпускаемого под торговой маркой AL-Delta от компании ES FiberVisions (США), имеющего толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении.

Также в отзыве отмечено, что под понятием «большая длина волокон» в

данном случае понимается длинноволокнистое хлопковое волокно, при этом указано, что данный вид волокна раскрыт в уровне техники и хорошо знаком специалистам.

Что же касается доводов об отсутствии примеров, показывающих, как волокна с конкретной длиной и толщиной обеспечивают распределение жидкости в плоскостном направлении, то, по мнению патентообладателя, приведение таких примеров не является обязательным, поскольку в описании полезной модели имеется достаточно сведений для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники. Также отмечено, что для специалиста является очевидным, что толщина волокон, длина волокон и ориентация волокон влияют на распределение жидкости в плоскостном направлении и в возражении не приведено доказательств, опровергающих данное утверждение.

Кроме того, указано, что зная то, что для указанных целей подходит нетканый материал из хлопка с большой длиной волокон, преимущественно ориентированных в плоскостном направлении, или подобный ему синтетический материал, а также то, что такой материал должен обеспечить распределение жидкости в плоскостном направлении, для специалиста не составит труда эмпирическим путем подобрать материал, отвечающий указанным требованиям.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что, материалы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, соответствуют требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

На заседании коллегии, состоявшемся 06.04.2026, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу повторяют доводы, изложенные ранее, и сводятся к тому, что оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» при известности решения, раскрытого в патентном документе [1], а также требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в

данной области техники.

С дополнительными материалами представлен скриншот страницы из сети интернет с сайта <https://web.archive.org>, касающийся фрагмента статьи «Все, что нужно знать, чтобы выбрать правильные впитывающие изделия при недержании» (далее - [5]), а также перевод патентного документа [2].

При этом отмечено, что сведения, содержащиеся в источнике информации [5], подтверждают, что решение по оспариваемому патенту и решение, раскрытое в патентном документе [1], являются средствами одного и того же назначения.

В корреспонденции от 23.04.2026 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

С дополнительными материалами представлены копии следующих документов:

- патентный документ WO 9501146 A1, дата публикации 12.01.1995 (далее - [6]);
- ГОСТ 2.101-68 «Единая система конструкторской документации. Виды изделий», дата введения 01.01.1971 (далее - [7]);
- ГОСТ Р 57889-2017 «Средства для впитывания мочи, носимые на теле человека. Общие технические условия», М., Стандартинформ, 2017 г. (далее - [8]);
- ГОСТ 18996-80 «Анализаторы биологических жидкостей медицинские. Термины и определения», Государственный комитет СССР по стандартам, М., введен в действие 30.12.1980 (далее - [9]).

При этом в дополнительных материалах указано, что в патентном документе [6] раскрыто решение, которому присущи все существенные признаки оспариваемой полезной модели.

В подтверждение этого в дополнительных материалах приведен анализ сведений из патентного документа [6] и их сопоставление с решением по оспариваемому патенту с учетом сведений, раскрытых в ГОСТах [7]-[9].

Также в дополнительных материалах отмечено, что признаки зависимых

пунктов 2, 6, 7, 9-12, 14-16 формулы оспариваемой полезной модели известны из патентного документа [6] и их включение в независимый пункт формулы не позволит сделать вывод о соответствии полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В отношении признаков зависимых пунктов 3-5 и 8 формулы полезной модели, характеризующих значения и интервалы значений параметров, и признаков пункта 13, отмечено, что в материалах заявки не подтверждено их влияние на достижение указанного в описании технического результата при осуществлении оспариваемой полезной модели и не приведен, по крайней мере, один пример осуществления полезной модели, показывающий, как может быть осуществлена полезная модель при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, с подтверждением влияния на достигаемые технические результаты.

Таким образом, в дополнительных материалах сделан вывод о том, что зависимые пункты 3-5, 8 и 13 формулы не соответствуют требованию достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи.

На заседании коллегии, состоявшемся 27.04.2026, патентообладателем в устной форме были озвучены доводы, касающиеся того, что в патентном документе [6] не раскрыто решение, которому присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем при известности указанного решения не может быть сделан вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.11.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс

Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее - Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях: несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом; несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники; наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о

выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии

возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом, для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования; для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники; сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения

обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила: 1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства; 2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии; 3) при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации); 4) не следует использовать для

характеристики устройства признаки, выражающие наличие на устройстве в целом или его элементе обозначений (словесных, изобразительных или комбинированных), не влияющих на функционирование устройства и реализацию его назначения.

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована использованная заявителем степень обобщения при раскрытии существенного признака полезной модели путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления полезной модели, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака полезной модели.

Если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть

раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.

В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся, в частности, следующие сведения: описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее); 2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата;

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о нарушении требования единства полезной модели следует отметить, что данное нарушение, даже в случае его наличия, не является основанием для признания патента на полезную модель недействительным согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, показал следующее.

В формуле полезной модели по оспариваемому патенту содержатся сведения о назначении полезной модели, в частности, указано, что полезная модель относится к одноразовому впитывающему изделию. При этом в абзаце 1 описания полезной модели указано, что она относится к одноразовому впитывающему изделию и, прежде всего, к одноразовому подгузнику или одноразовым непромокаемым штанишкам с легкой, высокогигроскопичной впитывающей сердцевиной.

Также в описании полезной модели по оспариваемому патенту обозначена техническая задача полезной модели, направленная на создание одноразового впитывающего изделия, которое при незначительной массе и относительно простой конструкции впитывающей сердцевины делает возможными хорошее впитывание жидкости с высокой скоростью впитывания и высокой емкостью впитывания, малое время высушивания поверхностей, хорошее распределение жидкости во впитывающей сердцевине и незначительный обратный сток. При этом из обозначенной технической задачи очевидным образом вытекают соответствующие технические результаты, заключающиеся в реализации указанной задачи, а именно, в создании одноразового впитывающего изделия, которое обладает указанными выше свойствами.

Кроме того, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат исчерпывающие сведения, раскрывающие сущность полезной модели по оспариваемому патенту, а именно, описано конструктивное выполнение устройства и его составных частей, подробно раскрыты материалы и вещества, используемые для изготовления частей устройства, в том числе раскрыты материалы, используемые для изготовления промежуточного слоя (43), в частности, указано, что он может быть выполнен из коммерчески доступного материала под торговой маркой AL-Delta от компании ES FiberVisions, США, т.е. известного из уровня техники.

Также в документах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, раскрыты геометрические и иные параметры элементов устройства и взаимное

расположение элементов устройства, раскрыт механизм взаимодействия и соединения частей устройства, раскрыто функционирование устройства и показана его конструкция в статическом состоянии со ссылкой на фиг. 1-5, приведены подробные поясняющие материалы к иллюстрациям с позициями, приведено подробное теоретическое обоснование осуществляемых физико-механических процессов и их влияние на возможность реализации назначения и влияние на приведенные в описании технические результаты, приведены конкретные количественные значения параметров, подтверждающие возможность достижения технических результатов, приведено обоснование имеющейся причинно-следственной связи между признаками полезной модели, приведенными в независимом пункте формулы, и указанными в описании техническими результатами.

Таким образом, положения пунктов 35, 36 и 38 Требований, применяемые в отношении объекта, охарактеризованного, по меньшей мере, в независимом пункте формулы полезной модели, в данном случае соблюдены.

Также следует отметить, что одноразовые впитывающие изделия, как таковые, а также все средства и методы (материалы, детали и операции), используемые для изготовления и использования таких изделий, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и документы, представленные с возражением).

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что для специалиста не является ясным, какая конкретно ориентация, длина и толщина волокон необходима для распределения поглощенной жидкости в плоскостном направлении в промежуточном слое (43), то в описании полезной модели имеется прямое указание на то, что предпочтительным для этого является материал с большой длиной волокон и с сильной перегородчатостью, а также с преимущественным направлением ориентации волокон в плоскостном направлении

по отношению к направлению по толщине. Также указано, что данный слой (43) может быть выполнен из хлопка или синтетического, подобного хлопку материала, при этом под синтетическим, подобным хлопку, материалом в данном случае понимают, например, котонизированный материал или состоящий из двухкомпонентных волокон материал, который имеет по существу те же свойства, что и состоящий из натурального хлопкового волокна материал. Кроме того, как указано выше в настоящем заключении, в описании приведены конкретные примеры используемых материалов (марки AL-Delta от компании ES FiberVisions, США).

Также следует отметить, что для специалиста на основании его общих знаний, а также сведений из уровня техники и сведений, приведенных в описании оспариваемой полезной модели, является вполне ясным, что подразумевается под понятиями «большая длина волокон», «сильная перегородчатость» и «ориентация волокон в плоскостном направлении по отношению к направлению по толщине», при этом для специалиста не составит труда установить и/или подобрать указанные характеристики для обеспечения преимущественного распределения поглощенной жидкости в плоскостном направлении, поскольку механизм действия данных характеристик на распределение жидкости в слое материала также является известным и очевидным для специалиста.

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие конструктивные элементы, операции и материалы используют для изготовления одноразового впитывающего изделия и его частей, в частности, промежуточного слоя (43), какая конструкция данного изделия, назначение и область использования, а также ясно дают понять, каким образом изделие функционирует и за счет чего достигаются указанные в описании полезной модели технические результаты.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что признаки зависимых пунктов формулы полезной модели, в частности, пунктов 3-5, 8 и 13 формулы, не соответствуют требованию достаточности раскрытия сущности

заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, поскольку в описании полезной модели не содержатся примеры осуществления полезной модели, показывающие, как может быть осуществлена полезная модель при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, с подтверждением влияния на достигаемые технические результаты, то необходимо отметить следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов формулы являются несущественными, при этом положения пункта 38 Требований о необходимости приведения примеров осуществления, подтверждающих возможность реализации признаков, касаются только существенных признаков.

Таким образом, в отношении указанных признаков зависимых пунктов формулы позиция лица, подавшего возражение, является противоречивой и с учетом выраженного в возражении мнения о несущественности данных признаков приведение примеров в отношении зависимых пунктов формулы в данном случае не требуется.

Кроме того, с учетом сделанного выше вывода о том, что независимый пункт формулы полезной модели раскрывает совокупность существенных признаков, достаточных для достижения технических результатов, независимо от того, являются ли признаки зависимых пунктов 2-16 формулы существенными или несущественными, вывод о соответствии требованию достаточности раскрытия полезной модели в материалах заявки не может быть изменен.

В этой связи следует констатировать, что приведенные в описании оспариваемой полезной модели сведения с учетом известного уровня техники для специалиста являются достаточными для вывода о возможности создания и осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, с реализацией назначения и достижением приведенных в описании технических результатов.

Также в возражении не приведены аргументы и/или источники информации в обоснование принципиальной невозможности создания и/или осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели, в частности, при использовании каких-либо конструктивных элементов, указанных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 38 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, с реализацией назначения и достижением технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям подпункта 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и пункта 37 Правил.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводятся решения, раскрытые в патентных документах [1] и [6], которые характеризуют одноразовые впитывающие изделия, в частности, подгузники.

Патентные документы [1] и [6] имеют даты публикации 20.01.1994 и 12.01.1995, соответственно, т.е. до даты приоритета (07.11.2018) полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем данные источники информации могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 52 Правил).

Одноразовое впитывающее изделие по патентному документу [1] имеет основную часть, имеющую проницаемую для жидкости верхнюю прокладку (18), которая при использовании находится в контакте с кожей тела субъекта, и нижнюю прокладку (16) на противоположной, дальней от тела стороне. Также изделие имеет впитывающую сердцевину, которая расположена между верхней прокладкой (18) и нижней прокладкой (16) основной части, и имеет первый впитывающий слой (12) и второй впитывающий слой (14) для впитывания поглощенной впитывающим изделием жидкости, причем первый и второй впитывающие слои (12, 14) лежат друг на друге в направлении по толщине между верхней и нижними прокладками (18, 16). Первый впитывающий слой (12) имеет гранульный супервпитывающий полимерный материал (крупнозернистый суперабсорбент) с первым размером частиц, а второй впитывающий слой (14) имеет гранульный супервпитывающий полимерный материал (мелкозернистый суперабсорбент) со вторым размером частиц, который, соответственно, меньше первого размера частиц. Между первым и вторым впитывающими слоями (12, 14) введен промежуточный слой (10) из нетканого материала, который отделяет первый и второй впитывающие слои (12, 14) друг от друга для направления жидкости от первого впитывающего слоя (12) ко второму впитывающему слою (14) и для ее поверхностного распределения по второму впитывающему слою (14) [см. с. 1-7 описания, фиг. 1].

Тут необходимо отметить, что согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту «гранульный супервпитывающий полимерный материал» означает материал в форме гранулята, коротких волокон, пластин, пучков волокон, шаров, порошков и других форм, которые могут быть обозначены как корпускулы, частицы или ядра, и отношение ширины или диаметра которых к длине составляет менее 1:10, предпочтительно менее 1:5. В качестве диаметра частиц или диаметра ядер супервпитывающих частиц принят их средний размер, т.е., например, среднее значение их ширины, толщины (или диаметра) и длины. Диаметр частиц или же

диаметр ядер супервпитывающего материала в каждом из впитывающих слоев следует понимать как среднее значение диаметров всех частиц в соответствующем слое.

Отсюда следует, что понятием «гранульный супервпитывающий полимерный материал» в оспариваемом патенте охарактеризованы, по сути, частицы любой формы и геометрии, а под диаметром таких частиц понимается их средний размер, причем средний размер частиц первого впитывающего слоя должен быть больше, чем средний размер частиц второго впитывающего слоя (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Также необходимо отметить, что является общеизвестным, что такая характеристика, как «диаметр» применима не только к фигурам исключительно правильной формы, но также используется и для характеристики фигур других форм, например, эллипса (см., например, источник информации [4]).

Таким образом, признаки, раскрытые в патентном документе [1] и характеризующие наличие крупнозернистого компонента (12) и мелкозернистого компонента (14), т.е. частиц различного диаметра, соответствуют признакам оспариваемой полезной модели, характеризующим наличие гранульного супервпитывающего материала с первым диаметром частиц и гранульного супервпитывающего материала со вторым диаметром частиц, который меньше первого диаметра частиц.

В отношении признаков оспариваемой полезной модели, касающихся того, что промежуточный слой служит для направления жидкости от первого впитывающего слоя ко второму впитывающему слою и для ее поверхностного распределения по второму впитывающему слою, следует отметить, что в независимом пункте формулы полезной модели отсутствует конкретное указание на то, какая именно часть поверхности второго впитывающего слоя участвует в распределении жидкости.

При этом в решении, охарактеризованном в патентном документе [1], промежуточный слой (10) также служит для направления жидкости от

впитывающего крупнозернистого слоя (12) ко второму впитывающему мелкозернистому слою (14) (см. с. 6, последний абзац), при этом очевидно, что при прохождении промежуточного слоя вниз жидкость непременно придет в контакт с поверхностью слоя (12), где и начнется процесс ее распределения и поглощения суперабсорбентом.

Таким образом, признаки оспариваемой полезной модели, касающиеся того, что промежуточный слой служит для направления жидкости от первого впитывающего слоя ко второму впитывающему слою и для ее поверхностного распределения по второму впитывающему слою, в том виде, как они изложены в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, присущи решению, раскрытому в патентном документе [1].

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от решения, охарактеризованного в патентном документе [1], признаком, касающимся того, что промежуточный слой (43) состоит из материала, имеющего толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении (33).

Анализ существенности данного отличительного признака показал следующее.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту технические результаты, достигаемые полезной моделью, заключаются в создании одноразового впитывающего изделия, которое при незначительной массе и относительно простой конструкции впитывающей сердцевины делает возможными хорошее впитывание жидкости с высокой скоростью впитывания и высокой емкостью впитывания, малое время высушивания поверхностей, хорошее распределение жидкости во впитывающей сердцевине и незначительный обратный сток.

При этом необходимо отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведены следующие сведения, обуславливающие

наличие причинно-следственной связи данного признака с техническими результатами:

- промежуточный слой из нетканого материала может состоять из хлопчатобумажного материала или синтетического, подобного хлопку материала, и иметь такие толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении, то есть в продольном и боковом направлениях на плоскости или поверхности слоя;

- относительно толстый и, тем не менее, легкий и эластичный промежуточный слой из нетканого материала обеспечивает эффективное отделение впитывающих слоев друг от друга, их стабилизацию, распределение жидкости с охватом большой площади и незначительный обратный сток. Предпочтительным для этого является материал с большой длиной волокон и с сильной перегородчатостью, а также с преимущественным направлением ориентации волокон в плоскостном направлении по отношению к направлению по толщине. Нетканый материал промежуточного слоя может иметь многократно более высокие характеристики распределения жидкости по поверхности, чем сравнимые волокна целлюлозы. За счет этого достигают увеличения увлажнения по поверхности находящегося внизу СВП-материала второго впитывающего слоя таким образом, что повышают эффективность его использования. СВП-материал имеет возможность более равномерного разбухания на протяженности впитывающего слоя;

- независимо от того, состоит ли материал (48) промежуточного слоя (43) из натурального или синтетического «хлопка», толщину волокон, длину волокон и преимущественную ориентацию волокон выбирают таким образом, что для поглощенной жидкости обеспечено распределение жидкости в плоскостном направлении (33), то есть по поверхности. Транспортировка жидкости в плоскостном направлении (33), предпочтительно, является более интенсивной или сильной, чем в направлении (34) по толщине. Для этого являются выгодными большая длина волокон и сильная перегородчатость материала, равно как

преимущественная направленность волокон в существенно плоскостном направлении (33);

- средний или же промежуточный слой (43) имеет определяющую значимость, поскольку посредством широкого распределения жидкости по поверхности СВП-материала (47) следующего слоя, то есть второго впитывающего слоя (44), он используется с большим охватом и более равномерно.

Таким образом, приведенные выше сведения из описания полезной модели по оспариваемому патенту обуславливают наличие причинно-следственной связи между отличительным признаком, касающимся, по меньшей мере, выполнения промежуточного слоя (43) из материала, имеющего толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении (33), и техническими результатами, заключающимися в создании одноразового впитывающего изделия, которое при незначительной массе и относительно простой конструкции впитывающей сердцевины делает возможными хорошее впитывание жидкости с высокой скоростью впитывания и высокой емкостью впитывания, малое время высушивания поверхностей, хорошее распределение жидкости во впитывающей сердцевине и незначительный обратный сток.

В этой связи упомянутый выше отличительный признак является существенным признаком полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 35 Требований), в связи с чем должен быть учтен при анализе соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил).

При этом в отношении указанного отличительного признака в возражении выражено мнение о том, что данный признак имманентно присущ решению, раскрытому в патентном документе [1].

Так, отмечено, что в патентном документе [1] имеется указание на использование в качестве материала промежуточного слоя нетканого материала, в частности, гофрированной полиэфирной ваты, нетканого материала или любого

другого впитывающего материала и, по мнению лица, подавшего возражение, распределение поглощаемой жидкости в плоскостном направлении имманентно присуще данным нетканым материалам.

Также в возражении отмечено, что известность данного свойства нетканых материалов следует из сведений, содержащихся в источниках информации [2] и [3].

Анализ доводов лица, подавшего возражение, в отношении известности данного признака показал следующее.

Согласно определению, содержащемуся в Химическом энциклопедическом словаре под ред. И.Л. Кнунянца, М., Советская энциклопедия, 1983 г., с. 375, нетканые материалы изготавливают из волокон и нитей без применения прядения и ткачества, в том числе из коротковолокнистых отходов. Основные стадии технологии получения нетканых материалов из волокон: 1) разрыхление сырья, его очистка и, при необходимости, смешение волокон различных видов; 2) чесание волокон и получение тонкого равномерно слоя сырья; 3) формирование волокнистого холста заданной толщины и массы путем наложения друг на друга нескольких слоев прочеса; 4) получение нетканого полотна; 5) нанесение на полотно печатного рисунка, обработка антистатиками, антипиренами и др. При получении полотна волокнистый холст или система нитей скрепляются различными способами (физ.-хим., физ.-мех. и др.). Наиболее распространенный физ.-хим. способ – клеевой: холст пропитывают жидким связующим, а затем сушат. Для склеивания используют также твердые термопласты, которые вводят на стадии формирования холста или в готовый холст. Наиболее высокопроизводительные физ.-хим. способы – фильерный и бумагоделательный. К физ.-мех. способам получения нетканых материалов относятся вязально-прошивной и иглопробивной.

При этом, по сути, аналогичное определение содержится в источнике информации [3], приведенном в возражении.

Таким образом, из приведенных определений следует, что нетканые материалы – это все волокнистые материалы, которые получают, не используя прядение или ткачество, при этом расположение волокон или нитей в них может

быть абсолютно любым, причем волокна и нити в принципе могут быть соединены связующим или клеевым способом, т.е. не пропускать жидкость.

Таким образом, из данного определения не следует, что все нетканые материалы имеют толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение жидкости в плоскостном направлении, т.е. нельзя сделать вывод о том, что всем нетканым материалам присуще данное свойство, касающееся распределения жидкости в плоскостном направлении, и указанное конструктивное выполнение.

Что касается патентного документа [2], то в нем содержатся сведения о способе производстве нетканого материала, который обладает определенными свойствами и который, в частности, может использоваться для подкладок подгузников (см. фиг. 1, формулу, реферат, кол. 19, абзац 4).

Вместе с тем в указанном источнике информации отсутствуют сведения о том, какими конкретно свойствами в отношении распределения жидкости в объеме обладает получаемый нетканый материал, а также отсутствует какое-либо описание расположения волокон внутри данного нетканого материала или сведения о том, что в данном материале за счет характеристик материала обеспечивается распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении.

Также для специалиста является очевидным, что равномерное распределение жидкости в нетканом материале может быть обеспечено совершенно различными средствами, в частности, различным конструктивным выполнением распределительного слоя из нетканого материала или различными неткаными материалами, как таковыми.

Кроме того, сведения, содержащиеся в патентном документе [2], не говорят о том, что те же самые нетканые материалы должны быть использованы в любом впитывающем изделии в конструкции промежуточного слоя, в частности, использованы и в решении по патентному документу [1], как минимум, по той причине, что такое указание отсутствует в патентном документе [2] и ссылка на указанный патентный документ [2] отсутствует в патентном документе [1].

При этом с учетом приведенного выше определения понятия «нетканые материалы» не следует, что промежуточный слой нетканого материала, в частности, гофрированной полиэфирной ваты, нетканого материала или любого другого впитывающего материала, описанный в патентном документе [1], имеет толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение жидкости в плоскостном направлении, а также не следует, что все известные нетканые материалы имеют толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение жидкости в плоскостном направлении.

В этой связи следует констатировать, что указанный выше отличительный признак, касающийся того, что промежуточный слой впитывающего изделия выполнен из материала, имеющего толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении, не может быть признан имманентно присущим решению, раскрытому в патентном документе [1].

Тут следует отметить, что аналогичные выводы о существенности указанного выше отличительного признака и его неприсущности решению, раскрытому в патентном документе [1], сделаны также и в решении Суда по интеллектуальным правам от 24.02.2026 по делу № СИП-709/2025.

Кроме того, в корреспонденции от 06.04.2026 само лицо, подавшее возражение, указывает, что патентный документ [2] был упомянут лишь в качестве источника информации, описывающего технологию производства нетканых материалов, имеющих определенные характеристики волокон, однако он не был противопоставлен ни в отношении новизны, ни в отношении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки на дату подачи полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что решению, охарактеризованному в патентном документе [1], не присущ (в том числе и имманентно) указанный выше существенный признак, касающийся того, что

промежуточный слой изделия имеет толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении, в связи с чем при известности решения, раскрытого в патентном документе [1], в отношении решения, охарактеризованного в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил и пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Что касается приведенного в возражении патентного документа [6], то его анализ показал следующее.

Патентный документ [6] раскрывает одноразовое впитывающее изделие (подгузник), имеющее, по меньшей мере, первую структуру, проницаемую для жидкости, включающую первый волокнистый материал и первый суперабсорбирующий материал, и вторую структуру, содержащую второй волокнистый материал (6) и второй суперабсорбирующий материал. При этом второй волокнистый материал может быть выполнен из нетканого материала, например, из воздушной целлюлозной массы, смеси натуральных и синтетических волокон, химически сшитого целлюлозного волокна или любого другого волокнистого материала, обычно используемого во впитывающих сердцевинах впитывающих изделий, и служит для приема/распределения жидкости, причем жидкость проходит в направлении от первого впитывающего слоя ко второму впитывающему слою, и распределяется по поверхности второго впитывающего слоя (см. формулу; фиг. 1, с. 1, 8-12, 16, 19, 20 описания).

Вместе с тем в патентном документе [6] не содержится сведений об известности, по меньшей мере, признака, касающегося того, что промежуточный слой гигиенического изделия имеет толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении, который, как установлено выше, является существенным признаком оспариваемой полезной модели.

Так, в патентном документе [6] не указано, что конкретно подразумевается

под распределением, осуществляемым волокнистым слоем (6), а также не описано конкретное конструктивное выполнение указанного слоя, которое позволило бы установить механизм указанного распределения и место, где оно реализуется в данном изделии.

Также в патентном документе [6] отсутствуют какие-либо сведения, позволяющие однозначно установить, что конструкция волокнистого слоя (6) или какие-либо иные факторы позволяют распределять поглощенную жидкость в данном слое в плоскостном направлении, и прямое указание на это также отсутствует.

Таким образом, учитывая изложенное, а также принимая во внимание доводы, изложенные в настоящем заключении в отношении установления присущности указанного отличительного признака решению по патентному документу [1], и позицию, изложенную в решении Суда по интеллектуальным правам от 24.02.2026 по делу № СИП-709/2025, можно сделать вывод о том, что данный отличительный признак, касающийся того, что промежуточный слой впитывающего изделия выполнен из материала, имеющего толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении, не может быть признан имманентно присущим решению, раскрытому в патентном документе [6].

Таким образом, на основании сведений, содержащихся в патентном документе [6], также не может быть сделан вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил и пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В связи с вышесделанным выводом анализ известности из патентного документа [6] других отличительных признаков решения по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента и известности влияния этих отличительных признаков на достижение приведенных в описании полезной модели технических результатов не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанной полезной модели условию

патентоспособности «новизна».

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил и пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

При этом анализ известности из патентных документов [1] и [6] признаков зависимых пунктов 2-16 формулы полезной модели оспариваемого патента не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил, как и анализ их существенности.

Что касается источников информации [5], [7]-[9], приведенных лицом, подавшим возражение, то следует отметить, что они были представлены для сведения и носят, по сути, справочный характер, при этом указанные источники информации были проанализированы коллегией, учтены при формировании сделанных выше выводов и не изменяют их.

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемого патента на полезную модель недействительным (см. пункт 1 статьи 1398 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.01.2026, патент Российской Федерации на полезную модель № 224002 оставить в силе.**