


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261(далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.08.2025 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №723333, поданное компанией «MOVIFY.CY LIMITED», Лимассол, Кипр и индивидуальным коммерсантом Константином Ведерниковым, Латвия (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Регистрация товарного знака «» с приоритетом от 31.01.2019 по заявке №2019703601 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 14.08.2019 за номером №723333. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью «КИНОМАНИЯ.ТВ», 129626, Москва, 1-й Рижский пер., 2Г, эт. 3, пом. 35 (далее – правообладатель), в отношении товаров и услуг 09, 16, 35, 38, 41, 42, 45 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №723333, в котором лица, его подавшие, просят признать предоставление правовой охраны указанному товарному знаку недействительным полностью на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Заявители получили от Роспатента решение об отказе в предоставлении паровой охраны знаку по международной регистрации №1846428, в частности Роспатент в причинах отказа указал на товарный знак №723333. Владельцем международной регистрации является компания «MOVIFY.CY LIMITED», вследствие чего считает себя заинтересованной в прекращении правовой охраны противопоставленного товарного знака.

По исковому заявлению индивидуального коммерсанта Ведерникова Константина были рассмотрены судебные дела о признании актом недобросовестной конкуренции действий по приобретению и использованию прав на товарные знаки по свидетельствам №№422874, 708139. Исковые требования удовлетворены.

Судом по интеллектуальным правам в решении по делу СИП-754/2018 установлено: «Признать актом недобросовестной конкуренции действия ООО «Киномания ТВ», связанные с приобретением исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях» и 41-го класса «монтаж телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных программ» Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков»; «Признать актом недобросовестной конкуренции действия ООО «Киномания ТВ», связанные с приобретением исключительного права на товарный знак по свидетельству №708139 в отношении услуг 35-го класса «прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации», 38-го класса «вещание беспроводное; передача сообщений; передача сообщений и изображением

с использованием компьютера; передача цифровых файлов; распространение информации в компьютерных сетях; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных; услуги по распространению информации, включенные в 38 класс» и 41-го класса «видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; организация конкурсов развлекательных; передачи развлекательные телевизионные; подготовка (монтаж) телевизионных программ».

Деятельность, связанная с созданием и распространением телепрограмм является полностью однородной всем товарам и услугам товарного знака по свидетельству №723333. ООО «Киномания ТВ» зарегистрировала товарный знак №723333 спустя 3 недели после вступления в силу Решения по делу СИП-754/2018. Действия ООО «Киномания ТВ» по регистрации товарного знака №723333 по сути направлены на преодоление вступившего в законную силу судебного акта по делу СИП-754/2018 и сохранения монополии на неиспользуемое обозначение при известности того обстоятельства, что Ведерников К. заинтересован в его использовании.

Товарный знак №723333 является сходным до степени смешения с товарным знаком №422874, поэтому, по мнению лиц, подавших возражение, подлежит применению норма подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией. В данном возражении выражена просьба применить названную норму в отношении сходного до степени смешения обозначения.

В возражении обращено внимание на судебные акты по делу №СИП-1078/2022, в рамках которых оставлено в силе решение Роспатента от 31.08.2022, которым, в свою очередь, предоставление правовой охраны товарному знаку

## **МУЛЬТИМАНИЯ**

« \_\_\_\_\_ » по свидетельству №708139 признано недействительным полностью.

Лица, подавшие возражение, обращают внимание на судебные акты по делам №№СИП-332/2019, СИП-872/2022, СИП-1176/2024, СИП-872/2022, СИП-1078/2022, СИП-327/2024, которые доказывают заинтересованность К. Ведерникова в подаче возражения.

На основании изложенного выражена просьба удовлетворить заявленные требования и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №723333 недействительным полностью.

Поступившее возражение было принято к производству 06.10.2025 после квалификации его в качестве возражения, поданного на основании подпункта б пункта 2 статьи 1512 Кодекса, с учетом ответа лиц, подавших возражение, на запросы от 13.08.2025 и 04.09.2025. Согласно полученному ответу от 24.09.2025, было выражено изъятие обратившихся лиц рассматривать поступившее 07.08.2025 возражение, как поданное во исполнение решения уполномоченного органа о признании действий по приобретению и использованию исключительных прав на сходный до степени смешения с оспариваемым товарным знаком знак актом недобросовестной конкуренции.

В дальнейшем 01.11.2025 от лиц, подавших возражение, поступили дополнения к ответу на запрос, в котором была выражена просьба рассмотреть поступившее возражение также по основанию несоответствия произведенной регистрации требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, как способное вводить потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

От правообладателя оспариваемого товарного знака 18.11.2025 поступил отзыв на возражение, в котором изложены следующие доводы.

Компания «MOVIFY.CY LIMITED» зарегистрирована 13.06.2024 и не существовала ни на дату подачи заявки на товарный знак №723333 (31.01.2019), ни на дату вынесения решения по делу №СИП-754/2018 (05.07.2019).

Регистрация 28.09.2024 международного товарного знака №1846428 на имя «MOVIFY.CY LIMITED» не являлась основанием для признания наличия заинтересованности К. Ведерникова и состава недобросовестной конкуренции в деле №СИП-754/2018, поскольку на тот момент ни компании MOVIFY.CY LIMITED, ни регистрации международного товарного знака №1846428 не существовало.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 05.08.2021 по делу №СИП-190/2020 в исковых требованиях К. Ведерникова о признании актом недобросовестной конкуренции действий общества «Киномания ТВ», связанных с приобретением исключительного права на товарный знак № 723333 в отношении всего товарного знака, было отказано полностью.

При изложенных обстоятельствах правообладатель полагает, что у лиц, подавших возражение отсутствует законный интерес в признании охраны товарного знака РФ №723333 недействительной ввиду злоупотребления ими правом на оспаривание при помощи нарушения авторского права ООО «Киномания ТВ» на произведение дизайна, составляющее обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака №723333, путем его переработки без согласия правообладателя при помощи расположения буквенных элементов изображения, выполненных характерным шрифтом с различной пространственной ориентацией:

История логотипов Мультиландии									
									
7 марта 2006 – 4 марта 2010	5 марта 2010 – 5 февраля 2012	6 февраля 2012 – 28 февраля 2017	1 марта 2017 – 31 августа 2018, 4 – 13 августа 2019	1 сентября 2018 – 3 августа 2019	14 августа 2019 – 9 февраля 2020	10 – 19 февраля 2020	20 февраля 2020 – 22 ноября 2022	23 ноября – 14 декабря 2022	15 декабря 2022 – настоящее время

Принимая во внимание использование объекта авторского права правообладателя, по мнению правообладателя, законный интерес у лиц, подавших возражение отсутствует. Данная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда № 300-ЭС25-2343 от 06.10.2025.

На основании изложенного правообладателем выражена просьба отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №723333.

С отзывом представлены следующие документы:

1. Сведения с официального сайта <https://www3.wipo.int/madrid/monitor/en/showData.jsp?ID=ROM.1846428>;
2. Копия уведомления Роспатента от 21.07.2025;
3. Сведения сайта <https://i-cyprus.com/company/638006>;
4. Копия решения Суда по интеллектуальным правам от 05.08.2021 по делу №СИП-190/2020;
5. Сведения с сайта <https://telepedia.fandom.com/ru/wiki/Мультиландия/Оформление>;
6. Справка АО «Медиаскоп»;
7. Копия Определения Верховного Суда № 300-ЭС25-2343 от 06.10.2025.

В ответ на доводы отзыва лица, подавшие возражение, направили дополнительные пояснения. В частности, обратившиеся лица указывают на тот факт, что оспариваемый товарный знак является схожим с обозначением «Мультимания» в силу фактического использования, что в деле СИП-190/2020 не рассматривалось судом.

Кроме того, лица, подавшие возражение, указывают на необходимость последовательного применения критериев сходства, полагая, что если сходство знаков по свидетельствам №№422874, 708139, 723333 и по международной регистрации №1846428 установлено Роспатентом в рамках уведомления, то такой же вывод должен быть сделан и в рамках рассмотрения поданного возражения.

С дополнениями представлена презентация телепрограммы «Мультимания» - рекламная публикация ООО «Киномания ТВ» в специализированном журнале для кабельного телевидения «Кабельщик Ру» [8].

Изучив материалы дела и заслушав представителя лиц, подавших возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (31.01.2019) приоритета товарного знака по свидетельству №723333 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Федеральный закон Российской Федерации от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон)

В соответствии со статьей 14.4 Закона не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг. Решение антимонопольного органа о нарушении указанных положений в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Согласно статье 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим

субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Требования лиц, подавших возражение, признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса мотивировано тем, что решениями Суда по интеллектуальным правам от 05.07.2019 делу СИП-754/2018 признаны актом недобросовестной конкуренции действия ООО «Киномания ТВ», связанные с приобретением исключительного права на товарные знаки **«МУЛЬТИМАНИЯ»**, **«МУЛЬТИМАНИЯ»** по свидетельствам Российской Федерации №422874, 708139 в нарушение требований части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 05.07.2019 по делу №СИП-754/2018, действия правообладателя, связанные с приобретением исключительного права на товарный знак по свидетельству №422874, в отношении услуг 38-го класса МКТУ *«вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях»* и 41-го класса МКТУ *«монтирование телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных программ»*, признаны недобросовестной конкуренцией.

Согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 05.07.2019 по делу №СИП-754/2018, действия общества с ограниченной ответственностью «Киномания. ТВ», связанные с приобретением исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации №708139 в отношении услуг 35-го класса МКТУ *«прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации»*, 38-го класса МКТУ *«вещание беспроводное; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; распространение информации в компьютерных сетях; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных; услуги по распространению информации, включенные в 38 класс»* и 41-го класса МКТУ *«видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; организация конкурсов развлекательных; передачи развлекательные телевизионные; подготовка (монтаж) телевизионных программ»*, признаны недобросовестной конкуренцией.

В частности, указанным решением установлено, что «целью приобретения обществом «Киномания ТВ» исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации №422874 (в ситуации одновременного использования этого обозначения как истцом, так и ответчиком) было получение законной монополии на это обозначение с последующим воспрепятствованием продвижения создаваемой истцом программы «Мультимания» на российском рынке. Более того, действия по воспрепятствованию осуществлены обществом «Киномания. ТВ» в период, когда самим обществом «Киномания. ТВ» спорное обозначение для создания канала «Мультимания» не использовалось (что подтверждено вступившим в

законную силу судебными актами по делу № СИП-186/2017). При таких обстоятельствах судебная коллегия признает действия общества «Киномания.ТВ» по приобретению исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации №422874 актом недобросовестной конкуренции на основании статьи 10.bis Парижской конвенции в отношении вышеуказанных услуг 38 и 41 классов МКТУ.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 07.02.2020 по делу №СИП-754/2018 в удовлетворении кассационной жалобы было отказано, решение суда первой инстанции от 05.07.2019 оставлено без изменения. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2020 №300-ЭС20-7113 отказано в передаче кассационной жалобы общества «Киномания. ТВ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Общество «Киномания. ТВ» 04.06.2021 обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о пересмотре решения Суда по интеллектуальным правам от 05.07.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам. Определением от 12.08.2021 в пересмотре указанного решения также было отказано.

Кроме того, оставлено в силе решение Роспатента от 31.08.2022, которым исполнено решение Суда по интеллектуальным правам от 05.07.2019 по делу №СИП-754/2018, правовая охрана товарного знака по свидетельству №708139 признана недействительной в полном объеме. Решение Роспатента от 31.08.2022 было оспорено компанией «КИНОМАНИЯ ТВ», однако решением Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2023 по делу №1078/2022 оставлено в силе, в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2023 по делу №СИП-1078/2022 в удовлетворении кассационной жалобы было отказано, решение суда первой инстанции от 28.03.2023 оставлено без изменения. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2023 № 300-ЭС23-19027 отказано в передаче кассационной жалобы общества «Киномания. ТВ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, решение Суда по интеллектуальным правам, которым действия ООО «Киномания. ТВ», выразившиеся в приобретении исключительных прав на

товарные знаки по свидетельствам №422874, 708139 признаны актом недобросовестной конкуренции, как на дату подачи возражения, так и на дату его рассмотрения, является действующим.

Наличие между правообладателем товарного знака по свидетельству №723333 и одним из лиц, подавших возражение (Ведерниковым Константином), судебных споров, касающихся признания действий правообладателя оспариваемой регистрации актом недобросовестной конкуренции, позволяют признать последнего заинтересованным лицом в подаче рассматриваемого возражения.

Что касается второго лица, подавшего возражение, - компании «MOVIFY.CY LIMITED», то данное юридическое лицо не являлось участником судебных споров в рамках дела №№ СИП-754/2018, акт по которому согласно требованиям по возражению должен быть применен по результатам его рассмотрения. Тот факт, что компания «MOVIFY.CY LIMITED» является владельцем знака по международной регистрации №1846428, которому в рамках уведомления Роспатента от 31.07.2025 противопоставлены товарные знаки ООО «КИНОМАНИЯ ТВ», включая оспариваемый товарный знак, не позволяет признать данное лицо заинтересованным в подаче возражения по выбранному основанию оспаривания.

В соответствии с положениями пункта 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление Пленума ВС РФ №10) заинтересованным лицом является то лицо, чьи права нарушены актом недобросовестной конкуренции. В заявленных к исполнению Роспатентом судебных актах признаки наличия конкурентных отношений и установление акта недобросовестной конкуренции произведены относительно участника хозяйственной деятельности – Константина Ведерникова, в то время как компания «MOVIFY.CY LIMITED» еще не была учреждена на момент судебных споров (дата учреждения 13.06.2024 согласно электронной выписке из реестра торговых предприятий Кипра).

Учитывая изложенное, заинтересованным лицом по заявленному основанию оспаривания товарного знака по свидетельству №723333 может быть признан только Константин Ведерников.

Согласно доводам возражения в товарном знаке №723333 все товары и услуги являются однородными тем услугам 35, 38, 42 классов МКТУ, содержащимся в перечнях товарных знаков по свидетельствам №№422874, 708139, для которых установлен акт недобросовестной конкуренции, выразившийся в нарушении положений пункта 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции», а сами сопоставляемые обозначения являются сходными до степени смешения.

Сопоставив товарные знаки «**МУЛЬТИМАНИЯ**», «**МУЛЬТИМАНИЯ**» по свидетельствам №№422874, 708139 и



оспариваемый товарный знак «**МУЛЬТИМАНИЯ**» по свидетельству №723333 коллегия признает наличие в них низкой степени сходства, так как фонетически во всех сопоставляемых обозначениях присутствуют сходные слоги «мульти» и «ания».

В отношении однородности товаров и услуг, для которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №723333 и услуг 35, 38, 41 классов МКТУ, для которых установлено нарушение норм пункта 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции» при приобретении прав на товарные знаки по свидетельствам №№422874, 708139, установлено следующее.

Товары 09 класса МКТУ оспариваемого товарного знака, включая контрольно-измерительные приборы, сигнально-спасательное оборудование, приборы и устройства для обработки информации, для воспроизведения и записи звука, компьютеры и программные продукты, а также товары 16 класса МКТУ, включая книгопечатную продукцию, продукцию из бумаги и картона, приборы и оборудование для художников и типографское оборудование, канцелярские товары, услуги 42 класса МКТУ, представляющие собой услуги исследований и изысканий, услуги 45 класса МКТУ, связанные с юридическим сопровождением, социальные услуги, не имеют признаков однородности с услугами обеспечения телевидения 35, 38, 41 классов МКТУ, перечисленных в судебном акте.

Услуга 35-го класса МКТУ «прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации», услуги 38 класса МКТУ «вещание беспроводное; вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных», услуги 41 класса МКТУ «видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование теле- и радиопрограмм; передачи развлекательные телевизионные; организация конкурсов [развлекательных]» в перечне оспариваемого товарного знака идентичны соответствующим услугам 35, 38, 41 классов МКТУ, перечисленным в перечнях товарных знаков по свидетельствам №№422874, 708139, для которых уполномоченным органом установлен акт недобросовестной конкуренции.

Кроме того услугам 38-го класса МКТУ «вещание беспроводное; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных; услуги по распространению информации, включенные в 38 класс» товарного знака по свидетельству №708139 и услугам 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях» товарного знака по свидетельству №422874 однородны следующие услуги 38 класса МКТУ «доска сообщений электронная [телекоммуникационные службы]; обеспечение телекоммуникационными каналами, передача видео по запросу; передача поздравительных открыток онлайн; передача телеграмм;» оспариваемого товарного знака, так как сопоставляемые услуги относятся к одной родовой группе по распространению информации, совпадают по назначению и условиям оказания.

Услугам 41-го класса МКТУ «видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; организация конкурсов развлекательных; передачи развлекательные телевизионные; подготовка (монтаж) телевизионных программ» товарного знака по свидетельству №708139 и услугам 41-го класса МКТУ «монтирование телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных программ» товарного знака по свидетельству №422874 однородны услуги 41 класса МКТУ

*«видеосъемка; выпуск музыкальной продукции; дискотеки; информация по вопросам развлечений; кинопрокат; киностудии; клубы-кафе ночные [развлечение]; микрофильмирование; написание теле- и киносценариев; организация досуга; организация и проведение концертов; организация конкурсов красоты; организация костюмированных представлений для развлечений; организация лотерей; организация показов мод в развлекательных целях; организация спектаклей [услуги импресарио]; парки аттракционов; предоставление видео файлов онлайн, незагружаемых; предоставление музыкальных файлов онлайн, незагружаемых; предоставление незагружаемых телевизионных программ через сервисы <видео по запросу>; предоставление незагружаемых фильмов через сервисы <видео по запросу>; предоставление услуг игровых залов; предоставление услуг кинозалов; предоставление электронных публикаций онлайн, незагружаемых; представление цирковых спектаклей; представления варьете; представления мюзик-холлов; представления театрализованные; представления театральные; производство кинофильмов, за исключением производства рекламных роликов; прокат видеофильмов; прокат кинофильмов; радиопередачи развлекательные; развлечение гостей; развлечения; служба новостей; создание фильмов, за исключением рекламных; составление программ встреч [развлечение]; сочинение музыки; субтитрование; услуги видеомонтажа мероприятий; услуги диск-жокеев; услуги звукорежиссеров для мероприятий; услуги игровые, предоставляемые онлайн через компьютерную сеть; услуги караоке; услуги клубов [развлечение или просвещение]; услуги развлекательные, предоставляемые художественными галереями; услуги музеев [презентация, выставки]; услуги по написанию сценариев, за исключением рекламных; услуги по распространению билетов [развлечение]; услуги светотехников для мероприятий; услуги студий записи; услуги устных переводчиков; фотографирование; фоторепортажи; шоу-программы»* оспариваемого товарного знака, так как все сопоставляемые услуги относятся к услугам развлекательным.

Несмотря, однако, на наличие признаков сходства сопоставляемых обозначений и признаков однородности части услуг 35, 38, 41 классов МКТУ оспариваемого товарного знака с услугами товарных знаков по свидетельствам №№422874, 708139,

решение Суда по интеллектуальным правам от 05.07.2019 по делу №754-2018 не может быть применено к оспариваемому товарному знаку в силу следующих обстоятельств.

Коллегия обращает внимание на то, что требования о признании действий по приобретению исключительных прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству №723333 Обществом с ограниченной ответственностью «КИНОМАНИЯ ТВ» были самостоятельным предметом исковых требований К. Ведерникова в рамках судебного дела №СИП-190/2020.

Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.12.2021 по делу №СИП-190/2020, которым изменено решение суда первой инстанции от 05.08.2021 и принят новый судебный акт, установлены следующие обстоятельства, которые повлияли на последующие выводы: «Поскольку доводы о недобросовестной конкуренции сводились к тому, что общество «Киномания.ТВ» и общество «Мульт Эфир» (являющиеся аффилированными лицами) после признания актом недобросовестной конкуренции действий общества «Киномания.ТВ» по приобретению исключительного права на словесное обозначение «МУЛЬТИМАНИЯ» осуществили ребрендинг названия выпускаемого ими детского канала, обозначив его сходным с ранее используемым названием, установленное судом первой инстанции отсутствие вероятности смешения словесного обозначения «МУЛЬТИМАНИЯ» с обозначениями, используемыми в качестве названия детского канала после переименования, является достаточным основанием для вывода об отсутствии недобросовестной конкуренции в действиях этих лиц по приобретению исключительных прав на новые наименования, а также по использованию этих обозначений в своей деятельности (стр. 46) <math>\diamond</math> Действия этих лиц по осуществлению ребрендинга наименования используемого ими средства массовой информации и выпускаемого детского канала, по подаче заявок на регистрацию перечисленных товарных знаков после принятия судебных актов по делу № СИП-754/2018 фактически направлены на исполнение этого решения и, как следствие, являются очевидно добросовестными (стр. 66)».

В удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.03.2022 № 300-ЭС20-

19474 отказано в передаче кассационной жалобы К. Ведерникова на Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.12.2021 по делу №СИП-190/2020 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Следует отметить, что коллегия не устанавливает обстоятельства, связанные с наличием состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.4 Закона «О защите конкуренции». К полномочиям коллегии отнесено прекращение правовой охраны товарного знака в случае, если регистрация прав на данный товарный знак признана в установленном законом порядке актом недобросовестной конкуренции.

В данном случае, в отношении оспариваемого товарного знака судебные органы пришли к выводу об отсутствии признаков недобросовестного поведения ООО «КИНОМАНИЯ ТВ» при приобретении прав на товарный знак по свидетельству №723333 с учетом проведенного ребрендинга, а в полномочия коллегии не входит переоценка указанных обстоятельств. Применение судебных актов [1-2] в отношении сходных до степени смешения товарных знаков по свидетельствам №№422874 и 708139 не представляется возможным с учетом зафиксированных выводов суда о добросовестности ООО «КИНОМАНИЯ ТВ» при регистрации прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству №723333.

Доводы о несоответствии произведенной регистрации товарного знака по свидетельству №723333 требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не могут быть рассмотрены в рамках настоящего спора, так как возражения, поданные в порядке подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса могут содержать исключительно единственное требование к административному органу о прекращении правовой охраны товарного знака, в связи с признанием действий его правообладателя по приобретению прав на оспариваемый знак актом недобросовестной конкуренции со стороны компетентного органа. Дополнение данного вида возражения иными основаниями оспаривания не допускается.

Доводы о злоупотреблении правом не могут быть оценены коллегией, так как не относятся к компетенции Роспатента.

Доводам отзыва о наличии у правообладателя исключительных авторских прав на произведение дизайна в виде графической буквы «М» также не может быть дана оценка в рамках настоящего дела, так как норма пункта 9 статьи 1483 Кодекса в рамках возражения не рассматривается.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.08.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №723333.**