

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гусева Александра Юрьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.11.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №196073, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №196073 «Устройство для нагрева жидкости» выдан по заявке №2019138231 с приоритетом от 26.11.2019. Патентообладателем на данную полезную модель является Общество с ограниченной ответственностью «СВОБОДА» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для нагрева жидкости, содержащее внешний корпус, полость, камеру для нагрева жидкости, зафиксированную в корпусе; полость расположена между внешним корпусом и камерой и заполнена жидкостью, отличающееся тем, что верхняя часть корпуса выполнена

открытой с возможностью соединения с резервуаром, не имеющим дна.

2. Устройство для нагрева жидкости по п.1, отличающееся тем, что внешний корпус выполнен из нержавеющей стали.

3. Устройство для нагрева жидкости по п.1, отличающееся тем, что содержит от 1 до 3 полостей.

4. Устройство для нагрева жидкости по п.1, отличающееся тем, что внешний корпус выполнен в виде многоугольника, прямоугольника или овала.

5. Устройство для нагрева жидкости по п.1, отличающееся тем, что внешний корпус может быть выполнен пропорционально размерам резервуара.

6. Устройство для нагрева жидкости по п.1, отличающееся тем, что камера может быть выполнена круглой, цилиндрической или прямоугольной.

7. Устройство для нагрева жидкости по п.1, отличающееся тем, что выполнено с возможностью нагрева воды в резервуаре объёмом от 0,9 – 2,3 м³.».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

В возражении указано, что в описании полезной модели не раскрыто, каким образом и с помощью чего достигается возможность соединения верхней части корпуса печи с резервуаром, не имеющим дна.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, в разделе описания «Осуществление полезной модели» также отсутствуют примеры соединения верхней части корпуса печи с резервуаром, не имеющим дна.

На основании вышеуказанных доводов, лицо, подавшее возражение,

указывает просьбу о признании оспариваемого патента недействительным частично.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Отзыв по мотивам возражения патентообладателем в процессе делопроизводства представлен не был.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.11.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе

экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче

патента.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ, если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе

описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся полноты раскрытия сущности полезной модели по оспариваемому патенту показал следующее.

Что касается указания в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, на решаемую техническую проблему и полученный технический результат, то в описании оспариваемой полезной модели приведены следующие технические результаты, заключающиеся в: «...в создании устройства для быстрого и эффективного нагрева воды в резервуаре...». При этом в описании указывается, что верхняя часть корпуса открыта, и выполнена с возможностью соединения с резервуаром, не имеющим дна (присоединения ёмкости), ёмкость которого заполняется водой, что обеспечивает эффективное нагревание воды, которой наполнена ёмкость резервуара, так как тепло от теплоаккумулирующей жидкости не рассеивается, а передаётся непосредственно в резервуар. Резервуар может быть выполнен в виде бака или чана (см. фиг.1).

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведённой формулы.

Следует отметить, что доводы лица, подавшего возражение, об отсутствии сведений, характеризующих возможность соединения верхней части корпуса печи с резервуаром, не имеющим дна, не могут быть

признаны состоятельными, поскольку в описании оспариваемого патента содержится прямое указание на соединение корпуса печи с резервуаром.

Так, в описании оспариваемого патента указано на соединение нагреваемого резервуара и устройства для нагрева любым известным в уровне техники способом.

Кроме того, в описании оспариваемого патента указано на пример реализации устройства по патенту, соединенным с резервуаром, у которого дно выполнено из решетки или имеет отверстие (отверстия) для поступления в резервуар теплоаккумулирующей жидкости.

Важно также отметить, что соединение двух стальных элементов конструкции методом заклепки, болтового соединения или сваркой широко известны для специалиста в уровне техники (см. например: «Атлас стальных конструкций. Многоэтажные здания», 1977 г.).

Таким образом, из сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, а также в данном уровне техники, следует, что у специалиста в данной области техники не возникнет затруднений в возможности осуществления устройства, охарактеризованного в оспариваемом патенте, с реализацией его назначения и с достижением указанных технических результатов, поскольку в материалах заявки (описание и чертежи), по которой был выдан оспариваемый патент, содержится достаточное количество сведений, раскрывающих конструкцию заявленного устройства.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было приведено доводов, опровергающих патентоспособность оспариваемой полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.11.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 196073 оставить в силе.