

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «РэилМатик» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.10.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 210356, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 210356 «Площадка передвижная с лестницей для входа в кабину машиниста и обслуживания подвижного состава» выдан по заявке № 2021132418/11 с приоритетом от 09.11.2021. Обладателем исключительного права на данный патент является Общество с ограниченной ответственностью «Машиностроительный Инжиниринг» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Площадка передвижная с лестницей для входа в кабину машиниста подвижного состава и места проведения сервисного обслуживания, представляющая собой металлическую конструкцию, состоящую из сварной

рамы, рабочей площадки с направляющими, лестницы, поворотных роликов, отличающаяся тем, что содержит ограждения рабочей зоны, перила лестницы, неподвижную и поворотную винтовые опоры с фиксаторами, подъемный механизм с ручным приводом».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: <https://www.krause-systems.ru/speckonstrukcii/realizovannye-proekty-krause/musoropererabatyvajushchee-predpriyatie-aha/>, размещ. 25.07.2021 (подтверждено веб-архивом (<https://web.archive.org/>)) (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, признак «поворотная винтовая опора с фиксатором» не находится в причинно-следственной связи с техническим результатом «создание мобильного устройства, обеспечивающего безопасный, удобный доступ работников в кабину машиниста и другим местам, которым необходимо провести сервисное обслуживание подвижного состава». Поворот винтовой опоры не влияет на увеличение устойчивости, не увеличивает безопасности эксплуатации устройства, а, следовательно, не влияет на технический результат.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель на заседании коллегии 25.01.2023 представил отзыв, к которому приложены следующие документы:

- Отчет о патентном поиске от 27.10.2021 на 13 листах (далее – [2]);
- Чертеж ЛПМ120.00.00.000. на 2 листах (далее – [3]);

- Фотографии платформы на 4 листах (далее – [4]).

В отзыве приведен анализ материалов возражения и подчеркнуто, что данные материалы не содержат сведений, позволяющих сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода в отзыве приведена сравнительная таблица признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с техническим решением, известным из Интернет-страницы [1]. В данной таблице патентообладатель утверждает, что из Интернет-страницы [1] не известен признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение рамы площадки сварной, а также признак, характеризующий выполнение винтовой опоры поворотной.

По мнению патентообладателя, выполнение винтовой опоры поворотной увеличивает безопасность конструкции, придает ей устойчивости, способствует удобству эксплуатации, поскольку поворот винтовой опоры по часовой стрелке из первоначального положения влечет увеличение расстояния между неподвижной и поворотной винтовыми опорами.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.11.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с

указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 1а) пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, может включать:

- одну совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения одного технического результата, или нескольких взаимосвязанных технических результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью;

- несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, но при этом совокупность всех существенных признаков полезной модели обеспечивает достижение одного или нескольких общих технических результатов. Общий технический результат в этом случае не должен являться суммой результатов, каждый из которых представляет собой явление, свойство, технический эффект, проявляемые отдельной совокупностью существенных признаков.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение и патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога устройства по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, выбрана мобильная и регулируемая по высоте рабочая платформа компании «KRAUSE» с лестницей, известная из сведений, содержащихся на Интернет-странице [1], относящаяся к средству того же назначения. При этом распечатка с Интернет-страницы [1], приложенная к

возражению, представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию, в частности фотографии.

В отношении Интернет-страницы [1] необходимо отметить следующее. Сведения, содержащиеся на Интернет-странице [1], касающиеся известности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, были размещены в сети Интернет 25.07.2021. Однако, при наведении курсора на фотографии на Интернет-страницы [1], нажатии правой кнопки мыши и выборе из всплывающего меню «Просмотреть код», появляется подробная информация о загруженном изображении, в том числе и URL:

- фото №1

https://web.archive.org/web/20221214114532im_/https://www.krause-systems.ru/fileadmin/user_upload_ru/Slider/Sonderloesungen/Projektberichte/aha/Mobilnye_i_reguliruemye_po_vysote_rabochie_platformy_s_dostupom_po_lestnice.jpg;

- фото №2

https://web.archive.org/web/20221214122200im_/https://www.krause-systems.ru/fileadmin/_processed_/7/b/csm_Rabochaja_platforma_v_ispolzovanii_na_s_ortirovochnoi_mashine_15e347cc34.jpg;

- фото №3

https://web.archive.org/web/20221214122202im_/https://www.krause-systems.ru/fileadmin/_processed_/b/8/csm_Rabochaja_platforma_v_ispolzovanii_na_s_ortirovochnoi_mashine2_c8391f0de9.jpg;

- фото №4

https://web.archive.org/web/20221214122204im_/https://www.krause-systems.ru/fileadmin/_processed_/f/e/csm_Rabochaja_platforma_v_ispolzovanii_na_i_zmelchitele_abd4fdb964.jpg;

- фото №5

https://web.archive.org/web/20221214124303/http://www.krause-systems.ru/fileadmin/user_upload_ru/Sonderloesungen/Projektberichte/aha/Ograzhdenija_s_obeikh_storon_obespechivajut_bezopasnost.jpg;

- фото №6

https://web.archive.org/web/20221214122209im_/https://www.krause-systems.ru/fileadmin/_processed_/f/0/csm_Reshjatchatye_stupeni_i_nastil_predotvraschajut_skolzhenie_pri_ljubykh_pogodnykh_uslovijakh_1d97ac4573.jpg;

- фото №7

https://web.archive.org/web/20230124104802im_/https://www.krause-systems.ru/fileadmin/_processed_/a/8/csm_Posle_snjatija_ograzhdenija_lestnica_mozhet_byt_naveshena_dlja_spuska_d8083ec40a.jpg;

- фото №8

https://web.archive.org/web/20221214114541im_/https://www.krause-systems.ru/fileadmin/user_upload_ru/Sonderloesungen/Projektberichte/aha/Individualno_nastraivaemaja_regulirovka_vysoty_platformy.jpg;

- фото №9

https://web.archive.org/web/20221214114609im_/https://www.krause-systems.ru/fileadmin/user_upload_ru/Sonderloesungen/Projektberichte/aha/Lestnicy_s_izmenjaemym_uglom_naklona_dlja_bezopasnogo_podema_na_vse_vysoty.jpg;

- фото №10

https://web.archive.org/web/20221214114609im_/https://www.krause-systems.ru/fileadmin/user_upload_ru/Sonderloesungen/Projektberichte/aha/Vintovye_opory_i_roliki_dlja_udobnogo_dvizhenija_i_bezopasnoi_stojanki.jpg.

Согласно данным URL из Интернет-сервиса «<https://web.archive.org/>», изображения платформы компании «KRAUSE» фото №1-10 были зафиксированы (считаны) веб-краулерами (поисковыми роботами), начиная с 14.12.2022, то есть позже даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, фото №1-10, размещенные на Интернет-странице [1], не могут быть включены в состав сведений для оценки патентоспособности.

Подобный способ установления даты публикации изображений в веб архиве «<https://web.archive.org/>» подтвержден решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-677/2021.

Таким образом, сведения из распечатки Интернет-страницы [1] могут быть включены в уровень техники, для оценки полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна», только лишь в объеме текстовой информации.

Площадка передвижная с лестницей для входа в кабину машиниста подвижного состава и места проведения сервисного обслуживания, известная из Интернет-страницы [1] (текстовая информация) представляет собой металлическую конструкцию, и состоит из рамы, рабочей площадки, лестницы, поворотных роликов, ограждений рабочей зоны и винтовых опор.

Площадка передвижная с лестницей, раскрытая в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из распечатки Интернет-страницы [1] (текстовая информация), тем, что:

- рама выполнена сварной;
- рабочая площадка содержит направляющие;
- лестница содержит перила;
- винтовая опора выполнена неподвижной с фиксатором;
- винтовая опора выполнена подвижной с фиксатором;
- рабочая площадка оснащена подъемным механизмом с ручным приводом.

Из описания полезной модели по оспариваемому патенту следует, что она направлена на достижение технических результатов, заключающихся в создании мобильного устройства, обеспечивающего безопасный, удобный доступ работников в кабину машиниста и другим местам, которым необходимо провести сервисное обслуживание подвижного состава.

При этом согласно описанию «винтовые опоры с фиксаторами позволяют фиксировать ее для безопасной эксплуатации, а также обеспечивать устойчивость». При этом как видно из фиг.1 оспариваемого патента при повороте поворотной винтовой опоры (4) увеличится расстояние между неподвижной (3) и поворотной (4) винтовыми опорами, соответственно, она будет устойчивее и не сможет опрокинуться, что улучшит безопасность. На основании данной информации можно сделать вывод о том, что отличительные

признаки, характеризующие выполнение винтовой опоры неподвижной с фиксатором, а другой винтовой опоры подвижной с фиксатором, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в создании мобильного устройства, обеспечивающего безопасный доступ работников в кабину машиниста и другим местам, которым необходимо провести сервисное обслуживание подвижного состава. Следовательно, указанные отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Также согласно описанию «перила лестницы...позволяют обеспечить полную безопасность обслуживающего персонала». Кроме того, для специалиста в данной области техники известно, что перила предотвращают падение человека за периметр лестницы и обеспечивают точку опоры для рук при подъеме и спуске, то есть делают лестницу более безопасной. На основании данной информации можно сделать вывод о том, что отличительные признаки, характеризующие выполнение перил у лестницы, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в создании мобильного устройства, обеспечивающего безопасный доступ работников в кабину машиниста и другим местам, которым необходимо провести сервисное обслуживание подвижного состава. Следовательно, указанные отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, техническому решению, известному из Интернет-страницы [1] не присущи все существенные признаки, содержащиеся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

В связи с вышеизложенным оценка существенности других отличительных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту в отношении вышеуказанных технических результатов не проводилась, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Источники [2] - [4], представленные патентообладателем, содержат справочную информацию.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.10.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 210356 оставить в силе.