

Приложение к решению  
Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### **по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.12.2019, поданное Индивидуальным предпринимателем Мыльцевым Дмитрием Вячеславовичем, г. Екатеринбург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №732447, при этом установлено следующее.



Оспариваемый комбинированный товарный знак «» по заявке № 2019705511, поданной 12.02.2019, зарегистрирован 23.10.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

Федерации (далее – Госреестр) за №732447 на имя Ухварина Станислава Владимировича, г. Березовский (далее – правообладатель), в отношении услуг 37 класса МКТУ «глажение белья; глажение одежды паром; стирка, а именно одежды; стирка белья; услуги прачечных; чистка одежды; чистка сухая, а именно одежды и белья; чистка фасонного белья; чистка, ремонт и уход за меховыми изделиями, а именно за одеждой».

В поступившем 25.12.2019 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №732447 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 3, пункта 8, пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является автором логотипа «Химчистка «Ягуар» и он не давал согласия на регистрацию товарного знака по свидетельству №732447;

- предприятие под логотипом «Химчистка «Ягуар» действует на рынке бытовых услуг в г. Екатеринбург 17 лет.

- между правообладателем оспариваемого товарного знака и лицом подавшим возражение, существовали партнёрские отношения, которые на дату приоритета оспариваемого товарного знака были расторгнуты;

- из представленных документов следует, что логотип «Химчистка «Ягуар» существует с 2002 года, тогда как правообладатель оспариваемого товарного знака Ухварин С.В. зарегистрирован в качестве Индивидуального предпринимателя с 20.09.2018 года;

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №732447 недействительным полностью в соответствии с пунктом 3, пунктом 8, пунктом 9 статьи 1483 Кодекса.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

1. Договор купли-продажи имущества химчистка «Ягуар» от 01.10.2002г. с ИП Паршин В.И.;
2. Акт дачи — приемки имущества химчистки «Ягуар» по договору купли-продажи от 01.10.2002г.;
3. Договор купли-продажи оборудования между ЗАО «Профспектр» и ИП Мыльцевым Д.В. от 2004г.;
4. Акт приема-передачи оборудования между ЗАО «Профспектр» и ИП Мыльцев Д.В. от 2004г.;
5. Копии дипломов, благодарственные письма от 2004г.;
6. Коллективное обращение организаций и ИП по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бардина, 21А.;
7. Письма в поддержку ООО «Лавандерия - Н», ООО «Элион Инвест», ИП Ганина Т.Н.
8. Письмо в Администрацию г. Екатеринбурга на фирменном бланке от 01.12.2011г.;
9. Договор о совместном сотрудничестве между ИП Ивановой А.С. и ИП Мыльцевым Д.В. химчистка — прачечная «Ягуар» от 12.09.2011г.;
10. Договор предоставления персонала между ООО «Химчистка «Реакция» и ИП Мыльцев Д.В. химчистка — прачечная «Ягуар» от 2012г.;
11. Отзыв на исковое заявление с отметкой арбитражного Суда Свердловской области на фирменном бланке от 24.10.2013г.;
12. Письмо в МЧС России в адрес ИП Мыльцев Д.В. химчистка — прачечная «Ягуар» от 29.11.2016г.;
13. Заявление от Гоглевой Е.В. о приеме на работу в химчистку — прачечную «Ягуар» оператором стиральных машин от 09.01.2007г.;

14. Трудовой договор между ИП Мыльцев Д.В. химчистка-прачечная «Ягуар» и гражданкой Гоглевой Е.В. от 09.01.2007г.;

15. Сертификат соответствия химчистки «Ягуар» от 2006 года;

16. Заключение СЭС химчистки «Ягуар» от 2003 года;

17. Копия диплома химчистки «Ягуар» от 2003 года;

18. Сертификаты победителям конкурса красоты химчистки «Ягуар» от 2005 года;

19. Аттестация химчистки Ягуар, 1 категория обслуживания от 2005 года;

20. Письмо Компания «Графика-М», простая бандероль., 2004 г., химчистка Ягуар, ИП Мыльцев Д.В.;

21. Платежная ведомость, химчистка «Ягуар», ИП Мыльцев Д.В., 2003г.;

22. Платежное поручение ЦСЭС, химчистка «Ягуар» ИП Мыльцев Д.В., 2003г.;

23. Патент на право применения УСНО от 2002 г., химчистка «Ягуар», ИП Мыльцев Д.В.;

24. Решение о выдаче патента химчистка «Ягуар», ИП Мыльцев Д.В., 2002 г.;

25. Заявление в ИФНС ИП Мыльцев Д.В., химчистка Ягуар, 2005 г.; 26. Рестр расходов, уменьшаемых на величину доходов, химчистка «Ягуар», 2003 г.

Вместе с тем, 28.02.2020 г., до заседания коллегии, состоявшимся 16.03.2020 г., от лица, подавшее возражение, поступили письменные пояснения к возражению, доводы которых сводятся к следующему:

- регистрация товарного знака по свидетельству №732447 произведена с нарушением требований, установленных положениями статьи 10-bis Парижской конвенции, пункта 3, пункта 8 статьи 1483 Кодекса;

- ИП Мыльцев Д.В. ведет предпринимательскую деятельность с 2002г., что подтверждается открытыми сведениями Единого государственного реестра

индивидуальных предпринимателей.

- 24.09.2002 г. заявителем получен Патент на право применения упрощённой системы налогообложения из которого усматривается, что он применяется в части системы налогообложения по таким видам деятельности как "бытовые услуги": химчистка, утюжка, мелкий ремонт одежды;

- 14.05.2003 г. от ФГУ «Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора в г. Екатеринбурге Свердловской области» в адрес заявителя поступил счет на оплату услуг по договору. Счет содержит реквизиты заявителя, а также упоминается спорное словесное обозначение "Химчистка "Ягуар";

- 01.11.2003 г. ФГУ «Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора в г. Екатеринбурге Свердловской области» было выдано заключение № 04/4003 о соответствии вида деятельности Мыльцева Д.В. санитарным нормам и правилам. Из указанного заключения следует, что предметом оценки госоргана являлось предприятия принадлежащие Мыльцеву Д.В. - «Химчистка Ягуар»;

- 18.07.2003 г. предприятием заявителя получен диплом за участие в районной выставке предприятий бытового обслуживания. Данным дипломом была награждена организация заявителя, а в самом дипломе имеются указания на заявителя, а также на наименование его предприятия — «Химчистка Ягуар»;

- 17-18.05.2004 г. заявитель принял участие во втором форуме Мастерства среди специалистов химической чистки. В данном мероприятии «Химчистка Ягуар» получила награду в виде диплома. При этом отсутствие прямого указания на Мыльцева Д. В. в документе не свидетельствует о том, что было награждено иное лицо, поскольку сам по себе факт нахождения данного документа у заявителя свидетельствует о том, что он принят в отношении организации заявителя;

- в 2004 г. Химчистка Ягуар стала участником городского конкурса

«лучшая химчистка 2004», а также заявителем получен сертификат соответствия в сфере оказания услуг по химической чистке с сроком действия с 31.05.2004 г. по 30.05.2006 г. В качестве исполнителя указан Мыльцев Д.В. В качестве фактического адреса деятельности указано: Екатеринбург, Академика Бардина, д. 21А, "Химчистка "Ягуар";

- в 2004 г. от генерального директора компании "Графика-М" в адрес лица, подавшего возражения поступило письмо в виде коммерческого предложения. В адресате также имеется указание на словестное обозначение «Ягуар», а письмо направлено в адрес места ведения деятельности заявителя;

- в январе 2005 г. «Химчистка Ягуар» получила благодарственное письмо от Администрации города Екатеринбурга за активное участие в городском конкурсе «Лучшая химчистка 2004»;

- 09.05.2005 г. заявителем получено свидетельство, выданное Администрацией г. Екатеринбурга, по которому ему присвоена первая категория обслуживания в сфере оказания услуг химчистки;

- с 2005 г. по 2016 г., лицом подавшим возражение, в своей деятельности использовались фирменные бланки, на которых имелись реквизиты с обозначением "Химчистка "Ягуар" и имеется указание на то, что Мыльцев Д.В. осуществляет свою деятельность в сфере оказания бытовых услуг по химчистке по адресу: г. Екатеринбург, ул. Академика Бардина, дом 21А;

- указанные сведения, свидетельствуют о том, что с 2002 г. заявитель непрерывно ведет свою деятельность в области оказания бытовых услуг по химчистке. При этом с начала своей деятельности, Мыльцев Д.В. в качестве знака обслуживания, использует словестное обозначение "Химчистка "Ягуар" в совокупности со стилизованным изображением животного ягуара;

- наличие многочисленных дипломов и благодарственных писем, выданных Администрацией города и иными участниками гражданских правоотношений свидетельствует о том, что предоставление правовой охраны



товарном знаку " " по свидетельству №732447 на имя Ухварина С.В. вводит потребителя в заблуждения относительно лица, оказывающего услуги;

- количество пунктов приема «Химчистки Ягуар», помимо основного здания химчистки на территории г. Екатеринбурга и г. Березовского насчитывает 14 пунктов и одно здание химчистки. Учитывая территорию распространения своей деятельности, наличие в каждом административном районе города по несколько пунктов приема одежды, ведения деятельности Ухвариним С.В. под фирменным наименованием «Химчистка Ягуар» может ввести потребителя в заблуждение;

- в период с 2015 г. по 2018 г. Ухварину С.В. было предоставлено право использовать фирменное словесное обозначение «Химчистка "Ягуар"». Между тем вся деятельность продолжалась вестись от имени Мыльцева Д.В.

- наряду с комплексом исключительных прав, данному предпринимателю на условиях аренды было предоставлено нежилое помещение для осуществления деятельности, а также необходимое оборудование;

- 23.10.2019 года, на имя Ухварина С.В. был зарегистрирован товарный



знак " " по свидетельству №732447, без согласия лица, подавшего возражение, а именно Мыльцева Д.В.

Содержащиеся в дополнении к возражению доводы о несоответствии



произведенной регистрации товарного знака " " по свидетельству №732447 требованиям статьи 10-bis Парижской конвенции отсутствовали в первоначально поданном возражении, следовательно, изменяют мотивы

первоначально поданного возражения, ссылка на них отсутствовала в материалах рассматриваемого возражения при его подаче.

В этой связи, данному доводу не может быть дана правовая оценка в рамках рассмотрения настоящего возражения. Указанные документы могут быть исследованы в рамках нового возражения, что предусмотрено требованиями пункта 2.5 Правил ППС.

Необходимость учитывать положения пункта 2.5 Правил ППС подтверждается судебной практикой, в частности, на это указывается в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 21.10.2016 по делу №СИП-120/2016, а также в актах суда по делам №№ СИП-199/2018, СИП-533/2017.

Коллегия отмечает, что доводы, содержащиеся в дополнении к возражению, относительно факта недобросовестной конкуренции, не могут быть приняты во внимание, поскольку установление факта недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Роспатента.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №732447, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие относительно доводов лица, подавшего возражение. Доводы правообладателя сводятся к следующему:

- документы, представленные с возражением, не подтверждают использование Мыльцевым Д.В. обозначения «Химчистка «Ягуар» на дату приоритета оспариваемого товарного знака в таком объеме, чтобы это обозначение приобрело широкую известность и ассоциировалось у потребителей с Мыльцевым Д.В.;

- лицо, подавшее возражение, не представило доказательств возникновения у заявителя исключительного права на коммерческое обозначение "Химчистка "Ягуар", в связи с чем можно сделать вывод, что на



дату приоритета оспариваемого товарного знака ИП Мыльцев Д.В. не обладал правами на коммерческое обозначение «Химчистка "Ягуар"» и не может оспаривать регистрацию товарного знака по свидетельству РФ № 732447 на основании пункта 8 статьи 1483 Кодекса;

- доводы лица, подавшего возражение, о том, что ИП Мыльцев Д.В. является автором логотипа "Химчистка "Ягуар", противоречат действующему законодательству и не могут являться основанием для признания недействительной правовой охраны оспариваемого товарного знака, поскольку словосочетание «Химчистка "Ягуар"» не обладает творческим характером, не является произведением и не может быть признано охраняемым результатом интеллектуальной деятельности;

- довод лица, подавшего возражение, о том, что обозначение "Химчистка "Ягуар"» было разработано ИП Мыльцевым Д.В., не подтвержден документально и является голословным заявлением.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака



«                   » по свидетельству № 732447.

К отзыву приложены следующие документы:

1. Акт осмотра доказательств в сети Интернет — сайт <http://www.himstirka96.ru/>
2. Договоры с приемными пунктами;
3. Акт осмотра доказательств в сети Интернет — Интернет-сервис "2ГИС".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (12.02.2019) приоритета оспариваемого товарного знака

правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно пункту 6 статьи 1252 Кодекса если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Обладатель такого исключительного права в порядке, установленном Кодексом, может требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, знаку обслуживания, признания недействительным патента на промышленный образец либо полного или частичного запрета использования фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Для целей настоящего пункта под частичным запретом использования понимается:

- в отношении фирменного наименования запрет его использования в определенных видах деятельности;
- в отношении коммерческого обозначения запрет его использования в пределах определенной территории и (или) в определенных видах деятельности.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров и услуг зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Согласно пункту 1 статьи 1538 Кодекса юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой

деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Согласно подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оценив документы, представленные лицом, подавшим возражение, коллегия усматривает его заинтересованность в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №732447, поскольку лицо, подавшее возражение, считает, что регистрация оспариваемого товарного знака нарушает его авторские права, а кроме того, способна ввести потребителя в заблуждение в связи с использованием данного обозначения в хозяйственной деятельности лица, подавшего возражение, до даты подачи заявки оспариваемого товарного знака в отношении однородных услуг 37 класса МКТУ.



Оспариваемый товарный знак «» представляет собой словесное обозначение, выполненное оригинальным шрифтом русского алфавита. Словесный элемент «Химчистка» не является предметом самостоятельной охраны. Правовая охрана товарному знаку с приоритетом от 12.02.2019 предоставлена 23.10.2019 в отношении услуг 37 класса МКТУ «глажение белья; глажение одежды паром; стирка, а именно одежды; стирка белья; услуги прачечных; чистка одежды; чистка сухая, а именно одежды и белья; чистка фасонного белья; чистка, ремонт и уход за меховыми изделиями, а именно за одеждой».

В рамках доводов о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

В возражении содержится довод о том, что лицу, подавшему возражение, принадлежит авторское право на обозначение, тождественное оспариваемому



товарному знаку «  
» - названию, под которым оказываются услуги по химической чистке и ремонту одежды.

Доводы лица, подавшее возражение, о том, что в 2002 году по его заказу дизайнером был разработан логотип «Химчистка «Ягуар», воспроизводящее оспариваемый товарный знак, не подтверждают факт возникновения авторского права на оспариваемое обозначение, поскольку данная информация не подтверждена документально.


Кроме того, согласно пункту 7 статьи 1259 Кодекса авторские права распространяются на часть произведения, на его название, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора.


Словесный элемент «Химчистка Ягуар», воспроизводящий оспариваемый товарный знак, не может быть признан самостоятельным результатом творческого труда автора, поскольку не носит творческий характер, не является оригинальным, не является произведением литературы, науки и искусства, является простым словосочетанием, образованным от двух значимых лексических единиц «Химчистка» и «Ягуар».

В связи с изложенным, коллегия не может сделать обоснованный вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №732447 положениям, предусмотренным требованиями подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Что касается мотивов несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегией было установлено следующее.



(см. [www.dic.academic.ru](http://www.dic.academic.ru)) показал, что оспариваемое обозначение «» состоит из словесных элементов: «Химчистка» - химическая чистка (одежды, изделий из тканей), а также пункт, мастерская, где производится приём одежды в такую чистку, характеризует заявленные услуги, указывает на их назначение, в связи с чем, не является предметом самостоятельной охраны в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, и «Ягуар» - хищное млекопитающее (семейство кошки).

Таким образом, сам по себе оспариваемый товарный знак «



» не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно услуг или лица, оказывающего услуги, то есть применительно к услугам 37 класса МКТУ обозначение соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем услуг на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей способна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и услугами 37 класса МКТУ, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

Вместе с тем, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения



«                    » в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем, у среднего российского потребителя могла бы сформироваться однозначная



ассоциация между рассматриваемым обозначением «                    » и лицом, подавшим возражение.

Представленные лицом, подавшим возражение договоры, заключенные между ИП Паршиным В.И. и ИП Мыльцевым Д.В., а также между ЗАО «Профспектр» и ИП Мыльцевым Д.В. не является фактом подтверждения того, что именно лицом подавшим возражение, обозначение «Химчистка Ягуар» введено в гражданский оборот. Предмет указанных договоров - купля-продажа оборудования, а не отношения, связанные с передачей каких-либо прав на обозначение «Химчистка Ягуар».

Указанные договоры в приложениях к возражению (9-10), (13-14) являются документами внутреннего использования, нет акта исполнения данных договоров, недоступны для конечных потребителей и не могут подтверждать известность обозначения «Химчистка Ягуар» среди потребителей и возникновение ассоциаций между оспариваемым обозначением и лицом, подавшим возражение.

Документы, связанные с предпринимательской деятельностью ИП Мыльцева Д.В. — Представление МЧС России, Сертификат соответствия, Заключение «О соответствии производства государственным санитарным правилам», Свидетельство ИП Мыльцева Д.В. о соответствии разряду обслуживания, Патент на право применения упрощенной системы налогообложения, а также письма и счета, направленные в адрес ИП Мыльцева Д.В. (приложения 15-16, 19-24), поскольку не содержат информации о реальном



использовании ИП Мыльцевым Д.В. в своей предпринимательской деятельности обозначения «Химчистка Ягуар» по оказанию услуг химчисток, а лишь указывают на то, что ИП Мыльцеву Д.В. предоставлено право на ведение предпринимательской деятельности по оказанию бытовых услуг и не свидетельствуют о вводе лицом, подавшим возражение обозначения «Химчистка Ягуар» в гражданский оборот.

Представленные лицом, подавшим возражение, письма в поддержку ИИ Мыльцева и коллективное обращение не содержат документально подтвержденной информации.

Представленные дипломы и благодарственные письма не содержат указаний на ИП Мыльцева Д.В., в связи с чем, невозможно установить связь оспариваемого обозначения с лицом, подавшим возражение;

Не представлено документов, которые подтверждали бы непрерывное осуществление ИП Мыльцевым Д.В. деятельности по оказанию услуг химчисток под обозначением «Химчистка Ягуар» в течение длительного, интенсивного использования до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Помимо прочего, в распоряжение коллегии не было представлено материалов, свидетельствующих о фактическом введении потребителя в заблуждение относительно производителя услуг при восприятии оспариваемого товарного знака.

Также не было представлено и данных социологического опроса, который бы подтверждал соответствующие доводы лица, подавшего возражение.

Таким образом, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В рамках доводов о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, коллегия установила следующее.

Лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения возникновения исключительного права на коммерческое обозначение «Химчистка Ягуар» до даты приоритета оспариваемого товарного знака, а также не представлено документов, подтверждающих деятельность, которую лицо, подавшее возражение, осуществляло под указанным коммерческим обозначением.

В этой связи, коллегия приходит к выводу о необоснованности доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.12.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №732447.**