

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ДиетМарка» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 13.08.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2451222, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2451222 на группу изобретений «Способ оперативного изменения гидравлического сопротивления жидкости на выходе из сосуда для жидкости, находящейся под давлением, и сосуд для жидкости, находящейся под давлением» выдан по заявке №2010105140/06 с приоритетом от 16.02.2010 на имя Курасова А.Н. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ оперативного изменения гидравлического сопротивления жидкости на выходе из сосуда для жидкости, находящейся под давлением, состоящий в том, что на выходе из сосуда устанавливают дополнительную емкость, выполненную в виде камеры с одним или несколькими выпускными отверстиями, отличающийся тем, что объем указанной дополнительной емкости изменяют в зависимости от объема жидкости, содержащейся в рабочей

камере дополнительной емкости, или в зависимости от изменения физических параметров процесса, либо в соответствии с заданной программой.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что объем указанной дополнительной емкости изменяют с помощью установленной в ней подвижной перегородки, которую перемещают в осевом направлении.

3. Сосуд для жидкости, находящейся под давлением, снабженный дополнительной емкостью на выходе из сосуда, имеющей, по меньшей мере, одно выпускное отверстие, отличающийся тем, что упомянутая дополнительная емкость выполнена в виде камеры изменяемого объема.

4. Сосуд для жидкости по п. 3, отличающийся тем, что упомянутая дополнительная емкость на выходе из полости сосуда выполнена составной, состоящей из неподвижного элемента, присоединенного непосредственно к сосуду для жидкости, подвижного в осевом направлении элемента с одним или несколькими выпускными отверстиями и соединяющего эти элементы полого преимущественно цилиндрического элемента, имеющего подвижное соединение, по меньшей мере, с одним из упомянутых элементов дополнительной емкости, причем упомянутые элементы соединены между собой телескопически.

5. Сосуд для жидкости по п. 3, отличающийся тем, что упомянутая дополнительная емкость на выходе из полости сосуда выполнена составной, состоящей из неподвижного элемента, присоединенного непосредственно к сосуду для жидкости, подвижного в осевом направлении элемента с одним или несколькими выпускными отверстиями, выполненными в подвижной перегородке, установленной в этом элементе, и соединяющего эти элементы подвижного в осевом направлении полого преимущественно цилиндрического элемента, имеющего подвижное соединение с каждым из упомянутых элементов дополнительной емкости и снабженного подвижной перегородкой с

одним или несколькими проходными отверстиями, причем упомянутые элементы соединены между собой телескопически.

6. Сосуд для жидкости по п. 3, отличающийся тем, что его дополнительная емкость на выходе из полости сосуда выполнена составной, состоящей из неподвижного элемента, присоединенного непосредственно к сосуду, или подвижного в осевом направлении элемента, вставленного в гнездо на выходе из полости сосуда, с одним или несколькими проходными отверстиями, и следующего подвижного в осевом направлении элемента с одним или несколькими выпускными отверстиями, взаимодействующего с упомянутым неподвижным или упомянутым подвижным элементом, причем упомянутые элементы соединены между собой телескопически, при этом к самому последнему элементу может быть присоединен, по меньшей мере, еще один подвижный в осевом направлении элемент с одним или несколькими выпускными отверстиями.

7. Сосуд для жидкости по п. 3, отличающийся тем, что упомянутая дополнительная емкость на выходе из полости сосуда выполнена составной, состоящей из подвижного или неподвижного элемента, присоединенного непосредственно к сосуду для жидкости, подвижного в осевом направлении элемента с одним или несколькими выпускными отверстиями и соединяющего эти элементы подвижного в осевом направлении полого преимущественно цилиндрического элемента, имеющего подвижное соединение с каждым из упомянутых элементов дополнительной емкости, причем эти элементы соединены между собой телескопически, при этом к самому последнему элементу может быть присоединен, по меньшей мере, еще один подвижный в осевом направлении элемент с одним или несколькими выпускными отверстиями.

8. Сосуд для жидкости по п. 3, отличающийся тем, что упомянутая дополнительная емкость на выходе из полости сосуда выполнена составной,

состоящей из подвижного или неподвижного элемента, присоединенного непосредственно к сосуду для жидкости, подвижного в осевом направлении элемента с одним или несколькими проходными отверстиями, причем эти элементы соединены между собой телескопически, при этом к самому последнему элементу может быть присоединен телескопически или с помощью цилиндрического элемента, по меньшей мере, еще один подвижный в осевом направлении элемент с одним или несколькими выпускными отверстиями».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что способ, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из уровня техники, в подтверждение чего лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- патентный документ RU 2172115, опубл. 20.08.2001 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2250050, опубл. 20.04.2005 (далее – [2]).

При этом, патентный документ [1] выбран лицом, подавшим возражение, в качестве ближайшего аналога.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 10.01.2013 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что из патентных документов [1] и [2] не известны признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту «дополнительная емкость» и «объем дополнительной емкости изменяют в зависимости от объема жидкости... или в зависимости от

изменения физических параметров процесса, либо в соответствии с заданной программой».

Кроме того, в отзыве указано, что между патентообладателем и лицом, подавшим возражение, заключен Лицензионный договор №РД0019835 от 20.03.2007 (далее – [3]), касающийся использования изобретения по патентному документу [1] (договор [3] приложен к отзыву).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает указанный выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ в разделе описания "Уровень техники" приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же

назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. После описания аналогов в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5 Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Назначение изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента указано в родовом понятии – «способ оперативного изменения гидравлического сопротивления жидкости».

При этом, техническое решение по патентному документу [1] выбранное лицом, подавшим возражение, в качестве ближайшего аналога, не совпадает по назначению с изобретением по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Так, известные способ и устройство, согласно сведениям, содержащимся в патентном документе [1], относятся к производству экструдированного пищевого продукта из материала, представляющего собой смеси с определенной влажностью, и экструдеру для производства данного продукта. В патентном документе [1] отсутствует данные о возможности изменения гидравлического сопротивления жидкости в процессе работы экструдера и при производстве пищевого продукта.

Таким образом, сведения, содержащиеся в патентном документе [1], не позволяют сделать вывод об известности признака, характеризующего назначение изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента «способ оперативного изменения гидравлического сопротивления жидкости».

В отношении технического решения по патентному документу [2] необходимо отметить, что его назначение также не совпадает с

процитированным выше назначением изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, поскольку не содержит сведений об оперативном изменении гидравлического сопротивления жидкости.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведен источник информации, характеризующий техническое решение, которое может быть выбрано в качестве ближайшего аналога в соответствии с требованиями пункта 10.7.4.2 Регламента ИЗ.

Кроме того, можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что из сведений содержащихся в патентных документах [1] и [2] не известен, по крайней мере, признак «объем... дополнительной емкости изменяют в зависимости от объема жидкости... либо в соответствии с заданной программой».

При этом целесообразно отметить, что факт наличия лицензионного договора [3], а также коммерческие взаимоотношения лица, подавшего возражение, и патентообладателя не относятся к существу рассматриваемого возражения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Доводы, касающиеся оценки соответствия устройства по независимому пункту 3 формулы оспариваемого патента условиям патентоспособности в возражении не приведены.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.08.2012, патент Российской Федерации на изобретение №2451222 оставить в силе.**