

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО "Мясная галерея" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 102909, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу промышленных образцов № 102909 «Лист упаковочный для пищевых продуктов (5 вариантов)» выдан по заявке № 2016502667/49 с приоритетом от 07.07.2016, обладателем исключительных прав на которые является ООО "АНТРЕСОЛЬ" (далее - патентообладатель), с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:

«1. Лист упаковочный для пищевых продуктов (вариант 1)



2. Лист упаковочный для пищевых продуктов (вариант 2)



3. Лист упаковочный для пищевых продуктов (вариант 3)



4. Лист упаковочный для пищевых продуктов (вариант 4)



5. Лист упаковочный для пищевых продуктов (вариант 5)



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- свидетельство на товарный знак RU 546184, опубликовано 25.07.2015 (далее - [1]);
- патент RU 72861, опубликован 16.11.2009 (далее – [2]);
- патент RU 93489, опубликован 16.05.2015 (далее - [3]);
- патент RU 90265, опубликован 16.10.2014 (далее - [4]);
- патент RU 53054, опубликован 16.09.2003 (далее - [5]);
- патент RU 65168, опубликован 16.01.2008 (далее - [6]);
- патент RU 72664, опубликован 16.10.2009 (далее - [7]);
- патент RU 55092, опубликован 16.08.2004 (далее - [8]);
- патент RU 57751, опубликован 16.09.2005 (далее - [9]);
- патент RU 59982, опубликован 16.09.2006 (далее - [10]);
- патент RU 65170, опубликован 16.01.2008 (далее - [11]);
- патент RU 71091, опубликован 16.07.2009 (далее - [12]);
- патент RU 60053, опубликован 16.09.2006 (далее - [13]);
- патент RU 80796, опубликован 16.01.2012 (далее - [14]);
- патент RU 72864, опубликован 16.11.2009 (далее - [15]);
- патент RU 59680, опубликован 16.07.2006 (далее - [16]);

- патент RU 59978, опубликован 16.09.2006 (далее - [17]);
- патент RU 72862, опубликован 16.11.2009 (далее - [18]);
- патент RU 78659, опубликован 16.06.2011 (далее - [19]);
- патент RU 61947, опубликован 16.03.2007 (далее - [20]);
- патент RU 59542, опубликован 16.07.2006 (далее - [21]);
- патент RU 69507, опубликован 16.03.2009 (далее - [22]);
- патент RU 60895, опубликован 16.12.2006 (далее - [23]);
- патент RU 58309, опубликован 16.12.2005 (далее - [24]);
- патент RU 61586, опубликован 16.02.2007 (далее - [25]);
- патент RU 51434, опубликован 16.11.2002 (далее - [26]);
- патент RU 65169, опубликован 16.01.2008 (далее - [27]);
- патент RU 58790, опубликован 16.03.2006 (далее - [28]);
- патент RU 63088, опубликован 16.06.2007 (далее - [29]);
- патент RU 59977, опубликован 16.09.2006 (далее - [30]);
- патент RU 59037, опубликован 16.05.2006 (далее - [31]);
- патент RU 85289, опубликован 16.05.2013 (далее - [32]);
- патент RU 71822, опубликован 16.08.2009 (далее - [33]);
- патент RU 75822, опубликован 16.08.2010 (далее - [34]);
- патент RU 55090, опубликован 16.08.2004 (далее - [35]);
- свидетельство на товарный знак RU 319200, опубликовано 25.02.2007 (далее - [36]);
- свидетельство на товарный знак RU 471596, опубликовано 25.10.2012 (далее - [37]);
- свидетельство на товарный знак RU 481716, опубликовано 25.03.2013 (далее - [38]);
- свидетельство на товарный знак RU 400050, опубликовано 25.02.2010 (далее - [39]);
- свидетельство на товарный знак RU 262476, опубликовано 12.03.2004 (далее - [40]);

- свидетельство на товарный знак RU 299714, опубликовано 25.01.2006 (далее - [41]);
- свидетельство на товарный знак RU 299713, опубликовано 25.01.2006 (далее - [42]);
- свидетельство на товарный знак RU 299712, опубликовано 25.01.2006 (далее - [43]);
- свидетельство на товарный знак RU 180606, опубликовано 25.01.2000 (далее - [44]);
- свидетельство на товарный знак RU 187180, опубликовано 25.08.2000 (далее - [45]);
- свидетельство на товарный знак RU 246796, опубликовано 12.07.2003 (далее - [46]);
- свидетельство на товарный знак RU 196529, опубликовано 25.03.2001 (далее - [47]);
- свидетельство на товарный знак RU 257245, опубликовано 25.11.2003 (далее - [48]);
- свидетельство на товарный знак RU 266014, опубликовано 12.05.2004 (далее - [49]);
- свидетельство на товарный знак RU 561034, опубликовано 25.01.2016 (далее - [50]);
- свидетельство на товарный знак RU 507864, опубликовано 25.03.2014 (далее - [51]);
- свидетельство на товарный знак RU 471597, опубликовано 25.10.2012 (далее - [52]);
- свидетельство на товарный знак RU 471595, опубликовано 25.10.2012 (далее - [53]);
- свидетельство на товарный знак RU 471594, опубликовано 25.10.2012 (далее - [54]);
- свидетельство на товарный знак RU 471593, опубликовано 25.10.2012 (далее - [55]);

- свидетельство на товарный знак RU 471601, опубликовано 25.10.2012 (далее - [56]);
- свидетельство на товарный знак RU 471602, опубликовано 25.10.2012 (далее - [57]);
- свидетельство на товарный знак RU 476843, опубликовано 12.01.2013 (далее - [58]).

В возражении отмечено, что каждый вариант группы промышленных образцов по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит решение внешнего вида изделия, известное из свидетельства [1], ввиду того, что признаки каждого варианта по данному патенту, отличающие его от внешнего вида изделия, известного из указанного свидетельства, не являются существенными и не обладают творческим характером.

Для усиления этой позиции в возражении приведены источники информации [2]-[58], которые по существу представляют собой аналоговый ряд.

Также следует отметить, что лицом, подавшим возражение, 13.01.2020 представлены дополнения к возражению.

При этом доводы дополнения по существу повторяют доводы возражения.

Также в указанных дополнениях лицо, подавшее возражение, ссылается на следующие материалы:

- решения Суда по интеллектуальным правам по делам СИП-326/2017, СИП-144/2019, СИП-844/2018 (далее - [59]);
- Директиву Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 98/71/ЕС от 13.10.1998 "О правовой охране промышленных образцов" (далее - [60]);
- Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - [61]);



- внешние виды упаковок «», «», «», «»,
- объект, идентифицирующий происхождение этих упаковок, не указан (далее - [62]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 03.12.2019 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что изображение, известное из свидетельства [1], не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производят каждый вариант группы промышленных образцов по оспариваемому патенту ввиду того, что признаки каждого варианта по данному патенту, отличающие его от известного из указанного свидетельства изображения, являются существенными и обладают творческим характером.

Для усиления своей позиции патентообладателем с отзывом представлены следующие источники информации:

- заключение к решению Роспатента от 16.08.2019 (далее - [63]);
- свидетельства на товарные знаки RU 724256, RU 724257, RU 724258, опубликованные 20.08.2019 (далее - [64]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.07.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в

частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если, в частности:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое

производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению против выдачи патента на промышленный образец проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведённые в подтверждение наличия оснований для признания данного патента недействительным полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся соответствия вариантов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Сравнительный анализ внешних видов всех вариантов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту с изображением, отраженным в свидетельстве [1], показал следующее.

решения внешних видов изделий
всех вариантов группы по
оспариваемому патенту



изображение, отраженное в
свидетельстве [1]





Сравниваемые внешние виды изделий и изображения обладают следующими общими признаками:

- выполнены в виде прямоугольника;
- наличием чередующихся цветных вертикальных полос;
- наличием по меньшей мере одного изображения пельменя.

Также следует отметить, что упаковки по всем вариантам группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, как и товарный знак по свидетельству [1], зарегистрированы в отношении однородных товаров, а именно упаковок для пельменей.

При этом внешние виды упаковок по всем вариантам группы по промышленным образцам оспариваемому патенту имеют следующие отличия от изображения, отраженного в свидетельстве [1], а именно:

- выполнением надписи «БАМБУШКИ» в три строки, тогда как надпись «БУЛЬМЕНИ» выполнена в две строки (далее – {А});
- наличием изображения тарелки с пельменями, расположенной в нижней центральной части (далее – {Б});
- фантазийными изображениями пельменей в виде одушевленных и приближенных к человеческим персонажам, расположенных в верхней центральной части (далее – {В});
- колористическим исполнением чередующихся цветных вертикальных полос без наличия на них художественных элементов (далее – {Г})

решения внешних видов изделий
всех вариантов группы по
оспариваемому патенту

изображения, отраженное в
свидетельстве [1]

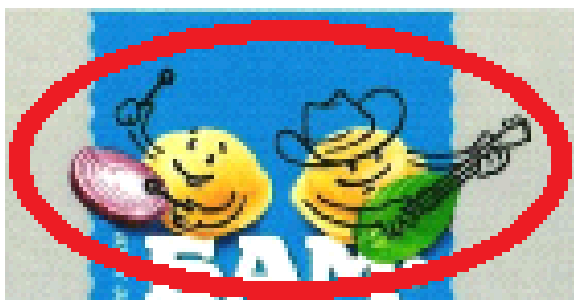


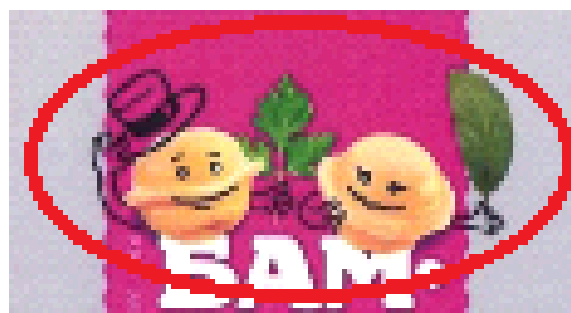
{А}





{Б}





{B}



{Г}



При этом в отношении отличительных признаков {А}-{Г} необходимо отметить следующее.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а мысленное исключение этих признаков из общего композиционного построения (совокупности признаков) всех внешних видов вариантов изделий по оспариваемому патенту приведет к тому, что общее зрительное впечатление от этих внешних видов изменится ввиду того, что такое изменение приведет к появлению упаковок только с чередующимися полосами.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что признаки {А}-{Г} являются существенными (см. пункт 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, следует отметить, что признак {А} не обусловлен творческим характером ввиду того, что для изображения, известного из свидетельства [1], характерен схожий шрифт написания букв и совпадающий прием переноса слов в виде точки. При этом написание слова «БАМБУШКИ» в три строки связано с правилами переноса слов по слогам, применяемые в правописании русского языка (см., например, «Справочник по русскому языку. 1-4 классы», Р.В. Петленко др., издательский центр «Вентана-Граф», 2018, стр. 15-16).

В отношении признака {Г} следует отметить, то он также не обусловлен творческим характером ввиду того, что по существу получен исключением художественных элементов из чередующихся разноцветных полос изображения по свидетельству [1].

Однако, необходимо обратить внимание, что отличительные признаки {Б} и {В} обусловлены творческим характером ввиду следующего.

Указанные признаки зрительно активны и формируют иное композиционное построения в целом всех вариантов изделий оспариваемого патента по отношению к внешнему виду упаковки, известной из свидетельства [1]. Крупные изображения тарелки с пельменями акцентируют внимание на нижнюю часть упаковочного листа в отличие от изображения по свидетельству [1], в котором основные композиционные элементы размещены в средней части изображения. Наличие фантазийных изображений пельменей в виде одушевленных и приближенных к

человеческим персонажам создают иные художественные образы (инструментальный дуэт, индейцы на охоте, сольное пение, подтягивание на перекладине спортсменов, приподнимание шляпы в знак приветствия) по отношению к фантазийному изображению пельменя с крыльями, известного из свидетельства [1], создающему образ птицы.

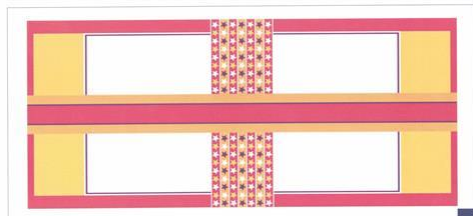
С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что группа промышленных образцов по оспариваемому патенту не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое создает изображение, известное из свидетельства [1] (см. пункт 75.1) Правил ПО).

При этом следует отметить, что представленный с возражением аналоговый ряд внешних видов изделий, известных из источников информации [2]-[58]

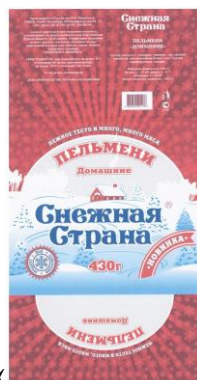




« », « », « », « »



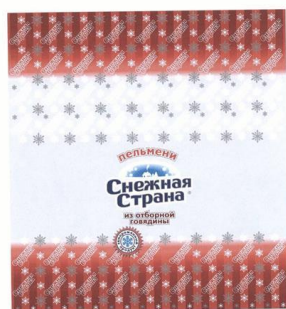
« », « », « »



« », « », « », « »



« », « », « », « »



« », « », « », « »



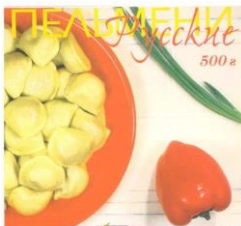
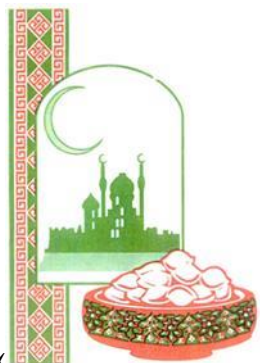
« », « », « », « »



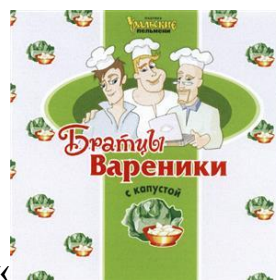
« », « », « »



« », « », « », « »



« », « », « », « »



« », « », « », « »



«) говорит о том, что при создании внешнего вида упаковок для пельменей (вареников) дизайнер ограничен лишь такими серьезными факторами, как размер упаковки, расположение основных композиционных элементов, таких как читаемые информативные надписи, а также необходимостью изображения именно того продукта, для которого предназначена упаковка.

Таким образом, данный аналоговый ряд дополнительно подтверждает оригинальность творческих приемов [Б] и [В], использованных в дизайне группы упаковок по оспариваемому патенту.

При этом необходимо обратить внимание, что отличительные признаки {Б} и {В} не прослеживаются на изображениях изделий, известных из источников информации [2]-[58] (см. заключение выше), что, в свою очередь, также подтверждает обусловленность этих признаков творческим характером (см. пункт 75.4) Правил ПО).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении указанных в дополнениях к возражению решений Суда [59] необходимо отметить следующее.

В данных решениях Суда рассматривался вопрос о правомерности принятых Роспатентом решений в отношении патентов на промышленные образцы RU 94056, RU 102942, RU 87550 (см. стр. 1, 2 каждого решения).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что содержащиеся в данных решениях Суда сведения не относятся к оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и, таким образом, не влияют на сделанные выше выводы.

В отношении указанной в дополнениях к возражению директивы [60] следует отметить, что она относится к правовому регулированию интеллектуальной собственности в странах Европейского союза и, следовательно, содержащиеся в ней указания не могут быть применимы на территории Российской Федерации.

Что касается указанного в дополнениях к возражению закона [61], то в отношении него следует отметить, что положения данного закона не распространяются на анализ условий патентоспособности промышленного образца, предусмотренных статьей 1352 Кодекса.

В отношении указанных в дополнениях к возражению внешних видов упаковок [62] следует отметить, что данные изображения не были представлены в первоначальных материалах возражения и, тем самым, изменяют мотивы данного возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

С учетом данных обстоятельств внешние виды упаковок [62] не анализировались.

Что касается представленных патентообладателем источников информации [63] и [64], то они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.10.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец № 102909 оставить в силе.