

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тарана А.П. (далее – заявитель), поступившее 30.05.2016 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 17.03.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015101680/06 (дата публикации 10.08.2016).

Рассмотрение возражения проводилось при участии заявителя посредством видеоконференц-связи. При этом установлено следующее.

Заявлен «Способ перекачивания природного газа по магистральным трубопроводам и сооружение для его реализации», совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных материалах заявки на дату ее подачи 20.01.2015, в следующей редакции:

«1. Способ перекачивания природного газа по магистральным трубопроводам, включающий создание избыточного давления в трубопроводе с помощью компрессоров, отличающийся тем, что привод компрессоров осуществляют электродвигателями, питаемыми электрическим током, который генерируют с помощью Мини ГЭС с обратным водоснабжением гидротурбины за счет возобновляемого источника энергии земного тяготения.

2. Сооружение для перекачивания природного газа по магистральным трубопроводам способом по п.1, содержащее компрессоры с электроприводом для создания избыточного давления в трубопроводе, вентиляторы с электроприводом для охлаждения трубопроводов при сжатии газа от избыточного давления,

отличающееся тем, что оно снабжено Мини ГЭС с обратным водоснабжением гидротурбины.

3. Сооружение для перекачивания природного газа по магистральным трубопроводам по п.2, отличающееся тем, что оно снабжено станцией водоснабжения гидротурбины Мини ГЭС с гравитационным водоподъемником».

При вынесении решения Роспатента от 17.03.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в упомянутой формуле, условию патентоспособности «промышленная применимость» (пп.1,4 ст.1350 Кодекса).

Данный вывод основан на том, что производство работы без каких-либо затрат энергии невозможно. В соответствии с законом сохранения и превращения энергии при любых физических взаимодействиях энергия не возникает и не исчезает, а только превращается из одной формы в другую. Ни один механизм не может совершить большую работу, чем совершают внешние силы для приведения его в действие (см. Кабардин О.Ф. Физика. Справочные материалы. Учебное пособие для учащихся, третье издание, Москва, изд. «Просвещение», 1991, сс.51-53). Всякий механизм, совершающий работу, должен откуда-то получать энергию, за счет которой эта работа производится (см. «Элементарный учебник физики» под ред. Г.С.Ландсберга, Москва, АОЗТ «Шрайк», 1995, т.1, с.210). Следовательно, предположение заявителя, касающееся того, что заявленный способ будет обеспечиваться, а заявленное устройство работать в постоянном режиме без внешних источников энергии с помощью Мини ГЭС с обратным водоснабжением гидротурбины, обеспечивающимся путем создания силы с одной стороны погружаемым вытеснителем, а с другой стороны гидростатическим давлением столба жидкости в водоеме не верно, так как такое производство работы без затрата энергии на возвращение вытеснителя в исходное верхнее состояние невозможно.

Таким образом, не представляется возможным реализовать указанное заявителем назначение, а именно, способ перекачивания природного газа по магистральным трубопроводам и сооружение для перекачивания природного газа по магистральным трубопроводам, так как не будет обеспечено гарантированное

поступление воды в водосборную емкость над гидротурбиной, и соответственно не будет обеспечена работа электрогенератора и подача электрического тока к электродвигателям компрессоров и вентиляторов, обслуживающих магистральный трубопровод по перекачке природного газа.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, представленное 30.05.2016, в котором выражено несогласие с выводами решения Роспатента.

При рассмотрении возражения коллегией заявитель отметил, что реализация назначения способа и сооружения обеспечивается обратным водоснабжением с гравитационным водоподъемником, в котором возврат вытеснителя в верхнее положение происходит за счет того, что «...уплотнитель позволяет снизить нагрузку на тело гидроподъемника сверху. Кроме того в такой же пропорции уменьшается давление на клапан. Это значит, что давление со стороны водоема становится больше, чем со стороны приемной камеры, что приводит к открытию клапана и выталкиванию тела гидроподъемника вверх на определенную высоту. Таким образом, устройство возвращает утонувшее тело вытеснителя в исходное верхнее положение, чем обеспечивается работоспособность обратного водоснабжения....».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.01.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс Российской Федерации, с учетом изменений, действующих с 01.10.2014 (пп.1,7 ст.7 Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Назначением заявленной группы изобретений, в соответствии с родовыми понятиями независимых пунктов, приведенных в формуле изобретения, является перекачивание природного газа по магистральным трубопроводам.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

По мнению заявителя, работоспособность заявленного способа и сооружения, достижение заявленного технического результата – исключение расхода перекачиваемого горючего продукта на привод компрессорных станций, обеспечиваются применением обратного водоснабжения гидротурбины, в котором подача воды на гидротурбину, вырабатывающую электроэнергию, производят вытеснением воды за счет погружения в корпусе тела вытеснителя, а его возврат в верхнее положение за счет гидростатического давления в водоеме.

Действительно, первоначальное вытеснение воды потребителю погружением вытеснителя (5) в корпусе (2) под действием силы тяжести и соответственно, подача воды на гидротурбину обеспечивается, однако возврат вытеснителя (5) в исходное верхнее положение действием только гидростатических сил в водоеме обеспечить невозможно. Так в полости, ограниченной стенками корпуса (2) (см. фиг.1) и вытеснителем (5), и над вытеснителем (5) при его установке на тело (6) гидроподъемника и в полости приемной камеры (4) всегда будет оставаться столб воды не ниже уровня отвода (3), следовательно, гидростатическое давление внутри корпуса (2) и в приемной камере (4) будет выше, чем гидростатическое давление в водоеме на глубине расположения приемной камеры. Кроме того, суммарная сила, действующая на гидроподъемник (6), расположенный внутри водоприемной камеры (4), состоящая из силы тяжести самого гидроподъемника (6), вытеснителя (5), плотность которых больше плотности воды, и силы давления водяного столба от воды, оставшейся в корпусе (2) и водоприемной камере (4), будет больше, чем сила гидростатического давления в водоеме на этой же глубине (иначе вытеснитель не погрузится в воду для установки на гидроподъемник). Узел уплотнения и закрытие клапаном осевого канала лишь обеспечат сохранение давления воды в отдельных полостях, но никак не смогут его уменьшить, т.е. открытия всасывающего клапана и подъема гидроподъемника (6) с вытеснителем (5) не произойдет. Следовательно, без использования внешней энергии невозможно

обеспечить многократный подъем воды, т.е. обратное водоснабжение гидротурбины Мини ГЭС и, соответственно, получение электрической энергии, необходимой для питания электродвигателей компрессоров, перекачивающих природный газ.

Соответственно, можно согласиться с доводами экспертизы о том, что предложенное устройство, реализующее предложенный способ, является вечным двигателем первого рода, т.е. воображаемой машиной, которая будучи раз пущена в ход совершила бы работу неограниченно долгое время, не потребляя энергии извне. Однако, вечный двигатель первого рода неосуществим, так как он противоречит закону сохранения и превращения энергии (см. Политехнический словарь, издание третье, Москва, Советская энциклопедия, 1989, с.77).

На основании изложенного можно констатировать, что не представляется возможным реализовать указанное заявителем назначение – перекачивание природного газа по магистральным трубопроводам.

Следовательно, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

После рассмотрения возражения коллегией 26.10.2016 Роспатентом получена корреспонденция, в которой заявителем по собственной инициативе представлена уточненная формула, основанная на первоначальных материалах заявки, с пояснениями к ней, в следующей редакции:

«1. Способ перекачивания природного газа по магистральным трубопроводам, включающий создание избыточного давления в трубопроводе с помощью компрессоров, отличающийся тем, что привод компрессоров осуществляют электродвигателями, питаемыми электрическим током, который генерируют с помощью Мини ГЭС с обратным водоснабжением гидротурбины.

2. Способ перекачивания природного газа по трубопроводам по п.1, отличающийся тем, что обратное водоснабжение обеспечивают с помощью рабочего тела в водоподъемном трубопроводе, перемещающимся вниз под действием своей силы тяжести, а вверх под действием силы гидростатического давления в водоеме.

3. Сооружение для перекачивания природного газа по магистральным трубопроводам по п.1, содержащее компрессоры с электроприводом для создания

избыточного давления в трубопроводе, вентиляторы с электроприводом для охлаждения трубопроводов при сжатии газа избыточным давлением, отличающееся тем, что оно снабжено Мини ГЭС, стоячим водоемом, водоподъемником, причем турбина Мини ГЭС, водоем и водоподъемник гидравлически связаны.

4. Сооружение по п.3, отличающееся тем, что его водоподъемник содержит водоподъемную трубу с телом, перемещающимся вдоль нее по вертикали, водоприемную камеру с телом, способным воспринимать гидростатическое давление водоема, причем диаметр водоприемной камеры больше диаметра водоподъемной трубы, а осевой канал тела гидроподъемника имеет диаметр меньше диаметра рабочего тела вытеснителя, с уплотнением для применения в случае большой высоты подъема».

Представленная уточненная формула изобретения и пояснения заявителя не устраниют причин, послуживших основанием для выводов о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», так как включенные в нее признаки содержались в первоначальных материалах заявки и были рассмотрены при принятии решения об отказе в выдаче патента от 17.03.2016 и при рассмотрении возражения.

Таким образом, на основании изложенного можно констатировать, что заявленное изобретение согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.05.2016, решение Роспатента от 17.03.2016 оставить в силе.