

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СТАНКОМАШ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.08.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2777124, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2777124 на группу изобретений «Самоходная машина (варианты)» выдан по заявке № 2021134982 с приоритетом от 29.11.2021 на имя Коровина Владимира Андреевича и действует со следующей формулой:

«1. Самоходная машина, оснащенная защитой от поражающего воздействия огневых средств противника, содержащая корпус или остов, бортовой источник энергии, выполненный в виде двигателя внутреннего сгорания и/или тяговой аккумуляторной батареи, электромеханическую трансмиссию, движитель, подвеску, функциональное оборудование и систему

управления, отличающаяся тем, что система управления выполнена с возможностью осуществления как экипажного, так и дистанционного управления, а броневая защита отсека для размещения экипажа выполнена с возможностью ее демонтажа при изменении режима управления с экипажного на дистанционный.

2. Самоходная машина, оснащенная защитой от поражающего воздействия огневых средств противника, содержащая корпус или остов, бортовой источник энергии, выполненный в виде двигателя внутреннего сгорания и/или тяговой аккумуляторной батареи, электромеханическую трансмиссию, ходовую часть, подвеску, функциональное оборудование и систему управления, отличающаяся тем, что ее ходовая часть выполнена колесно-гусеничной с размещением тяговых электродвигателей электромеханической трансмиссии в опорных катках.

3. Самоходная машина, оснащенная защитой от поражающего воздействия огневых средств противника и выполненная с возможностью преодоления водных преград, содержащая корпус или остов, функциональное оборудование, движитель, подвеску, бортовой источник энергии с тяговой аккумуляторной батареей, электромеханическую трансмиссию и систему управления, отличающаяся тем, что она выполнена воздухонезависимой и не обладающей плавучестью, а система управления реализована с возможностью обеспечения движения самоходной машины по дну водной преграды.

4. Самоходная машина по п.3, отличающаяся тем, что она дополнительно оснащена двумя водометами, размещенными в кормовой части самоходной машины и имеющими направляющие аппараты, обеспечивающие изменение направления выброса струи в двух плоскостях, а в состав системы управления входят датчики продольного и поперечного углов наклона самоходной машины, причем система управления выполнена с возможностью управления водометами и их направляющими аппаратами из условия обеспечения

движения самоходной машины по дну водной преграды и предотвращения недопустимо больших углов ее наклона.

5. Самоходная машина, оснащенная защитой от поражающего воздействия огневых средств противника и выполненная с возможностью преодоления водных преград, содержащая корпус или остов, функциональное оборудование, движитель, подвеску, бортовой источник энергии, выполненный в виде двигателя внутреннего сгорания и/или тяговой аккумуляторной батареи, трансмиссию, движитель, подвеску, функциональное оборудование и систему управления, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит водооткачивающее средство, а конструкция корпуса самоходной машины не предусматривает его водонепроницаемость.

6. Самоходная машина, оснащенная защитой от поражающего воздействия огневых средств противника и выполненная с возможностью преодоления водных преград, содержащая корпус или остов, функциональное оборудование, движитель, подвеску, бортовой источник энергии, выполненный в виде двигателя внутреннего сгорания и/или тяговой аккумуляторной батареи, трансмиссию, движитель, подвеску, функциональное оборудование и систему управления, отличающаяся тем, что она содержит по меньшей мере один водомет, приспособленный для использования в качестве водоходного движителя и для откачки воды из корпуса самоходной машины.

7. Самоходная машина по п.6, отличающаяся тем, что в нижней части ее корпуса установлен обратный клапан, соединяющий нижнюю часть внутреннего пространства корпуса самоходной машины с водоводом водомета и предотвращающий поступление воды в корпус самоходной машины из этого водовода.

8. Самоходная машина, оснащенная защитой от поражающего воздействия огневых средств противника, содержащая корпус или остов, бортовой источник энергии, выполненный в виде двигателя внутреннего сгорания и/или тяговой аккумуляторной батареи, трансмиссию, движитель,

подвеску, функциональное оборудование и систему управления, отличающаяся тем, что трансмиссия выполнена электромеханической, причем обмотки по меньшей мере одной электрической машины трансмиссии и/или силовые шины трансмиссии выполнены из алюминия или алюминиевого сплава.

9. Самоходная машина, оснащенная защитой от поражающего воздействия огневых средств противника, содержащая корпус или остов, бортовой источник энергии, выполненный в виде двигателя внутреннего сгорания (ДВС) и/или тяговой аккумуляторной батареи (АКБ), электромеханическую трансмиссию, в состав которой входят по меньшей мере один тяговый электродвигатель и тяговый генератор, механически соединенный с ДВС, движитель, подвеску, функциональное оборудование и систему управления, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит преобразователь напряжения АКБ, выполненный с возможностью питания системы управления без использования низковольтного генератора.

10. Самоходная машина, оснащенная защитой от поражающего воздействия огневых средств противника, содержащая корпус или остов, бортовой источник энергии, выполненный в виде двигателя внутреннего сгорания (ДВС) и аккумуляторной батареи (АКБ), электромеханическую трансмиссию, в состав которой входят по меньшей мере один тяговый электродвигатель и тяговый генератор, механически соединенный с ДВС, движитель, подвеску, функциональное оборудование и систему управления, отличающаяся тем, что в состав системы управления входит контроллер тягового генератора, выполненный с возможностью запуска ДВС с использованием энергии АКБ в двигательном режиме работы тягового генератора без использования стартера.

11. Самоходная машина, оснащенная защитой от поражающего воздействия огневых средств противника, содержащая корпус или остов, функциональное оборудование, движитель, подвеску, бортовой источник энергии, выполненный в виде двигателя внутреннего сгорания (ДВС) и тяговой

аккумуляторной батареи, электромеханическую трансмиссию, в состав которой входят по меньшей мере один тяговый электродвигатель и тяговый генератор, механически соединенный с ДВС, и систему управления, отличающаяся тем, что ДВС выполнен газотурбинным и/или номинальная мощность ДВС меньше номинальной мощности тягового электродвигателя или суммарной номинальной мощности тяговых электродвигателей.

12. Самоходная машина, оснащенная защитой от поражающего воздействия огневых средств противника, содержащая корпус или остов, бортовой источник энергии, выполненный в виде двигателя внутреннего сгорания и/или тяговой аккумуляторной батареи, электромеханическую трансмиссию, движитель, подвеску, функциональное оборудование и систему управления, отличающаяся тем, что по меньшей мере один тяговый электродвигатель и/или тяговый генератор выполнен бескорпусным, и/или с полым ротором, и/или с внешним ротором, и/или с дисковым ротором и аксиальным магнитным потоком, и/или со встроенным контроллером, и/или с максимальной скоростью вращения ротора не менее 10000 об/мин.

13. Самоходная машина, оснащенная защитой от поражающего воздействия огневых средств противника, содержащая корпус или остов, бортовой источник энергии, выполненный в виде двигателя внутреннего сгорания (ДВС), электромеханическую трансмиссию, в состав которой входят по меньшей мере один тяговый электродвигатель и тяговый генератор, механически соединенный с ДВС, движитель, подвеску, функциональное оборудование и систему управления, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит по меньшей мере один механический тормоз, выполненный с возможностью поглощения энергии торможения самоходной машины без ее передачи в ДВС, и/или в состав электромеханической трансмиссии входит тормозной резистор, приспособленный для поглощения энергии торможения самоходной машины в генераторном режиме работы по меньшей мере одного тягового электродвигателя и имеющий систему

охлаждения, объединенную с системой охлаждения силовой части системы управления.

14. Самоходная машина, оснащенная защитой от поражающего воздействия огневых средств противника, содержащая корпус или остов, бортовой источник энергии, выполненный в виде двигателя внутреннего сгорания и/или тяговой аккумуляторной батареи, трансмиссию, двигатель, подвеску, функциональное оборудование и систему управления, отличающаяся тем, что она выполнена в виде установки разминирования с функциональным оборудованием, реализующим центробежный механический способ доставки зарядов разминирования на минное поле и содержащим кассету с электрическим приводом ее вращательного движения, приспособленную для размещения и закрепления в ней заряда разминирования, и устройство отцепки заряда разминирования от кассеты.

15. Самоходная машина по п.14, отличающаяся тем, что функциональное оборудование, реализующее центробежный механический способ доставки зарядов разминирования на минное поле, реализовано с возможностью дополнительного использования для этой доставки по меньшей мере одного реактивного двигателя, прикрепленного к заряду разминирования, а система управления приспособлена для запуска реактивного двигателя после начала доставки зарядов разминирования на минное поле центробежным способом.

16. Самоходная машина по п.14, отличающаяся тем, что устройство отцепки заряда разминирования от кассеты выполнено с использованием электромагнита или пиропатрона, а контроллер функционального оборудования, входящий в состав системы управления, выполнен с возможностью формирования сигнала отцепки заряда разминирования от кассеты при достижении заданных величин угловой скорости и углового положения кассеты.

17. Самоходная машина по п.14, отличающаяся тем, что заряд разминирования снабжен тормозным канатом, а контроллер функционального

оборудования и электрический привод вращения кассеты выполнены с возможностью реверсирования вращения кассеты и ее использования для подтягивания заряда разминирования на минное поле без движения самоходной машины задним ходом.

18. Самоходная машина, оснащенная защитой от поражающего воздействия огневых средств противника, содержащая корпус или остов, бортовой источник энергии, выполненный в виде двигателя внутреннего сгорания и/или тяговой аккумуляторной батареи, трансмиссию, двигатель, подвеску, функциональное оборудование и систему управления, отличающаяся тем, что она выполнена в виде установки разминирования, а ее функциональное оборудование содержит пусковое устройство, кассету, приспособленную для размещения в ней заряда разминирования, пружинный или пневматический аккумулятор энергии, исполнительный механизм, выполненный с возможностью передачи накопленной в аккумуляторе энергии кассете с зарядом разминирования при его подаче на минное поле, а также устройство запуска исполнительного механизма, предназначенное для инициирования этой подачи, причем для накопления потенциальной энергии в пружине или энергии сжатого газа в пневматическом аккумуляторе используется электрический привод или компрессор.

19. Самоходная машина по п.18, отличающаяся тем, что конструкция кассеты реализована из условия снижения ее аэродинамического сопротивления, и/или создания аэродинамической подъемной силы, и/или увеличения начальной кинетической энергии кассеты за счет ее утяжеления.

20. Самоходная машина по п.18, отличающаяся тем, что заряд разминирования оснащен по меньшей мере одним электродвигателем с воздушным винтом, приспособленным для перемещения заряда разминирования в точку минного поля с координатами, заданными системой управления, или между двумя точками минного поля с заданными координатами, если заряд разминирования выполнен удлиненным, причем для

электрического питания электродвигателя используются электрический кабель или провод, соединяющий самоходную машину с зарядом разминирования, или аккумулятор, прикрепленный к этому заряду.

21. Самоходная машина, оснащенная защитой от поражающего воздействия огневых средств противника, содержащая корпус или остов, бортовой источник энергии, выполненный в виде двигателя внутреннего сгорания (ДВС) и/или тяговой аккумуляторной батареи, трансмиссию, движитель, подвеску, функциональное оборудование и систему управления, отличающаяся тем, что она выполнена в виде реактивной установки взрывного разминирования с функциональным оборудованием, содержащим по меньшей мере одну направляющую для пуска по меньшей мере одного реактивного двигателя, обеспечивающего доставку заряда разминирования на минное поле, а также лебедку, приспособленную для подтягивания заряда разминирования на минное поле без движения самоходной машины задним ходом».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также наличием в формуле, характеризующей группу изобретений, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

В возражении отмечено, что техническим результатом, на достижение которого направлена группа изобретений по оспариваемому патенту, является обеспечение возможности повышения уровня защиты самоходной машины от поражающего воздействия огневых средств противника без увеличения ее массы.

По мнению лица, подавшего возражение, в формуле, характеризующей

группу изобретений по оспариваемому патенту, отсутствуют существенные признаки, достаточные для получения технического результата, а именно обеспечение повышения защищенности самоходной машины. Признаки упомянутой формулы могут влиять на массу, при этом ней не описан способ повышения защищенности. Снижение массы не имеет прямой причинно-следственной связи с повышением защищенности.

Таким образом, в описании изобретения по оспариваемому патенту не раскрыто, за счет чего достигается указанный технический результат.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

От патентообладателя 21.09.2023 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, раздел «Раскрытие сущности изобретения» описания к заявке подробно изложен на 6-ти страницах (см. описание со строки 33 страницы 7 до строки 39 страницы 12) в полном соответствии с требованиями.

В формуле и описании изобретения подробно раскрыты все существенные признаки. Характеристика обеспечиваемого группой изобретений заявленного технического результата выражена подробно, с использованием общепринятых терминов и таким образом, что она исчерпывающим образом обеспечивает возможность понимания его смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники. Сведения, раскрывающие технический результат – «обеспечение возможности повышения уровня защиты самоходной машины от поражающего воздействия огневых средств противника без увеличения ее массы», дополнены подробным обоснованием причинно-следственной связи

между совокупностью существенных признаков каждого изобретения из их группы и обеспечиваемым этим изобретением техническим эффектом (см. описание со строки 45 страницы 8 до строки 39 страницы 12).

Позиция, изложенная в возражении в отношении отдельных независимых пунктов формулы изобретения (стр.2-6 возражения), не содержит каких-либо фактов и доводов, которые бы прямо или косвенно свидетельствовали о несоответствии документов заявки требованию раскрытия сущности каждого изобретения. В возражении лишь утверждается, что «заявленный технический результат не достигнут».

По мнению патентообладателя, в материалах любой заявки при раскрытии сущности изобретения обязательно должна быть показана возможность осуществления изобретения. В то же время информация в части указания и обоснования достижения технического результата может отсутствовать. В этом случае, «согласно пунктам 51, 59 и 81 «Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы... заявка должна рассматриваться с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), при этом в качестве технического результата, обеспечиваемого таким изобретением, следует рассматривать реализацию изобретением указанного назначения».

В отзыве подчеркнуто, что указанный в заявке технический результат достигается при реализации совокупности признаков всех независимых пунктов формулы каждого изобретения из их группы. Известно, что реализация традиционных способов повышения уровня защиты машины приводит, как правило, к увеличению ее массы (за счет увеличения толщины брони, навешивания элементов динамической защиты и т.д.). В

противоположность этому, реализация отличительных признаков заявленной группы изобретений обеспечивает возможность повышения уровня защиты другими способами и методами – без увеличения массы машины. В оспариваемом патенте решение технической проблемы создания самоходной машины, обладающей одновременно небольшой массой и высоким уровнем защиты от поражающего воздействия огневых средств противника (строки 21, 22, страница 6 материалов заявки) в различных вариантах самоходной машины реализуется новыми способами, которые раньше не использовались и не применялись.

Так, согласно материалам заявки:

- «под повышением уровня защиты в данном случае подразумевается улучшение любой характеристики самоходной машины, характеризующей, либо непосредственно влияющей на ее способность противостоять поражающему воздействию огневых средств противника и сохранять свою боеспособность, в том числе снижающей вероятность огневого поражения машины» (см. описание страница 6, строки 28-32)»;

- «реализация любого признака изобретения, обеспечивающего снижение массы какого-либо узла или агрегата самоходной машины, позволяет направить освободившийся резерв массы самоходной машины на реализацию или совершенствование пассивных и (или) активных средств ее защиты без превышения предельно допустимой общей массы самоходной машины и, соответственно, находится в прямой причинно-следственной связи с достигаемым техническим результатом» (см. описание страница 9, строки 10-15)»;

- «отличительные признаки заявленной группы изобретений, кроме перераспределения массы самоходной машины в пользу средств пассивной и (или) активной защиты, позволяют также реализовать альтернативные способы повышения уровня ее пассивной и (или) активной защиты, обеспечивающие сохранение боеспособности самоходной машины после поражающего

воздействия огневых средств противника, либо снижающие вероятность такого воздействия. В частности, уменьшение размеров самоходной машины позволяет увеличить толщину брони ее корпуса без увеличения массы машины, что повышает уровень ее пассивной защиты. Реализация отличительных признаков, позволяющих повысить живучесть самоходной машины, также приводит к повышению уровня ее защиты без увеличения массы, поскольку обеспечивает сохранения ее боеспособности при повреждении отдельных узлов и агрегатов в результате воздействия огневых средств противника (см. описание страница 9, строки 16-27);

- «в материалах заявки также подробно описаны другие свойства (явления, эффекты), проявляющиеся при реализации совокупности признаков отдельных изобретений из их группы и находящиеся в прямой причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом: перераспределение средств активной и (или) пассивной защиты в пользу узлов и агрегатов самоходной машины, использующихся в режиме дистанционного управления (строки 31-33 на странице 9), освобождение части заброневого пространства и соответствующее уменьшение размеров самоходной машины и вероятности ее поражения, а также повышение живучести машины за счет сохранения ее боеспособности при повреждении отдельных тяговых электродвигателей при их размещении в опорных катках (строки 35-40 на странице 9), обеспечение воздухонезависимости работы самоходной машины с электромеханической трансмиссией с реализацией возможности ее движения по дну водной преграды (водоема, реки) с соответствующим повышением уровня защиты машины без увеличения ее массы путем уменьшения водоизмещения и размеров корпуса машины и увеличения толщины брони (строки 42-48 на странице 9), сохранение маскировки позиции машины и соответствующее уменьшение вероятности ее поражения ответным огнем противника после пуска заряда разминирования при реализации механического способа доставки зарядов разминирования и их подтягивания на минное поле с

помощью лебедки за тормозной канат (см. описание строки 35-40 на странице 9)...».

В отзыве указано, что в ходе экспертизы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, по существу, дополнительные материалы заявителем не представлялись, изменения в формулу при выдаче патента не вносились. Следовательно, довод лица, подавшего возражение, о наличии в формуле, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, является необоснованным.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.11.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования).

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна, в частности, содержать:

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение по существу в одном из следующих случаев, если они содержат:

иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению, либо иную полезную модель;

признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения или полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату подачи заявки;

указание на технический результат, который обеспечивается изобретением или полезной моделью и не связан с техническим результатом, содержащимся в тех же документах.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки,

предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения. Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате,

обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюdenы ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 96 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат, в частности, признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки.

В соответствии с пунктом 55 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения, устанавливается, содержит ли формула изобретения совокупность его существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического(их) результата(ов), обеспечивающего(ых) изобретением, а также ясна ли сущность изобретения, в частности, обеспечивают ли признаки изобретения возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула изобретения его описанию.

В соответствии с пунктом 56 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна быть полностью основана на описании изобретения, устанавливается, подтвержден ли описанием изобретения определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения. Если для характеристики признаков в формуле изобретения заявителем использованы общие понятия, проверяется, подтвержден ли описанием изобретения определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения, то есть обосновано ли применение заявителем степени

обобщения при характеристике признаков, включенных в формулу изобретения. Изобретение, охарактеризованное формулой изобретения, считается полностью основанным на описании изобретения, если для характеристики признаков, включенных в формулу изобретения, использованы понятия, содержащиеся в описании изобретения, либо понятия, раскрывающие содержание понятий, включенных в формулу изобретения, а в отношении признака, выраженного общим понятием, в описании приведены сведения о частных формах выполнения этого признака, позволяющие обобщить эти сведения до общего понятия, указанного в формуле изобретения, и подтверждающие достаточность охарактеризованного таким образом признака в совокупности с остальными признаками, включенными в независимый пункт формулы, для получения технического результата, указанного заявителем.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом, в частности, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечивающего изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечивающего изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках. Раздел описания изобретения

«Раскрытие сущности изобретения» оформляется, в частности, с учетом следующего правила:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;
- 4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю;
- 14) для группы изобретений сведения, раскрывающие сущность изобретения, в том числе и о решаемой технической проблеме и достигаемом техническом результате, приводятся для каждого изобретения.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения «Осуществление изобретения» оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- 1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки. Если метод

получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся мотива возражения о наличии в формуле признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на дату подачи заявки, показал следующее.

При проведении экспертизы по существу по заявке, по которой выдан оспариваемый патент, формула, характеризующая группу изобретений, не менялась. Решение Роспатента от 20.06.2022 о выдаче патента на изобретение принято на основании формулы, содержащейся в материалах упомянутой заявки на дату ее подачи.

На основании этого можно констатировать, что в формуле, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отсутствуют признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на дату подачи заявки, т.е. формула изобретения не содержит признаков, которые изменяют заявку по существу (см. пункт 2 статьи 1378 Кодекса).

Таким образом, не имеется оснований для признания оспариваемого патента недействительным по основанию, приведенному в подпункте 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления изобретения, согласно положениям, предусмотренным пунктом 45 Требований, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата (см. пункт 53 Правил).

В описании изобретения к оспариваемому патенту указано: «Из анализа аналогов и прототипа следует, что в предшествующем уровне техники не решена техническая проблема создания самоходной машины, обладающей

одновременно небольшой массой и высоким уровнем защиты от поражающего воздействия огневых средств противника. Задачей настоящего изобретения является создание такой самоходной машины.

Техническим результатом предложенного изобретения является обеспечение возможности повышения уровня защиты самоходной машины от поражающего воздействия огневых средств противника без увеличения ее массы.

При этом в описании отмечено, что под повышением уровня защиты «подразумевается улучшение любой характеристики самоходной машины, характеризующей, либо непосредственно влияющей на ее способность противостоять поражающему воздействию огневых средств противника и сохранять свою боеспособность, в том числе снижающей вероятность огневого поражения машины» (см. стр. 6 строки 28-32).

Также в описании указано, что «реализация любого признака изобретения, обеспечивающего снижение массы какого-либо узла или агрегата самоходный машины, позволяет направить освободившейся резерв массы самоходной машины на реализацию или совершенствование пассивных и (или) активных средств ее защиты без превышения предельно допустимой общей массы самоходной машины и, соответственно, находится в прямой причинно-следственной связи с достигаемым техническим результатом» (см. стр. 9 строки 10-15).

В соответствии с независимым пунктом 1 формулы, характеризующей группу изобретений, самоходная машина содержит систему управления, выполненную с возможностью осуществления как экипажного, так и дистанционного управления, а броневая защита отсека для размещения экипажа выполнена с возможностью ее демонтажа при изменении режима управления с экипажного на дистанционный.

Согласно описанию (см. стр. 9 строки 28-33) упомянутые признаки обеспечивают возможность повышения уровня защиты самоходной машины

путем снижения уровня защиты отсека для экипажа и перераспределения средств активной и (или) пассивной защиты в пользу узлов и агрегатов самоходной машины, использующихся в режиме дистанционного управления. Однако данные сведения носят декларативный характер, поскольку независимый пункт 1 формулы не содержит признаков, указывающих на перераспределение средств активной и (или) пассивной защиты в пользу узлов и агрегатов самоходной машины, использующихся в режиме дистанционного управления.

В соответствии с независимым пунктом 2 формулы, характеризующей группу изобретений, самоходная машина содержит ходовую часть, выполненную колесно-гусеничной с размещением тяговых электродвигателей электромеханической трансмиссии в опорных катках.

Согласно описанию (см. стр. 9 строки 34-40) упомянутые признаки обеспечивают освобождение части заброневого пространства, соответствующее уменьшение размеров самоходной машины, вероятность ее поражения, а также повышение живучести самоходной машины за счет сохранения ее боеспособности при повреждении отдельных тяговых электродвигателей (опорных катков), что в свою очередь повышает уровень защиты самоходной машины без увеличения ее массы. Однако данные сведения носят декларативный характер, поскольку независимый пункт 2 формулы не содержит признаков, указывающих на освобождение части заброневого пространства, соответствующее уменьшение размеров самоходной машины и вероятность ее поражения. При этом размещение тяговых электродвигателей электромеханической трансмиссии в опорных катках, т.е. добавление новых узлов в трансмиссию, приведет к увеличению массы самоходной машины.

В соответствии с независимым пунктом 3 формулы, характеризующей группу изобретений, самоходная машина выполнена воздухонезависимой и не

обладающей плавучестью, а система управления реализована с возможностью обеспечения движения самоходной машины по дну водной преграды

Согласно описанию (см. стр. 9 строки 41-48) упомянутые признаки позволяет повысить уровень защиты машины без увеличения ее массы путем уменьшения водоизмещения и размеров корпуса машины, т.к. машина с меньшими размерами при равной массе может иметь корпус с увеличенной толщиной брони, что повышает уровень ее пассивной защиты. Однако данные сведения носят декларативный характер, поскольку независимый пункт 3 формулы не содержит признаков, указывающих на уменьшение водоизмещения и размеров корпуса самоходной машины. Кроме того, в формуле не раскрыты конструктивные особенности самоходной машины, обеспечивающие ее воздушонезависимость. Данные конструктивные особенности, за счет наличия дополнительных узлов и элементов, могут увеличить как размеры, так и массу самоходной машины.

В соответствии с независимым пунктом 5 формулы, характеризующей группу изобретений, самоходная машина дополнительно содержит водооткачивающее средство, а конструкция корпуса самоходной машины не предусматривает его водонепроницаемость.

Согласно описанию (см. стр. 10 строки 9-14) установка водооткачивающего средства с одновременной реализацией корпуса машины, не обладающего полной водонепроницаемостью, позволяет упростить конструкцию этого корпуса и уменьшить массу уплотнительных устройств. В этом случае защита машины может быть улучшена без увеличения ее массы за счет того, что средства защиты могут иметь массу, увеличенную на величину разности масс уплотнительных устройств и водооткачивающего средства.

Однако данные сведения носят декларативный характер, поскольку независимый пункт 5 формулы не содержит признаков, указывающих на перераспределение массы машины, заключающееся в исключении уплотнительных устройств и, соответственно, их массы и установки средств

защиты, имеющих массу, увеличенную на величину разности масс уплотнительных устройств и водооткачивающего средства. Признаки независимого пункта 5 формулы характеризуют оснащение самоходной машины дополнительным узлом - водооткачивающим средством, что, соответственно, увеличивает ее массу.

В соответствии с независимым пунктом 6 формулы, характеризующей группу изобретений, самоходная машина содержит, по меньшей мере, один водомет, приспособленный для использования в качестве водоходного движителя и для откачки воды из корпуса самоходной машины.

В соответствии с описанием (см. стр. 10 строки 15-20) признаки независимого пункта 6 формулы, согласно которым водомет используется как в качестве водоходного движителя, так и для откачки воды из корпуса самоходной машины, открывают возможность увеличения массы средств пассивной и (или) активной защиты при сохранении массы машины, поскольку масса водооткачивающего средства заведомо меньше массы обратного клапана, соединяющего внутреннее пространство корпуса с водоводом водомета.

С данными сведениями из описания согласиться нельзя, поскольку оснащение самоходной машины дополнительным узлом – водометом, увеличит массу машины и никак не связано с повышением уровня защиты самоходной машины от поражающего воздействия огневых средств противника.

Анализ независимых пунктов 8-10 формулы, характеризующей группу изобретений, показал следующее.

В соответствии с пунктом 8 трансмиссия самоходной машины выполнена электромеханической, причем обмотки, по меньшей мере, одной электрической машины трансмиссии и/или силовые шины трансмиссии выполнены из алюминия или алюминиевого сплава.

В соответствии пунктом 9 самоходная машина дополнительно содержит преобразователь напряжения АКБ, выполненный с возможностью питания системы управления без использования низковольтного генератора.

В соответствии с пунктом 10 в состав системы управления входит контроллер тягового генератора, выполненный с возможностью запуска ДВС с использованием энергии АКБ в двигательном режиме работы тягового генератора без использования стартера.

Согласно описанию (см. стр. 10 строки 20-35) выполнение обмоток электрических машин и силовых шин электромеханической трансмиссии из алюминия или алюминиевого сплава позволяет уменьшить массу трансмиссии, поскольку алюминиевые проводники легче медных в 2,17 раза при том же электрическом сопротивлении. Уменьшение массы трансмиссии позволяет увеличить массу средств защиты и, соответственно, уровень защиты машины без увеличения ее общей массы. К этому же техническому результату и по этим же причинам приводит реализация отличительных признаков изобретения, характеризующихся применением преобразователя напряжения тяговой АКБ для питания системы управления без использования низковольтного генератора. Обусловлено это меньшей массой преобразователя напряжения по сравнению с низковольтным генератором. Аналогичный результат и по тем же причинам достигается при реализации отличительных признаков следующего варианта изобретения, согласно которым из состава самоходной машины исключается стартер, а для запуска ДВС используется тяговый генератор, соединенный с контроллером тягового генератора, выполненным с возможностью обратимого преобразования напряжения.

В отношении данных сведений описания следует отметить, что упомянутые признаки независимых пунктов 8-10 формулы могут оказывать влияние на уменьшение массы самоходной машины, однако они не влияют на повышение уровня защиты самоходной машины от поражающего воздействия огневых средств противника. Этот вывод основан на том, что признаки

упомянутых пунктов формулы не характеризуют какие-либо средства защиты и перераспределение массы средств защиты.

Анализ независимых пунктов 11-13 формулы, характеризующей группу изобретений, показал следующее.

В соответствии с пунктом 11 в самоходной машине ДВС выполнен газотурбинным и/или номинальная мощность ДВС меньше номинальной мощности тягового электродвигателя или суммарной номинальной мощности тяговых электродвигателей.

В соответствии с пунктом 12 в самоходной машине, по меньшей мере, один тяговый электродвигатель и/или тяговый генератор выполнен бескорпусным, и/или с полым ротором, и/или с внешним ротором, и/или с дисковым ротором и аксиальным магнитным потоком, и/или со встроенным контроллером, и/или с максимальной скоростью вращения ротора не менее 10000 об/мин.

В соответствии с пунктом 13 самоходная машина дополнительно содержит, по меньшей мере, один механический тормоз, выполненный с возможностью поглощения энергии торможения самоходной машины без ее передачи в ДВС, и/или в состав электромеханической трансмиссия входит тормозной резистор, приспособленный для поглощения энергии торможения самоходной машины в генераторном режиме работы, по меньшей мере, одного тягового электродвигателя и имеющий систему охлаждения, объединенную с системой охлаждения силовой части системы управления.

Согласно описанию (см. стр. 10 строки 37-48, стр. 11 строки 1-15) снижение массы трансмиссии и соответствующее увеличение массы средств защиты и уровня защиты машины достигается также при реализации признаков изобретения, предусматривающих применение более легкого высокоскоростного газотурбинного ДВС, а также облегченного ДВС, номинальная мощность которого меньше суммарной номинальной мощности тяговых электродвигателей. В последнем случае недостающая мощность,

необходимая для движения машины, передается на тяговые электродвигатели от АКБ. Реализация такого технического решения оправдана в случае, если допустимо снижение запаса хода машины при ее движении с максимальной скоростью. Снижение массы трансмиссии и соответствующее повышение массы средств защиты и уровня защиты самоходной машины без увеличения ее общей массы достигается также путем повышения удельной мощности электрических машин трансмиссии, что обеспечивается благодаря реализации отличительных признаков изобретения, согласно которым электрические машины трансмиссии, вместо традиционно использующихся на самоходных машинах электромашин с внутренним ротором и рубашкой охлаждения, выполнены бескорпусными, с полым ротором, с внешним ротором, с дисковым ротором и аксиальным магнитным потоком, со встроенным контроллером и (или) с максимальной скоростью вращения ротора не менее 10000 об/мин. Существенную часть массы электромеханической трансмиссии составляет тормозной резистор, предназначенный для поглощения энергии торможения самоходной машины и традиционно реализуемый в виде отдельного блока с собственной системой охлаждения. С целью снижения массы трансмиссии, согласно следующим отличительным признакам изобретения, этот резистор исключен из состава трансмиссии, а для поглощения энергии торможения самоходной машины используются механические тормоза. Поглощение энергии торможения может быть осуществлено без передачи этой энергии в ДВС, благодаря чему исключается необходимость реализации обратимого контроллера (преобразователя) тягового генератора с соответствующим сокращением его массы, что также обеспечивает достижение указанного технического результата. Сокращение массы тормозного резистора и достижение этого технического результата может быть достигнуто также в случае исключения отдельного блока тормозного резистора с его системой охлаждения путем конструктивного объединения этого резистора с силовой частью и системой охлаждения системы управления.

В отношении данных сведений из описания следует отметить, что упомянутые признаки независимых пунктов 11-13 не влияют на повышение уровня защиты самоходной машины от поражающего воздействия огневых средств противника, поскольку не характеризуют какие-либо средства защиты, а также не указывают на перераспределение массы в пользу средств защиты.

Анализ независимых пунктов 14, 18 и 21 формулы, характеризующей группу изобретений, показал следующее.

В соответствии с пунктом 14 самоходная машина выполнена в виде установки разминирования с функциональным оборудованием, реализующим центробежный механический способ доставки зарядов разминирования на минное поле и содержащим кассету с электрическим приводом ее вращательного движения, приспособленную для размещения и закрепления в ней заряда разминирования, и устройство отцепки заряда разминирования от кассеты.

Согласно описанию (см. стр. 11 строки 20-31) если самоходная машина выполнена в виде установки разминирования, действующей по принципу доставки на минное поле и подрыва зарядов разминирования, в частности удлиненных, то существенное повышение уровня защиты самоходной машины от поражающего воздействия огневых средств противника без увеличения ее массы возможно путем применения механических способов доставки заряда на минное поле взамен традиционного способа доставки с помощью реактивных двигателей. В данном случае указанный технический результат достигается за счет реализации отличительных признаков, предусматривающих исключение массивных реактивных двигателей, что позволяет усилить пассивную и (или) активную защиту самоходной машины, а также снизить вероятность ее поражения ответным огнем противника благодаря исключению демаскировки позиции самоходной машины, обусловленную пуском этих ракет (пламя, дым, сильный звук).

В соответствии с пунктом 18 самоходная машина выполнена в виде установки разминирования, а ее функциональное оборудование содержит пусковое устройство, кассету, приспособленную для размещения в ней заряда разминирования, пружинный или пневматический аккумулятор энергии, исполнительный механизм, выполненный с возможностью передачи накопленной в аккумуляторе энергии кассете с зарядом разминирования при его подаче на минное поле, а также устройство запуска исполнительного механизма, предназначенное для инициирования этой подачи, причем для накопления потенциальной энергии в пружине или энергии сжатого газа в пневматическом аккумуляторе используется электрический привод или компрессор.

Согласно описанию (см. стр. 15 строки 27-37) функциональное оборудование содержит кассету с зарядом разминирования, пружинный или пневматический аккумулятор энергии, исполнительный механизм, выполненный в виде пневматического цилиндра, механического фиксирующего и направляющего устройства и т.д., обеспечивающий передачу накопленной энергии кассете с зарядом разминирования при его подаче на минное поле. Для инициирования этой передачи используется устройство запуска исполнительного механизма, реализованное на основе пиропатрона, электромагнита и т.п. Для накопления потенциальной энергии в пружине или энергии сжатого газа в пневматическом аккумуляторе используется электрический привод или компрессор.

В соответствии с пунктом 21 самоходная машина выполнена в виде реактивной установки взрывного разминирования с функциональным оборудованием, содержащим, по меньшей мере, одну направляющую для пуска по меньшей мере одного реактивного двигателя, обеспечивающего доставку заряда разминирования на минное поле, а также лебедку, приспособленную для подтягивания заряда разминирования на минное поле без движения самоходной машины задним ходом.

Согласно описанию (см. стр. 12 строки 23-34), если самоходная машина выполнена в виде установки разминирования, действующей по традиционному принципу доставки зарядов разминирования на минное поле с помощью реактивных двигателей (ракет), то реализация отличительных признаков последнего варианта изобретения, предусматривающих оснащение самоходной машины лебедкой с электрическим или механическим приводом от ДВС, приспособленной для подтягивания зарядов разминирования на минное поле за тормозные канаты, прикрепленные к этим зарядам, обеспечивает повышение уровня защиты самоходной машины за счет снижения вероятности ее поражения ответным огнем противника благодаря тому, что подтягивание зарядов разминирования осуществляется без движения самоходной машины задним ходом, т.е. при сохранении ее позиции и маскировки.

В отношении данных сведений из описания следует отметить, что упомянутые признаки независимых пунктов 14, 18 и 21 не влияют на повышение уровня защиты самоходной машины от поражающего воздействия огневых средств противника, поскольку не характеризуют какие-либо средства защиты. Кроме того, варианты самоходной машины по упомянутым пунктам формулы характеризуют приданье самоходной машине новой функции – разминирование, с оснащением ее дополнительным функциональным оборудованием, что увеличивает массу машины.

Таким образом, в описании к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, не приведены сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи между признаками группы изобретений по оспариваемому патенту и процитированным выше техническим результатом.

На основании вышеизложенного можно заключить, что описание группы изобретений по оспариваемому патенту не содержит в себе сведений, раскрывающих возможность достижения установленного выше технического результата признаками формулы. Также не представляется возможным на

основании описания группы изобретений по оспариваемому патенту установить, какие признаки формулы являются существенными

Из сказанного выше следует, что описание заявленного изобретения не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. процитированные выше пункты 36 и 45 Требований, пункт 53 Правил и подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать группу изобретений по пунктам 1-3, 5, 6, 8-14, 18 и 21 формулы оспариваемого патента не соответствующими требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении доводов патентообладателя о том, что в описании изобретения может отсутствовать информация в части указания и обоснования достижения технического результата и в этом случае заявка должна рассматриваться с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), при этом в качестве технического результата, обеспечиваемого таким изобретением, следует рассматривать реализацию изобретением указанного назначения, необходимо отметить следующее.

Действительно, в соответствии с пунктом 51 Правил случае если установлено, что заявителем в описании изобретения не указана техническая проблема, решаемая созданием изобретения, не указан технический результат, обеспечиваемый изобретением, и он для специалиста не следует из описания изобретения, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства определенного назначения

впервые, при этом в качестве технического результата, обеспечиваемого таким изобретением, следует рассматривать реализацию изобретением указанного назначения.

Однако в описании изобретения к оспариваемому патенту указаны и техническая проблема и технический результат, процитированные выше в настоящем заключении. Таким образом, случай описанный в пункте 51 Правил не распространяется на группу изобретений по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.08.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2777124 признать недействительным полностью.