

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.01.2016 от Половко С.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 130801, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №130801 на полезную модель «Верхняя одежда со вставкой» выдан по заявке № 2013102433/12 с приоритетом от 21.01.2013 на имя Фомичева В.А. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Верхняя одежда, характеризующаяся тем, что она расстегивается продольно посредством молнии, снабжена съемной вставкой для ношения под ней ребенка, которая присоединена к одежде спереди посредством застежки-молнии и после пристегивания образует отверстие для головы ребенка, отличающаяся тем, что по каждому боковому краю вставки располагается продольное отверстие, расстегивание и застегивание которого обеспечивается застежкой-молнией, неразрывно пришитой одной своей лентой по всей ее длине к ленте застежки-молнии, которой вставка соединяется с полой одежды».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием

запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного вывода к возражению приложены следующие материалы:

- патент Российской Федерации на полезную модель №116319 с датой публикации от 27.05.2012 (далее – [1]);

- патент Российской Федерации на полезную модель №123298 с датой публикации от 27.12.2012 (далее – [2]).

В возражении указано, что совокупность существенных признаков, полезной модели по оспариваемому патенту присуща решениям известным как из патента [1], так и из патента [2], «которые являются средствами того же назначения и стали общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту».

В возражении приведен сравнительный анализ признаков, включенных в формулу полезной модели по оспариваемому патенту, и признаков, характеризующих решения, известные из патентов [1] и [2]. При этом отмечено, что признак полезной модели, включенный в формулу по оспариваемому патенту и касающийся выполнения («пристрочки, пришивания») молнии, перекрывающей сквозное отверстие, не является существенным, поскольку не влияет на технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту. По мнению лица, подавшего возражение, указанный признак «не оказывает влияния на теплоизоляцию одежды в целом, а также на ее прочность и долговечность».

Патентообладатель, в установленном пункте 3.1 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, в корреспонденции, поступившей 01.07.2016, представил отзыв. В отзыве патентообладатель акцентирует внимание на том, что в описании к оспариваемому патенту подробно раскрыта причинно-следственная связь признака, касающегося

«неразрывной сшивки молний» и отличающего одежду по оспариваемому патенту от одежды, известной из патентов [1] и [2], с техническим результатом, достигаемым при использовании полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, патентообладатель приводит следующие доводы.

Прием выполнения неразрывной сшивки молний, перекрывающей продольное отверстие, появился как вариант решения проблемы преждевременного износа и разрыва ткани вставки между двумя молниями, что в целом ведет к проникновению внутрь одежды холода. Данная проблема описана потребителями одежды в претензиях, приложенных к отзыву. В результате изучения причин, приводящих к недолговечности одежды, патентообладатель «нашел свой вариант их устранения путем удаления части ткани, на которую приходится нагрузка и неразрывного соединения (пристрачивания) двух молний».

Лицо, подавшее возражение, в корреспонденции, поступившей 22.09.2016, для усиления своей позиции представил «анализ отзыва» патентообладателя, в котором отметил, что соединение между собой отдельных элементов одежды является имманентным условием ее изготовления и предполагает надежное (т.е. прочное и долговечное) соединение отдельных частей одежды между собой.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (21.01.2013), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, действующий в редакции Федерального закона от 08.12.2011 №422 ФЗ (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок

на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом

положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

В описании к оспариваемому патенту в качестве технического результата, достигаемого при использовании одежды со вставкой

указано: «регулируемый уровень теплоизоляции с одновременным обеспечением прочности и долговечности»

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1] и [2] имеют дату публикации более раннюю, чем дата публикации оспариваемого патента, и содержат сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно о верхней одежде со вставкой.

Известной из патента [1] верхней одежде -«спингокуртка» не присущ, в частности, признак, характеризующий перекрытие продольного отверстия на вставке «застежкой-молнией, неразрывно пришитой одной своей лентой по всей ее длине к ленте застежки-молнии, которой вставка соединяется с полкой одежды», включенный в формулу полезной модели по оспариваемому патенту.

В патенте [2] описана съемная вставка в верхнюю одежду, характеризующаяся, в том числе, и наличием сквозных карманов (отверстий), снабженных молниями. Верхняя одежда по оспариваемому патенту отличается от верхней одежды известной из патента [2], по крайней мере, признаком характеризующим прием выполнения застежек молний, каждая из которых «неразрывно пришита одной своей лентой по всей ее длине к ленте застежки-молнии, которой вставка соединяется с полкой».

Таким образом, из патентов [1] и [2] не известны признаки отличительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие конструктивное выполнение застежек-молний.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о несущественности упомянутых признаков, то с ними нельзя согласиться.

Действительно перекрытие продольных отверстий на боковых краях вставки молниями позволяет (открытием/закрытием) регулировать теплообмен. Вместе с тем выполнение соединения каждой из указанных молний «неразрывно пришитой одной своей лентой по всей ее длине к ленте застежки-молнии, которой вставка соединяется с полрой» позволяет исключить между ними часть ткани одежды, более тонкой, чем ткань ленты молний. И как следствие, такое соединение, как следует из описания к оспариваемому патенту (см. стр. 4) «обеспечивает прочность и долговечность всей одежде», поскольку «ни ленты молнии по краям вставки для присоединения ее к одежде, ни ленты молнии на отверстиях не оторвутся в процессе использования».

Таким образом, вышесказанное обуславливает вывод о том, что в патентах [1] и [2] не содержится сведений о средстве того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в формуле полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.01.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 130801 оставить в силе.