

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное ООО «Производственная компания «Вельта» (далее – лицо, подавшее возражение) возражение, поступившее 13.02.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2445805, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2445805 на группу изобретений «Безалкогольный напиток и способ его приготовления» выдан по заявке № 2010132167/13 с приоритетом от 02.08.2010. Исключительное право на указанное изобретение принадлежит Дунаеву Д.В. (далее - патентообладатель).

Патент выдан со следующей формулой, характеризующей группу изобретений:

«1. Безалкогольный напиток, содержащий стабилизированный гель Алоэ Вера, сахар и/или его заменитель, камедь, желирующий агент и воду, при следующем соотношении ингредиентов, мас. %:

гель Алоэ Вера	5-20
сахар и/или его заменитель	0,001-30
камедь	0,02-5,00
желирующий агент	$\geq 0,01 \div < 0,8$ и $> 0,8 \div \leq 1,00$

вода

остальное

2. Напиток по п.1, отличающийся тем, что в качестве камеди используют геллановую камедь.

3. Напиток по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что в качестве желирующего агента используют лактат кальция.

4. Напиток по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что он дополнительно содержит вкусоароматические компоненты.

5. Напиток по п.3, отличающийся тем, что он дополнительно содержит вкусоароматические компоненты.

6. Способ производства безалкогольного напитка путем смешивания его ингредиентов, отличающийся тем, что стабилизированный гель Алоэ Вера, сахар и/или его заменитель добавляют в предварительно желированный раствор камеди, при этом входящие в напиток ингредиенты используют при следующем соотношении, мас. %:

гель Алоэ Вера	5-20
сахар и/или его заменитель	0,001-30
камедь	0,02-5,00
желирующий агент	$>0,01 \div \leq 0,8$ и $>0,8 \div \leq 1,00$
вода	остальное

7. Способ по п.6, отличающийся тем, что желирование камеди производят путем смешивания раствора камеди с водным раствором желирующего агента.

8. Способ по п.7, отличающийся тем, что желирование камеди производят путем внесения в раствор камеди желирующего агента в виде сухой соли.

9. Способ по любому из пп.6-8, отличающийся тем, что в качестве камеди используют геллановую камедь.

10. Способ по любому из пп.6-8, отличающийся тем, что в качестве желирующего агента используют лактат кальция.

11. Способ по п.9, отличающийся тем, что в качестве желирующего агента используют лактат кальция.

12. Способ по любому из пп.6-8, 11, отличающийся тем, что в раствор желирующего агента добавляют комплексообразователь.

13. Способ по п.12, отличающийся тем, что в качестве комплексообразователя используют цитрат натрия.

14. Способ по любому из пп.6-8, 11, 13, отличающийся тем, что в напиток добавляют ароматизатор и/или пищевую кислоту».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы изобретений условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что из уровня техники известны безалкогольный напиток и способ его приготовления по патенту RU 2424749 С1, опубликованному 27.07.2011 (дата публикации заявки: 20.02.2011), дата приоритета 13.08.2009 [1], характеризующиеся всеми признаками, которые отражены в пунктах 1 и 6 указанной выше формулы по оспариваемому патенту, в части интервала значений количества желирующего агента, равного 0,08 мас.%.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 27.05.2014 поступил отзыв на указанное возражение, доводы которого сводятся к тому, что публикация заявки № 2009130788, на основании которой состоялась выдача патента [1], была произведена позднее, чем публикация заявки по оспариваемому патенту, в связи

с чем патент [1] не может быть включен в уровень техники при проверке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту.

В ходе рассмотрения возражения патентообладателем (05.09.2014) было подано ходатайство о переиздании патента № 2445805 в связи с выявленными техническими ошибками. Данное ходатайство было удовлетворено (корреспонденция от 10.09.2014).

На заседании коллегии, состоявшемся 09.10.2014, патентообладателем была представлена исправленная патентная грамота изобретения № 2445805 и уведомление о том, что извещение о переиздании будет опубликовано в соответствующем разделе БИПМ № 28-2014.

В формулу и описание группы изобретений по оспариваемому патенту были внесены изменения в части количества желирующего агента. В настоящее время патент № 2445805 действует с формулой и, в которой количественный признак «желирующий агент» выражен интервалом  $\geq 0,01$  и  $< 0,08$  и  $> 0,08$  и  $\leq 1,00$ .

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.08.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы изобретений по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения (в том числе и секретные) и полезные модели, секретные изобретения, на которые выданы авторские свидетельства СССР, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле с учетом устраненных технических ошибок.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Группа изобретений по патенту [1] имеет дату приоритета (13.08.2009) более раннюю, чем дата приоритета (02.08.2010) группы изобретений по оспариваемому патенту, при этом дата публикации патента [1] более поздняя, чем дата публикации оспариваемого патента. Согласно процитированному выше подпункту (3) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ в этом случае патент [1] включается в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация группы изобретений, имеющей более ранний приоритет.

Независимый пункт 1 формулы по патенту [1] описывает безалкогольный напиток, содержащий стабилизированный гель Алоэ Вера, сахар и/или его заменитель, камедь, желирующий агент и воду, при следующем соотношении ингредиентов, мас. %:

гель Алоэ Вера	5-20
сахар и/или его заменитель	0,001-30
камедь	0,02-5,00
желирующий агент	0,08
вода	остальное

Независимый пункт 6 формулы по патенту [1] описывает способ производства безалкогольного напитка путем смешивания его ингредиентов, отличающийся тем, что стабилизированный гель Алоэ Вера, сахар и/или его заменитель добавляют в предварительно желированный раствор камеди, при этом входящие в напиток ингредиенты используют при следующем соотношении, мас. %:

гель Алоэ Вера	5-20
сахар и/или его заменитель	0,001-30
камедь	0,02-5,00
желирующий агент	0,08
вода	остальное

Таким образом, известный безалкогольный напиток и способ его приготовления, описанные в формуле по патенту [1], имеют то же назначение, что и решение по оспариваемому патенту. Обе сравниваемые композиции включают гель Алоэ Вера, сахар и/или его заменитель, камедь, желирующий агент и воду. Количественные показатели ингредиентов композиции идентичны у компонентов: гель Алоэ Вера, сахар и/или его заменитель, камедь, вода.

Однако, количество желирующего агента по патенту [1] представляет собой точечное значение (0,08 мас.%), которое исключено из интервала значений количества желирующего агента, указанного в формуле, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту ( $\geq 0,01$  и  $< 0,08$  и  $> 0,08$  и  $\leq 1,00$ ).

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении отсутствует информация об известном из уровня техники решении, содержащем все признаки независимых пунктов формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что группа изобретений по оспариваемому патенту, выраженная формулой с учетом устраненных технических ошибок, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения: **отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.02.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2445805 оставить в силе.**