

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании ДЕЛАВАЛЬ ХОЛДИНГ АБ, Швеция (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2415567, поступившее 14.06.2013, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2415567 на группу изобретений «Система машинного доения (варианты) и способ машинного доения» выдан по заявке №2008140696/13 с датой международной подачи 22.11.2006 на имя компании «ЛМИ ТЕХНОЛОДЖИЗ ЛИМИТЕД», Ирландия и переуступлен «ДжиЕА Фарм Текнолоджиз ГмбХ», Германия (далее – патентообладатель) в соответствии с договором об уступке патента на изобретение №РД 0140682 от 27.01.2014.

Указанный патент действует со следующей формулой:

«1. Система машинного доения, имеющая доильный аппарат для извлечения молока из нескольких сосков живого животного, источник света для освещения указанных сосков, связанный с указанным доильным аппаратом, и двухмерную матричную камеру, имеющую несколько элементов отображения, которые могут отдельно выдавать данные о времени пролета для захвата и выдачи данных в устройство обработки, связанное с указанным доильным аппаратом, для определения местоположения указанных сосков в трех измерениях.

2. Система машинного доения, предназначенная для извлечения молока из нескольких сосков живого животного, содержащая подвижный аппарат, предназначенный для получения команд, характеризующих местоположение, по меньшей мере, одного из указанных сосков, перемещение в указанное местоположение и закрепление, по меньшей мере, на одном из указанных сосков для извлечения из него молока; источник света, связанный с подвижным аппаратом, предназначенный для освещения зоны, окружающей указанные несколько сосков; двухмерную матричную камеру, связанную с подвижным аппаратом, имеющую несколько элементов отображения, которые могут отдельно выдавать данные о времени пролета; электронное средство, связанное с подвижным аппаратом, предназначенное для захвата выходного сигнала указанной матрицы и выдачи данных, характеризующих указанное местоположение.

3. Способ машинного доения, по меньшей мере, для одного соска из нескольких сосков живого животного, включающий следующие стадии: стадию, на которой устанавливают подвижный аппарат для получения команд, которыми характеризуют местоположение указанного соска, перемещение в указанное местоположение и закрепление на указанном соске для извлечения из него молока; стадию, на которой используют источник света для освещения зоны вокруг указанных нескольких сосков; стадию, на которой используют двухмерную матричную камеру с несколькими элементами отображения, которые могут отдельно выдавать данные о времени пролета для захвата изображения указанного соска; стадию, на которой указанное изображение обрабатывают для получения трехмерной информации, которой характеризуют указанное местоположение; стадию, на которой указанную информацию используют для выдачи указанных команд; и стадию, на которой указанный аппарат перемещают для закрепления».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное

несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- международная заявка WO № 02/00011, опубликованная 03.01.2002 и ее перевод на русский язык (далее – [1]);

- патент US № 4867103, опубликованный 19.09.1989 и его перевод на русский язык (далее – [2]);

- патент US № 6323942, опубликованный 27.11.2001 и его перевод на русский язык (далее – [3]);

- статья Рудольф Шварте «Динамическое 3D-зрение», Proceedings EDMO 2001/VIENNA, с. 241-248, 2001г. и ее перевод на русский язык (далее – [4]);

В возражении отмечено, что в качестве наиболее близкого аналога для решений по независимым пунктам 1-3 формулы оспариваемого патента может быть принято решение по заявке [1] или по патенту [2]. Все отличительные признаки заявленной группы изобретений от любого из указанных решений, а также их влияние на технический результат известно из каждого из источников информации [3] и [4].

По мнению лица, подавшего возражение, дополнительным подтверждением несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» служит факт аннулирования патента США №7490576 согласно решению по апелляции Патентного ведомства США № 2012-005160 .

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого 03.06.2014 поступил отзыв на упомянутое возражение.

В отзыве указано, что в приведенных в возражении источниках информации [3] и [4] не содержится сведений об обнаружении местоположения сосков при машинном доении. При этом отмечено, что известные из патентного документа [3] «камеры на основе времени пролета были все еще относительно новыми во

время создания изобретения, и они не были доступны в обычных коммерческих условиях. Они были доступны только в качестве дорогостоящих прототипов. Это говорит о том, что специалист в данной области не нашел бы мотивацию в ограниченной доступности таких камер и не стал бы делать попытки в поиске нового применения таким камерам, а именно при обнаружении сосков в области машинного доения».

В статье [4], по мнению патентообладателя, «отражается относительное зачаточное состояние технологии определения данных о времени пролета... Эта информация вряд ли мотивирует специалиста в данной области техники к осуществлению попыток приобретения или конструирования камеры на основе данных о времени пролета и дальнейшего использования ее в конкретной области машинного доения, в частности при обнаружении сосков». При этом указано, что «измерения данных о времени пролета, как правило, рассматривается средним специалистом в данной области как достаточно точные лишь для расстояний порядка миль».

В отзыве также отмечено, что автор заявка US 20050136819 «прямо критикует и явно не советует специалисту применять системы на основе данных о времени пролета, особенно в области животноводства», а автор статьи «Time of Flight Based Teat Detection» указывает, что «использовании камер на основе данных о времени пролета едва изучено».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (22.11.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на

изобретение, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные,

в частности, на замене какой-либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.4 Правил ИЗ если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно подпункту (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающийся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из заявки [1] известна система машинного доения, содержащая доильный аппарат 1 для извлечения молока из нескольких сосков 5 животного, источник света 14 для освещения сосков, связанный с доильным аппаратом, камеру 9 (на

приборах с зарядовой связью CCD) для приема (в терминологии патентообладателя и далее по тексту – «для захвата») и выдачи данных в связанное с доильным аппаратом устройство обработки 10 для определения местоположения сосков в трех измерениях (см. с. 3, 4, 6 перевода описания и фиг. 1 и 2 графических материалов к заявке [1]).

Следует отметить, что такой же совокупностью признаков характеризуется система по патенту [2] (см. реферат, с. 4, 12, 13 перевода описания и п.9 перевода формулы к патенту [2]).

Отличие изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от решения по заявке [1] заключается в использовании в системе другого типа камеры, а именно, двухмерной матричной камеры, имеющей несколько элементов отображения, которые могут отдельно выдавать данные о времени пролета сигнала.

Здесь необходимо обратить внимание на то, что в формуле оспариваемого патента упомянутая камера охарактеризована в общем виде и не имеет каких-либо особенностей выполнения, связанных с использованием в системе машинного доения.

Согласно описанию к оспариваемому патенту использование указанной камеры обеспечивает получение технического результата, заключающегося в создании компактной и легкой в обращении системы, не имеющей недостатка ограниченной глубины резкости пространственного изображения и заслонения (см. абз. 10 на с. 3 и абз. 1 на с. 4 описания к оспариваемому патенту).

Однако, двухмерные матричные камеры, имеющие множество элементов отображения (пикселей), которые способны индивидуально выдавать данные о времени пролета сигнала для захвата трехмерных изображений известны из патентного документа [3], а также из статьи [4] (см. с.2, 4, 5 перевода патента [3] и с.1, 2, 6 перевода и фиг. 4 и 5 статьи [4]). При этом в статье [4] содержатся сведения о том, что описанные в этой статье двухмерные матричные камеры рассматриваются как альтернатива «стерео зрению» и «лазерным сканерам»

(данные средства используются в системах машинного доения по заявке [1] и по патентному документу [2]). Камеры по статье [4] являются малогабаритными, легкими в обращении, способны быстро и точно захватывать все точки 3D-поверхности наблюдаемых объектов и лишены недостатка по ограничению глубины резкости пространственного изображения (см. с.1 и 2 перевода статьи [4]). Кроме того, в статье [4] указывается, что данные камеры могут найти применение в области «автомобильной безопасности для интеллектуального управления подушками безопасности, поддержки водителя и предотвращения столкновений, в техническом зрении робота для навигации, при манипулировании и сборке и в общих задачах безопасности и наблюдения». То есть известные камеры используют для «захвата» изображений на расстояниях, сравнимых с расстояниями, на которых расположены камеры при машинном доении.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что система машинного доения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента основана на замене части известного средства (камеры на приборах с зарядовой связью ССД для захвата и выдачи данных для определения местоположения объекта в трех измерениях) другой известной частью (двухмерной матричной камерой, имеющей несколько пиксельных элементов отображения, которые могут отдельно выдавать данные о времени пролета сигнала для захвата трехмерного изображения объекта) для достижения технического результата, заключающегося в устранении недостатка ограничения глубины резкости пространственного изображения и заслонения, а также в обеспечении компактности и легкости для манипулирования, в отношении которого установлено влияние именно такой замены.

Таким образом, можно сделать вывод, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».



Анализ доводов сторон, касающийся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 2 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из заявки [1] известна система машинного доения, предназначенная для извлечения молока из нескольких сосков 5 животного, содержащая подвижный аппарат 1, предназначенный для получения команд о местоположении, по крайней мере, одного из сосков 5. Данный аппарат имеет возможность перемещения в указанное местоположения и закрепления, по меньшей мере, на одном из сосков 5 для извлечения из него молока. Кроме того, известная система содержит связанные с подвижным аппаратом 1 источник света 14, предназначенный для освещения зоны окружающей несколько сосков, камеру 9, электронное средство 10, предназначенное для захвата выходного сигнала камеры 9 и выдачи данных, характеризующих местоположение сосков 5 (см. с. 3-6 перевода описания и фиг. 1 и 2 графических материалов к заявке [1]).

Отличие системы машинного доения по оспариваемому патенту от системы, известной из заявки [1] заключается в использовании в качестве камеры в системе машинного доения двухмерной матричной камеры, имеющей несколько элементов отображения, которые могут выдавать данные о времени пролета сигнала.

При этом, как показано выше, из источников информации [3] и [4] известно использование двухмерной матричной камеры, имеющей несколько элементов отображения (пикселей), которые могут отдельно выдавать данные о времени пролета сигнала в системах формирования трехмерных изображений и влияние данного признака на указанный технический результат.

Таким образом, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 2 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов сторон, касающийся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 3 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из заявки [1] известен способ машинного доения, по меньшей мере, для одного соска 5 из нескольких сосков живого животного, включающий следующие действия:

- устанавливают подвижной аппарат 1 для получения команд о местоположении соска 5, о перемещении в указанное местоположение и о закреплении на соске 5 для извлечения из него молока;

- используют источник света 14 для освещения зоны вокруг нескольких сосков;

- используют камеру 9 для захвата изображения соска 5;

- обрабатывают указанное изображение для получения информации о местоположении трехмерного объекта;

- используют указанную информацию для выдачи команд;

- перемещают аппарат для закрепления на соске 5 (см. с. 3-6 перевода описания и фиг. 1 и 2 графических материалов к заявке [1]).

Отличием изобретения по независимому пункту 3 формулы оспариваемого патента от способа, известного из заявки [1] является использование в качестве камеры в системе машинного доения двухмерной матричной камеры, имеющей несколько элементов отображения, которые могут отдельно выдавать данные о времени пролета сигнала.

При этом, как показано выше, из источников информации [3] и [4] известно использование двухмерной матричной камеры, имеющей несколько элементов отображения (пикселей), которые могут отдельно выдавать данные о времени пролета сигнала в системах, реализующих способ формирования трехмерных изображений, и влияние данного признака на указанный технический результат.

Таким образом, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 3 формулы

оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается доводов патентообладателя о том, что в материалах [3] и [4] не содержится сведений об использовании камер в области машинного доения и о том, что такие камеры на дату подачи заявки не были широко распространены, необходимо отметить следующие.

Действительно, в источниках информации [3] и [4] не содержится прямого указания на применение камер, имеющих несколько элементов отображения, способных отдельно выдавать данные о времени пролета сигнала, именно для машинного доения. Однако, как было отмечено выше, в формуле оспариваемого патента упомянутая камера охарактеризована в общем виде и не имеет каких-либо особенностей выполнения, связанных только с системой машинного доения. При этом в статье [4] говорится о возможности использования таких камер в системах, в которых расстояния между контролируемым объектом и камерой сопоставимы с аналогичными расстояниями при машинном доении.

Относительно широты распространения камер, описанных в материалах [3] и [4] следует отметить, что в соответствии с процитированной выше правовой базой при оценке соответствия группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень» устанавливаются факты известности признаков из уровня техники и влияния таких признаков на технический результат. При этом уровень техники включает сведения, ставшие общедоступными до даты приоритета группы изобретений.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 14.06.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2415567 признать недействительным полностью.**