

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Одинцова С.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.08.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 38534, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 38534 на полезную модель "Ледобур" выдан по заявке №2004105245/20 с приоритетом от 24.02.2004 на имя ЗАО «ТОНАР ПЛЮС» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Ледобур, содержащий закрепленный на оси шнек с режущей головкой, и коловорот, соединенный с осью шнека шарнирно с помощью замка, отличающийся тем, что замок имеет корпус и крышку с прямоугольными основаниями и тремя боковыми гранями, основание корпуса жестко связано с осью шнека, а основание крышки с коловоротом, по краям противоположащих боковых граней корпуса и крышки выполнены отверстия, в которые установлена ось замка, а средние боковые грани корпуса и крышки имеют зажим.

2. Ледобур по п.1, отличающийся тем, что зажим выполнен в виде болта, прикрепленного к средней боковой грани корпуса, входящего в паз средней боковой грани крышки, и затянутого гайкой.

3. Ледобур по п.1, отличающийся тем, что кромки оснований со стороны оси замка имеют упоры, ограничивающие поворот крышки относительно корпуса.»

В Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Федеральный закон), поступило возражение против выдачи указанного патента № 38534 по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 1 статьи 29

Закона.

В возражении указано, что оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности "новизна", поскольку до даты ее приоритета из уровня техники были известны ледобуры и их применение на территории Российской Федерации.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

– Паспорт на ледобур рыболовный складной шнековый на 3 л. в 1 экз. (далее – [1]);

– Сведения из Интернет на 3 л. в 1 экз. (далее – [2]).

Копии материалов возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, полученном 25.09.2007 отметил, что приведенные в возражении источники информации [1] и [2] не содержат описания существенных признаков оспариваемой полезной модели, а также сведений об их официальной регистрации и датах их составления и публикации.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Закон с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники

включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

– для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

– для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, об известности оспариваемой полезной модели в результате ее использования на территории Российской Федерации до даты приоритета было установлено, что в приведенных в возражении источниках информации: паспорте на ледобур рыболовный складной шнековый [1] и сведениях из Интернет [2] отсутствует документально подтвержденная дата с которой они стали общедоступными. Таким образом, отсутствуют основания считать данные источники информации

[1] и [2] общедоступными до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Кроме того, в возражении отсутствуют документы, подтверждающие известность использования ледобура рыболовного складного шнекового на территории Российской Федерации, как например: договор купли-продажи, банковские платежные поручения, счета-фактуры, товаротранспортные накладные.

Таким образом, нет оснований утверждать, что до даты приоритета оспариваемой полезной модели было известно применение в Российской Федерации средства того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения (см. подпункт 3 пункта 2.1 и подпункт 2 пункта 19.3 Правил ПМ).

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности новизна (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.08.2007, патент РФ на полезную модель № 38534 оставить в силе.