

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Л. С. Багирова, Российская Федерация (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.10.2006, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение ЕА № 5482 "Циклонный сепаратор текучей среды с вихрегенератором во впускной секции", при этом установлено следующее.

В соответствии со статьей 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994 (далее – Конвенция) в Палату по патентным спорам поступило возражение против действия указанного патента на территории Российской Федерации, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию охраноспособности "изобретательский уровень".

На дату подачи возражения патент ЕА № 5482, с приоритетом от 28.09.2001, выданный на имя ШЕЛЛ ИНТЕРНЭШНЛ РИСЕРЧ МААТСХАППИЙ Б.В. (US) (далее – патентообладатель), действовал на территории Российской Федерации со следующей формулой изобретения:

"1. Циклонный сепаратор текучей среды, содержащий трубчатую горловинную часть, которая расположена между сужающейся впускной секцией текучей среды и раструбной выпускной секцией текучей среды, содержащей внешнюю вспомогательную выпускную трубу для компонентов текучей среды, обогащенных конденсируемыми парами, и внутреннюю главную выпускную трубу для компонентов текучей среды, обедненных конденсируемыми парами, и множество завихряющих лопаток для придания вихревого движения текучей среде внутри по меньшей мере части сепаратора, причем эти лопатки выступают из центрального тела, которое проходит, по меньшей мере, через часть впускной секции сепаратора, при этом центральное тело в месте, расположенном выше по

течению от горловинной части, имеет большую внешнюю ширину, чем наименьшая внутренняя ширина горловинной части.

2. Сепаратор по п. 1, отличающийся тем, что трубчатая горловинная часть и внешняя поверхность центрального тела, по существу, соосны центральной оси сепаратора и завихряющие лопадки выступают из внешней поверхности центрального тела в или около области, где центральное тело имеет большую внешнюю ширину, чем другие части центрального тела.

3. Сепаратор по п. 2, отличающийся тем, что центральное тело имеет, по существу, форму тела вращения и содержит выше по течению от завихряющих лопаток носовую секцию, диаметр которой постепенно увеличивается таким образом, что степень увеличения диаметра постепенно уменьшается в направлении вниз по течению, и центральное тело содержит ниже по течению от завихряющих лопаток хвостовую секцию, диаметр которой постепенно уменьшается в направлении вниз по течению вдоль по меньшей мере части этой хвостовой секции.

4. Сепаратор по п. 3, отличающийся тем, что степень уменьшения диаметра хвостовой секции центрального тела изменяется в направлении вниз по течению таким образом, что хвостовая секция имеет промежуточную часть, степень уменьшения диаметра которой меньше, чем уменьшение диаметра соседних частей хвостовой секции, которые находятся выше по течению и ниже по течению от промежуточной части.

5. Сепаратор по любому из пп. 1-4, отличающийся тем, что содержит корпус, в котором центральное тело расположено таким образом, что между внутренней поверхностью корпуса и внешней поверхностью центрального тела имеется кольцевой зазор.

6. Сепаратор по п. 5, отличающийся тем, что ширина кольцевого зазора выбрана такой, что площадь поперечного сечения кольцевого зазора постепенно уменьшается в направлении вниз по течению от завихряющих лопаток, так что при эксплуатации скорость текучей среды в кольцевом пространстве постепенно

увеличивается и достигает сверхзвуковой скорости в некотором месте ниже по течению от завихряющих лопаток.

7. Сепаратор по пп. 4 и 6, отличающийся тем, что ширина кольцевого зазора изменяется таким образом, что при преобладающей разности давлений между впускной секцией и выпускной секцией во время нормальной работы сепаратора текучая среда, протекающая через кольцевое пространство, достигает сверхзвуковой скорости в или около промежуточной части хвостовой секции центрального тела.

8. Сепаратор по п. 3, отличающийся тем, что хвостовая секция содержит удлиненный, по существу, цилиндрический конец, обращенный вниз по течению, который проходит, по существу, соосно центральной оси через горловинную часть и по меньшей мере часть раструбной выпускной секции для выпуска текучей среды сепаратора.

9. Сепаратор по п. 8, отличающийся тем, что, по существу, на цилиндрическом конце, обращенном вниз по течению, хвостовой секции центрального тела в месте, находящемся внутри раструбной выпускной секции сепаратора ниже по течению относительно входного конца вспомогательной выпускной трубы для компонентов текучей среды, обогащенных жидкостью, установлено несколько потоковыпрямляющих лопаток."

В возражении упомянуты следующие источники информации:

- справочник PERRY'S CHEMICAL ENGINEERS' HANDBOOK. Seventh Edition. The McGraw-Hill Companies, Inc., 1997, p. p. 17-27 – 17-32 (далее – документ [1]);
- описание к патентному документу JP 02-17921, опубликовано в 1990 г. (далее – документ [2]);
- описание изобретения к авторскому свидетельству SU 1768242 A1, опубликовано 15.10.1992 (далее – документ [3]);
- описание к заявке GB 2035151A, опубликовано 18.06.1980 (далее – документ [4]);

- описание к международной заявке WO 00/23757A1, опубликовано 27.04.2000 (далее – документ [5]);
- описание к патенту RU 2167374C1, опубликовано 20.05.2001 (далее – документ [6]);
- описание к патенту RU 2108134C1, опубликовано 10.04.1998 (далее – документ [7]);
- описание к патенту US 6113675, опубликовано 05.09.2000 (далее – документ [8]);
- описание к патенту US 3961923, опубликовано 08.06.1976 (далее – документ [9]);
- описание к патенту US 3670479, опубликовано 20.06.1972 (далее – документ [10]);
- описание изобретения к авторскому свидетельству SU 1386309 A1, опубликовано 07.04.1988 (далее – документ [11]);
- описание к патенту DE 346939, выданному 11.01.1922 (далее – документ [12]);
- Юдашкин М. Я., Карлов М. П., Волынчик П. Р. Оборудование установок очистки газов и вентиляции. Киев: "Выща школа", 1991, с. 98-103 (далее – документ [13]);
- Справочник по пыле- и золоулавливанию. Под общей ред. Русанова А. А. М.: "Энергия", 1975, с. 126-129 (далее – документ [14]);
- Абрамович Г. Н. Прикладная газовая динамика. М.: "ГИТТЛ", 1951, с. 88-91 (далее – документ [15]).

По мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту охарактеризован циклонный сепаратор, основанный на использовании эффекта воздействия центробежной силы, возникающей в закрученном потоке, на сепарируемые частицы (см. документ [1]).

В возражении указано, что из документов [2] – [5] известны циклонные сепараторы, содержащие (см. документы [4] и [5]) трубчатую горловинную часть, которая расположена между сужающейся впускной секцией текучей среды

и раструбной выпускной секцией текучей среды, а также внешнюю вспомогательную выпускную трубу для компонентов текучей среды, обогащенных конденсированными парами, а использование множества завихряющих лопаток или эквивалентных средств для придания вихревого движения в текучей среде внутри по крайней мере части сепаратора известно из документов [1], [3], [5] – [11].

По мнению лица, подавшего возражение, конструктивный прием выполнения лопаток выступающими из центрального тела, которое проходит по меньшей мере через часть впускной секции сепаратора и выполнение самого центрального тела переменного сечения с целью создания кольцевого зазора между корпусом сепаратора и самим центральным телом для увеличения скорости вращения потока текучей среды известно из документа [8], а аналогичные технические средства использованы в устройстве по документу [10].

В возражении указано также, что для увеличения скорости вращения потока текучей среды из уровня техники известно использование компоновки завихряющих лопаток на центральном теле, когда центральное тело, вокруг которого порождается течение потока текучей среды с последующим направлением в горловинную часть относительно малого диаметра (документ [12] или описание центробежной форсунки Кертинга в документах [13] и [14]). При этом лицо, подавшее возражение, отметило, что описанная там же форсунка Григорьева-Поляка содержит эквивалентное форсунке Кертинга средство для завихрения потока, выполненное в виде винтовых канавок, причем при описании форсунки Григорьева-Поляка однозначно указывается, что площадь сечения всех канавок должна быть в 2-2,4 раза больше площади выходного сопла, что вытекает из приведенных иллюстраций.

Относительно зависимых от пункта 1 пунктов 2-9 формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении представлены следующие доводы:

- установка центрального тела, снабженного завихряющими лопатками соосно центральной оси сепаратора известна из документов [1], [5] – [11];

- установка центрального тела соосно центральной оси сепаратора и трубчатой горловинной части известна из документов [3] и [6];
- выполнение завихряющих лопаток выступающими из внешней поверхности центрального тела в/или около области, где центральное тело имеет большую внешнюю ширину, чем его другие части, известно из документов [7], [8] и [10];
- выполнение центрального тела в виде тела вращения, которое содержит выше по течению от завихряющих лопаток носовую секцию, диаметр которой постепенно увеличивается таким образом, что степень увеличения диаметра постепенно уменьшается в направлении вниз по течению известно из документов [1], [10] и [11], причем из данных документов известно также выполнение центрального тела с такой формой, что оно содержит ниже по течению от завихряющих лопаток хвостовую секцию, диаметр которой постепенно уменьшается в направлении вниз по течению вдоль, по меньшей мере части этой хвостовой секции;
- расположение центрального тела с образованием кольцевого зазора относительно корпуса известно из документов [1], [7], [8], [10] и [11];
- выполнение сепаратора таким образом, что ширина кольцевого зазора была выбрана так, что его площадь постепенно уменьшалась бы в направлении вниз по течению от завихряющих лопаток с обеспечением увеличения скорости текучей среды в кольцевом пространстве известно из документа [8];
- потоковыпрямляющие лопатки известны из документа [5].

Кроме того, в возражении указано, что материалами заявки не доказана существенность признаков, характеризующих степень уменьшения диаметра хвостовой секции центрального тела как изменяемой в направлении вниз по течению таким образом, что хвостовая секция имеет промежуточную часть, степень уменьшения диаметра которой меньше, чем уменьшение диаметра

соседних частей хвостовой секции, которые находятся выше по течению и ниже по течению от промежуточной части. При этом лицо, подавшее возражение отметило, что согласно описанию оспариваемого патента, хвостовая секция может содержать удлиненный цилиндрический конец, к которому упомянутые соотношения изменения диаметра, по его мнению, не применимы.

Указание на изменение ширины кольцевого зазора так, что при возникновении необходимой разности давлений между впускной секцией и выпускной должна достигаться сверхзвуковая скорость текучей среды, по мнению лица, подавшего возражение, является постановкой задачи, а не характеризует конструкцию устройства, кроме того, согласно документу [15], для достижения сверхзвуковых скоростей в предлагаемом устройстве необходимым условием является увеличение площади сечения канала после горловины, а не его уменьшение.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, пункт 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту содержит лишь уточненное указание на то, где, по мнению патентообладателя, должна возникать сверхзвуковая скорость, однако факт достижения этой скорости при реализации устройства материалами заявки не подтвержден.

Также в возражении указано на то, что описанием оспариваемого патента и иллюстрирующих его чертежей не подтвержден факт наличия признаков, характеризующих центральное тело как выполненное с удлиненным, по существу цилиндрическим, концом, обращенным вниз по течению и установленным соосно центральной оси горловинной части устройства. По мнению лица, подавшего возражение, материалами заявки также не подтверждены признаки, характеризующие хвостовую секцию как выполненную цилиндрической, с установленными на ней несколькими потоковыпрямляющими лопатками и место их расположения.

На основании изложенных доводов лицо, подавшее возражение, просит аннулировать регистрацию оспариваемого патента и прекратить его действие на территории Российской Федерации.

Уведомления о принятии возражения к рассмотрению были направлены лицу, подавшему возражение и патентообладателю 21.02.2007, с указанием на то, что рассмотрение данного возражения запланировано провести на заседании коллегии 19.06.2007.

Патентообладатель представил 23.05.2007 ходатайство о переносе даты проведения заседания коллегии на более поздний срок, мотивированное невозможностью ознакомления патентообладателя с документами возражения в достаточной мере до указанной ранее даты запланированного заседания коллегии.

На заседании коллегии, проведенном 19.06.2007, ходатайство патентообладателя было удовлетворено, согласно пункту 4.3 Правил ППС, в связи с необходимостью обеспечения условий для полного и объективного рассмотрения дела.

Лицо, подавшее возражение, дополнительно представило 20.06.2007 страницу 71 документа [14] (далее – документ [16]), указав, что данная страница ранее не была упомянута и не представлена для ознакомления по его недосмотру. По мнению лица, подавшего возражение, из рисунка 2-15 следует известность использования снабженного лопатками завихрителя центрального тела, диаметр которого больше диаметра выходного отверстия циклонного элемента, причем использование информации, приведенной на упомянутой странице не изменяет мотивов, изложенных в возражении.

В отзыве по мотивам возражения, представленном 12.11.2007, патентообладатель указал на то, что рассмотрение спора, касающегося действительности евразийского патента на территории Российской Федерации, следует осуществлять на основании положений Конвенции и Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, с учетом процессуальных норм, установленных Правилами ППС, то есть при рассмотрении возражения проверка соответствия запатентованного изобретения условиям патентоспособности осуществляется Палатой по патентным спорам в

соответствии с условиями патентоспособности, установленными Конвенцией и Патентной инструкцией.

Патентообладатель указал, что в качестве технического результата в описании изобретения по оспариваемому патенту указано увеличение скорости вращения потока текучей среды в сепараторе, без создания большого сопротивления течению потока текучей среды, причем к достижению данного технического результата имеют отношение все содержащиеся в независимом пункте 1 формулы изобретения признаки, за исключением признаков, касающихся наличия в выпускной секции двух труб, которые обеспечивают отделение сепарированных частиц.

По мнению патентообладателя, ни в одном из приведенных в возражении источников информации не описан сепаратор, которому присуща указанная совокупность признаков оспариваемого изобретения. Также патентообладатель отметил, что поскольку указанный технический результат достигается только упомянутой совокупностью признаков, содержащихся в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, то указание на известность отдельных признаков, без учета их взаимосвязи с другими признаками не может служить основанием для вывода о несоответствии запатентованного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень", т. к. каждый из взятых по отдельности признаков не может обеспечить достижение того же технического результата.

Кроме того, по мнению патентообладателя, ни в одном из документов [2] – [5] нет сведений относительно признака "центральное тело в месте, расположенном выше по течению от горловинной части, имеет большую внешнюю ширину, чем наименьшая внутренняя ширина горловинной части".

Также в отзыве отмечено, что приведенные в возражении в отношении данного признака источники информации не могут служить основанием для вывода о несоответствии запатентованного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень". По мнению патентообладателя, в документах [12] – [14] представлены форсунки для

распыления жидкости, не имеющие отношения к сепарации, причем отсутствие в указанных форсунках трубчатой горловинной части, с наименьшей внутренней шириной которой соотносится ширина центрального тела, установленного в сужающейся впускной секции, свидетельствует об ином, по сравнению с изобретением по оспариваемому патенту техническом результате.

Относительно сведений из документа [16] патентообладатель указал, что представленные на рисунке 2-15 циклонные элементы батарейных циклонов предназначены для отделения твердых частиц из потока газа и содержат трубу для отвода очищенного газа с расположенными на ней лопатками завихрителя потока, причем указанная труба лишь условно может быть названа центральным телом, поскольку она не выполняет функцию формирования кольцевого канала, обеспечивающего увеличение скорости вращения потока текучей среды.

Также патентообладатель отметил, что содержащиеся в возражении доводы в отношении зависимых пунктов 4, 7, 8 и 9 не подкреплены ссылками на какие-либо источники информации.

На заседании коллегии, проведенном 23.11.2007, от лица, подавшего возражение, поступила письменная просьба о переносе даты проведения заседания коллегии в связи с тем, что им не получен отзыв патентообладателя на возражение. Однако коллегия не удовлетворила указанную просьбу лица, подавшего возражение, т.к. были обеспечены условия для полного и объективного рассмотрения дела.

Также на указанном заседании коллегии от представителя Евразийского патентного ведомства поступил отзыв на возражение, в котором указано на то, что представленные в возражении доводы и источники информации не дают оснований утверждать о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень".

Изучив материалы дела Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом приоритета изобретения по оспариваемому патенту правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает

упомянутую Конвенцию, Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции, утверждённую Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 (с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25 - 26 ноября 1997 г.), далее – Инструкция, Патентный закон Российской Федерации от 23.09.92 №3517-1, с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 № 5334 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с подпунктом (1) статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договариваемом Государстве или нарушения евразийского патента в конкретном Договариваемом Государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договариваемого Государства.

Согласно пункту 1 правила 54 Инструкции, евразийский патент в течение всего срока его действия может быть признан недействительным на территории Договариваемого государства на основании его национального законодательства в соответствии со статьей 13 Конвенции и с учетом правил 52 и 53 Инструкции, полностью или частично, в случае, в частности, неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия условиям патентоспособности изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 1 статьи 29 Закона патент на изобретение в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия

запатентованного изобретения условиям патентоспособности, установленным Законом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Закона патент на изобретение, признанный недействительным полностью или частично аннулируется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой (присоединяемыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;

- на замене какой-либо части (частей) известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены;
- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связями между ними.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС, в случае представления дополнительных материалов к возражению, в частности, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение, выданного в соответствии с Евразийской патентной конвенцией от 9 сентября 1994 года, следует проверить, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным полностью или частично. При этом дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными Правилами ППС.

В возражении, в качестве основания для прекращения действия оспариваемого патента на территории Российской Федерации указано на несоответствие изобретения по данному патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень".

Проверка соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень" показала следующее.

В качестве технического результата в описании изобретения по оспариваемому патенту указано увеличение скорости вращения потока текучей смеси в горловинной части и раструбной выпускной секции сепаратора, без создания большого сопротивления течению потока текучей среды (см. страницу 2 описания).

Из документа [3] известен циклонный сепаратор текучей среды (см. там же: реферат), содержащий трубчатую горловинную часть 4 (см. там же: колонка 4, строка 34; вывод о том, что данный элемент известного циклонного сепаратора может быть охарактеризован как "горловинный" сделан на основании того, что понятие "горловина" имеет, в частности, смысловое содержание "верхняя часть сосуда" – см. Толковый словарь русского языка. Под ред. Д. Н. Ушакова. М.: "ОГИЗ", 1935-1940), расположенную между сужающейся выпускной секцией текучей среды (образована корпусом 1 и профилированным обтекателем 3) и раструбной выпускной секцией 5 текучей среды (выполнена в виде диффузорного насадка 5), содержащей внешнюю вспомогательную выпускную трубу (проходное отверстие образовано стенками элементов 5 и 6) для компонентов текучей среды, обогащенных конденсируемыми парами, и внутреннюю главную выпускную трубу 6 для компонентов текучей среды, обедненных конденсируемыми парами, и множество завихряющих лопаток для придания вихревого движения текучей среде внутри по меньшей мере части сепаратора (выполнены в виде лопаточного завихрителя 2), причем эти лопатки выступают (см. там же: чертеж; колонка 3, строки 48-49) из центрального тела (выполнено в виде профилированного обтекателя 3), которое проходит, по меньшей мере, через часть впускной секции сепаратора (см. там же: чертеж).

Сравнительный анализ известного из документа [3] сепаратора и сепаратора по оспариваемому патенту показал, что сепаратор по оспариваемому патенту отличается от известного сепаратора тем, что центральное тело в месте,

расположенном выше по течению от горловинной части, имеет большую внешнюю ширину, чем наименьшая внутренняя ширина горловинной части.

Выполнение центрального тела и горловинной части такими, чтобы центральное тело в месте, расположенном выше по течению от горловинной части, имело большую внешнюю ширину, чем наименьшая внутренняя ширина горловинной части, известно из документов [12] (см. фиг. 2), [13] (см. рис. 5.4, вариант "б"), [14] (см. рис. 4-51). Однако, в представленных лицом, подавшим возражение, документах отсутствуют сведения, подтверждающие известность влияния перечисленных отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

При этом следует указать, что в возражении не представлены доводы относительно того, что в отношении этих признаков технический результат не определен заявителем или указанный им технический результат не достигается, на основании чего подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется (см. подпункт (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Относительно документа [16] следует указать, что данный источник информации не был приведен в возражении. Следовательно, согласно пункту 2.5 Правил ППС, указанные дополнительные материалы следует признать изменяющими мотивы, приведенные в возражении.

Однако дополнительно можно отметить, что в документе [16] также отсутствуют сведения, подтверждающие известность влияния признаков, характеризующих выполнение центрального тела и горловинной части такими, чтобы центральное тело в месте, расположенном выше по течению от горловинной части, имело большую внешнюю ширину, чем наименьшая внутренняя ширина горловинной части, на указанный заявителем технический результат.

На основании изложенного следует признать, что выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения

по оспариваемому патенту, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту не может быть признано следующим для специалиста явным образом из уровня техники (см. пункт 1 статьи 4 Закона; подпункт (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.10.2006, евразийский патент на изобретение № 5482 оставить в силе.