

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Транзитсервисресурс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.08.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 208632, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 208632 «Контейнер для твердых и вязких нефтепродуктов» выдан по заявке № 2021124138 с приоритетом от 13.08.2021 на имя ООО «Байкальский битумный терминал» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Контейнер для твердых и вязких нефтепродуктов, содержащий несущий внешний короб, состоящий из четырех боковых щитов, поддон-основание, соединенный с несущим внешним коробом, герметичный антиадгезионный вкладыш с одним глухим и одним открытым концами,

изготовленный из полимерной пленки с нанесенным на нее антиадгезионным покрытием, отличающийся тем, что:

- боковые щиты несущего внешнего короба выполнены из поперечных планок, наружных вертикальных стоек и внутренней стойки, соединенных между собой, при этом наружные и внутренняя стойки друг относительно друга расположены в перпендикулярных плоскостях;

- поддон-основание соединен с несущим внешним коробом через нижние поперечные планки короба;

- в несущий внешний короб вставлен мягкий контейнер с завязывающимся фартуком и погрузочными петлями в нижней части контейнера, при этом нижние погрузочные петли связаны с нижними планками несущего короба;

- при этом контейнер снабжен герметичным антиадгезионным вкладышем, вставленным в мягкий контейнер.

2. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что содержит по меньшей мере одну обвязку с внешней стороны несущего внешнего короба.

3. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что поперечные планки и наружные вертикальные стойки несущего внешнего короба выполнены из фанеры.

4. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что поперечные планки и наружные вертикальные стойки несущего внешнего короба выполнены из ориентированно-стружечных плит.

5. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что поддон-основание выполнен из фанеры.

6. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что поддон-основание выполнен из ориентированно-стружечных плит.

7. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что боковые щиты соединены друг с другом с использованием по меньшей мере восьми планок, по меньшей

мере четыре из которых расположены в нижней плоскости короба, и по меньшей мере четыре из которых расположены в верхней плоскости.

8. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что мягкий контейнер дополнительно содержит четыре погрузочные петли в верхней части контейнера.

9. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что боковые щиты несущего внешнего короба содержат дополнительные внутренние стойки.

10. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что мягкий контейнер связан с нижними планками боковых щитов несущего короба двумя погрузочными петлями.

11. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что мягкий контейнер связан с нижними планками боковых щитов несущего короба четырьмя погрузочными петлями».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», а также несоответствием требованиям, предъявляемым к документам заявки на выдачу патента.

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=2wOv3-XujA4&t=14s>, дата публикации 01.08.2020, на 4 л. (далее – [1]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=Mm3mLFKkJV8>, дата публикации 23.09.2017, на 6 л. (далее – [2]);

- распечатка страниц из сети Интернет с сайта www.chemtech.ru, касающихся статьи М. Блажей, А. Силецкого, «Лукойл» начал производство дорожного битума в упаковке «Pорner Bitumen Bag™», журнал «Химическая техника», № 6/2014, (далее – [3]);

- скриншот страницы из сети Интернет с сайта <http://silicart.ru/chto-takoe-nastoyashhij-termostojkij-vkladysh/>, касающейся статьи «Что такое настоящий термостойкий вкладыш?», а также распечатка страниц указанной стати с сайта www.web-archive.org с датой архивирования 15.10.2017, на 4 л. (далее – [4]);

- патентный документ RU 150849 U1, дата публикации 27.02.2015 (далее – [5]);

- книга Брачихина Е.А., Шульгиной Э.С., «Технология пластических масс», Учебное пособие для техникумов, 3-е изд., перераб и доп., Л., Химия, 1982 г., стр. 66-68 (далее – [6]);

- скриншот страницы из сети Интернет с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=Fx5ra7WCdJw>, дата публикации 28.07.2017, на 1 л. (далее – [7]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=1oEsPiZShgE>, дата публикации 05.06.2017, на 1 л. (далее – [8]).

В возражении отмечено, что в качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указана возможность повторного использования контейнера для твердых и вязких нефтепродуктов, в связи с чем лицо, подавшее возражение, выражает мнение о том, что все элементы конструкции контейнера после его использования должны иметь возможность повторного использования с сохранением ими свойств, способных обеспечить присущий им функционал.

Вместе с тем, по мнению лица, подавшего возражение, только несущий внешний короб пригоден для повторного использования, в то время как повторное использование мягкого контейнера и полимерного вкладыша не представляется возможным.

Кроме того, в возражении отмечено, что приведенный в формуле полезной модели признак «антиадгезионный вкладыш» является существенным признаком, сформулированным на уровне свойства и функции и

охватывающим две частные формы реализации – одноразовый и многоразовый. По мнению лица, подавшего возражение, эти свойства являются весомыми и должны отражаться на конструкциях и/или химическом составе вкладышей, т.е. конструкция вкладышей в двух частных случаях должна быть разной. Однако описание оспариваемой полезной модели не содержит таких сведений.

Также в возражении указано, что на дату приоритета оспариваемого патента из уровня техники были известны антиадгезионные вкладыши, выполненные из полимерного материала с нанесённым на контактирующую с битумным материалом сторону силиконовым слоем, такие, как показаны в описании оспариваемого патента. Известные вкладыши, способные выдерживать высокую температуру налива битума, применялись и применяются в том числе в конструкциях контейнеров для битумных материалов, т.е. в описании к оспариваемому патенту описана конструкция известного из уровня техники полимерного вкладыша. Однако известные вкладыши не предназначены для повторного использования и ни в одном известном источнике информации такая возможность не декларируется.

При этом лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что хоть в описании к оспариваемому патенту и приведены сведения о том, что антиадгезионный вкладыш может быть как одноразового, так и многоразового использования, но с заявленным техническим результатом корреспондирует только второй, «многоразовый» вариант конструкции вкладыша, т.к. в случае его одноразового исполнения указанный результат не будет достигнут.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что в описании оспариваемого патента не представлены примеры осуществления полезной модели, подтверждающие возможность получения заявленного технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака полезной модели «антиадгезионный вкладыш».

Аналогичные выводы сделаны в возражении и в отношении признака «мягкий контейнер».

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что в описании оспариваемого патента отсутствует хотя бы один детальный пример осуществления полезной модели, доказывающий достижение заявленного технического результата, а приведено лишь краткое описание конструкции контейнера в статике и динамике, при этом фрагментарно показано лишь затаривание контейнера битумом и его доставка потребителю. Ключевые для рассматриваемого патента этапы использования контейнера, в том числе демонстрирующие извлечение битумного материала из мягкого контейнера и герметичного вкладыша с сохранением возможности их повторного использования, не описаны в принципе.

Дополнительно в возражении отмечено следующее.

Влияние признака независимого пункта формулы полезной модели оспариваемого патента «наружные и внутренняя стойки друг относительно друга расположены в перпендикулярных плоскостях» на достижение технического результата разъясняется в описании следующим образом: «Сочетание внутренних (3) и наружных (2) стоек, расположенных в перпендикулярных плоскостях, друг относительно друга, позволяет компенсировать возникающие механические деформации за счет перекрытия векторов нагрузки. Такое выполнение повышает надежность несущего внешнего короба, что позволяет повторно использовать контейнер для твердых и вязких материалов».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, независимый пункт формулы не содержит ограничений по форме поперечного сечения используемых стоек. Вместе с тем, например, внутреннюю стойку с квадратным поперечным сечением нельзя ориентировать перпендикулярно по отношению к внешней стойке независимо от конфигурации последней. Показанные на рисунках стойки прямоугольного сечения являются лишь

частным случаем исполнения, а значит заявленный технический результат может быть достигнут только в указанном частном случае. Этот факт также означает, что описание составлено с нарушением требований, предъявляемых к документам заявки на выдачу патента, что является основанием для признания патента недействительным.

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено следующее.

В соответствии с указанным в описании техническим результатом полезная модель относится к многоразовым контейнерам для твердых и вязких нефтепродуктов, при этом контейнер включает несущий внешний короб, мягкий контейнер с завязывающимся фартуком и погрузочными петлями в нижней части контейнера и герметичный антиадгезионный вкладыш, вставленный в мягкий контейнер. Причем в описании однозначно утверждается, что вышеописанная конструкция контейнера позволяет использовать весь полезный объем контейнера для загрузки продуктом и повторно использовать весь контейнер.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, с учетом вышеизложенных доводов о невозможности повторного использования антиадгезионного вкладыша и мягкого контейнера полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» из-за невозможности реализации указанного назначения как многоразовой (многооборотной) упаковки.

Доводы в отношении зависимых пунктов 2-11 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отсутствуют.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 04.10.2022 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что приведенные в возражении доводы о несоответствии описания оспариваемого патента требованиям, предъявляемым к документам заявки на выдачу патента, не могут служить самостоятельным основанием для признания оспариваемого патента недействительным.

При этом, по мнению патентообладателя, описание оспариваемой полезной модели в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к документам заявки на выдачу патента, т.к. приведен, по крайней мере, один пример осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, т.е. раскрыта конструкция контейнера и способ его использования со ссылками на фигуры.

Также в отзыве указано, что формула полезной модели содержит совокупность существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

В отношении доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в отзыве отмечено, что данные доводы не находят своего подтверждения при корректном применении подхода к оценке промышленной применимости полезной модели, соответствующего действующему законодательству.

По мнению патентообладателя, доказательств того, что конструкция контейнера по оспариваемому патенту противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, лицом, подавшим возражение, не представлено.

Также в отзыве отмечено, что назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы и характеризуется как контейнер для твердых и вязких нефтепродуктов. В отзыве указано, что лицо, подавшее возражение, определило назначение полезной

модели как «многоцветная упаковка», хотя такое понятие отсутствует в материалах заявки.

При этом конструкция контейнера для твердых и вязких нефтепродуктов описана в формуле полезной модели, а согласно описанию такое выполнение повышает надежность несущего внешнего короба, что позволяет повторно использовать контейнер для твердых и вязких материалов.

По мнению патентообладателя, возможность осуществления контейнера для твердых и вязких нефтепродуктов по оспариваемому патенту не вызывает сомнения и легко реализуется с помощью стандартного оборудования. В описании оспариваемого патента приведены все необходимые характеристики, раскрывающие связи между ее отдельными элементами, и указание всех соединений между его конструктивными элементами. Описанием оспариваемого патента также опровергается довод возражения, что все элементы конструкции контейнера (мягкий контейнер и полимерный вкладыш) после его использования должны иметь возможность повторного использования с сохранением их свойств.

Кроме того, в отзыве отмечено, что признаки, касающиеся наличия антиадгезионного вкладыша, включены в ограничительную часть формулы патента на полезную модель и патентообладатель таким образом указывает, что антиадгезионный вкладыш уже был известен из существующего уровня техники.

По мнению патентообладателя, извлечение битума из контейнера по оспариваемому патенту не обладает какой-то существенной разницей и является очевидной и известной для специалиста. Внешний короб может быть разобран и использован повторно как после нагрева, так и без нагрева. Мягкий контейнер можно разрезать и далее его восстановить или можно просто вытряхнуть из мягкого контейнера внутренний полимерный антиадгезионный вкладыш за нижние петли. Герметичный антиадгезионный

вкладыш можно снять с битума при его достаточной толщине и, если это необходимо, использовать повторно.

На основании изложенного в отзыве сделан вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

На заседании коллегии, состоявшемся 19.10.2022, лицо, подавшее возражение, уточнило, что приведенные в возражении доводы о несоответствии требованиям, предъявляемым к документам заявки на выдачу патента, касаются основания для признания патента недействительным «несоответствие документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.08.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности, описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели

специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом: сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения

обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели применяются, в частности, следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства;

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии;

3) при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им

определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации).

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания полезной модели «Осуществление полезной модели» оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) для полезной модели, сущность которой характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить полезную модель с реализацией ею указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки;

2) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована использованная заявителем степень обобщения при раскрытии существенного признака полезной модели путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления полезной модели, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического

результата при использовании частных форм реализации существенного признака полезной модели.

В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся, в частности, следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Как показал анализ материалов оспариваемого патента, в описании и в формуле полезной модели содержатся сведения о назначении полезной модели, в частности, на стр. 3 описания (абзац 2) указано, что полезная модель

относится к области упаковки, в частности, к контейнерам для хранения и/или транспортировки твердых и вязких нефтепродуктов, в том числе битумов, битумных вяжущих, полимерно-битумных вяжущих, мастики, герметиков, парафинов, клеев и т.п.

Также на странице 4 описания (абзацы 5-8) полезной модели по оспариваемому патенту в качестве задачи указано устранение всех недостатков аналогов и прототипа, а именно, указано, что задача заключается в повышении эксплуатационных характеристик контейнера для твердых и вязких нефтепродуктов, в частности, за счет повышения надежности конструкции контейнера. Технический результат заключается в возможности повторного использования контейнера для твердых и вязких нефтепродуктов.

Тут необходимо отметить, что в качестве недостатка наиболее близкого аналога указано, в частности, что при использовании данного типа контейнеров для хранения твердых и вязких нефтепродуктов затруднительно использовать данные контейнеры или их отдельные элементы для повторного использования.

При этом, с учетом того, что недостатком наиболее близкого аналога, который устраняется полезной моделью по оспариваемому патенту, является, в частности, невозможность использования отдельных элементов контейнера, становится очевидным, что сформулированный в описании технический результат, заключающийся в возможности повторного использования контейнера, относится как к контейнеру в целом, так и к его отдельным элементам.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту со ссылками на чертежи подробно раскрыто, как достижение вышеуказанного технического результата обеспечивается признаками, отраженными в формуле полезной модели.

Так, описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит следующую информацию:

- сочетание внутренних (3) и наружных (2) стоек, расположенных в перпендикулярных плоскостях, друг относительно друга, позволяет компенсировать возникающие механические деформации за счет перекрытия векторов нагрузки, при этом использование для сборки несущего короба планок позволяет придать коробу дополнительную устойчивость при сдвиговых и скручивающих нагрузках и упростить штабелирование контейнеров в два и более рядов без использования дополнительных материалов. Такое выполнение повышает надежность несущего внешнего короба, что позволяет повторно использовать контейнер;

- мягкий контейнер изготовлен из ткани, сплетенной из полиолефиновой и/или иных полимерных нитей;

- соединение нижних погрузочных петель мягкого контейнера с нижними планками несущего внешнего короба, соединённых с поддоном-основанием, позволяет решить такие задачи как возможность погрузки контейнеров в любой вид и тип транспорта без дополнительного оборудования, увеличение скорости и простоты разборки контейнера при его распаковке с уменьшением затрат труда и времени, даже при использовании механизированной техники без ручного труда, и возможность использования данного контейнера с любым типом плавильного оборудования, так как при быстром отделении поддона-основания отсутствуют какие-либо выступающие элементы конструкции, препятствующие погрузке контейнера в плавильное оборудование как с боковой, так и верхней загрузкой, при этом как нижние, так и верхние планки, не препятствуют полному разбору несущего внешнего короба. Такое выполнение позволяет повторно использовать контейнер для твердых и вязких материалов;

- в мягкий контейнер вставляется герметичный антиадгезионный вкладыш прямой формы с одним глухим и одним открытым концами, изготовленный из полимерной пленки с нанесенным на нее антиадгезионным силиконовым покрытием;

- вышеописанная конструкция контейнера позволяет использовать весь полезный объем контейнера для загрузки продуктом и повторно использовать весь контейнер;

- при погрузке в транспорт различных типов или при погрузке в специализированные устройства плавления битума различной контракции, возможно использование как поддона-основания, так и верхних погрузочных петель;

- антиадгезионный вкладыш может быть как одноразового, так и многократного использования.

При этом для специалиста в данной области является очевидным, что выполнение внутреннего вкладыша антиадгезионным и герметичным позволяет избежать контакта мягкого контейнера с нефтепродуктом и, соответственно, обеспечить его сохранность и пригодность для повторного использования, как и самого вкладыша, не обладающего адгезией к нефтепродуктам, что, соответственно, обеспечит его легкое отделение и возможность повторного использования.

Кроме того, для специалиста не составит труда выбрать материалы внутреннего вкладыша и антиадгезионного покрытия для него, позволяющие выдержать температуру нагретого нефтепродукта, т.е. исключить расплавление вкладыша, а также исключить прилипание нефтепродукта к вкладышу, что сделает его пригодным для повторного использования.

Такие материалы для использования в качестве вкладыша для хранения нефтепродуктов, исключающие расплавление вкладыша и его прилипание к нефтепродукту, были известны из уровня техники до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, в частности, из документов, представленных самим лицом, подавшим возражение (см., например, документы [4]).

Таким образом, приведенные в описании оспариваемого патента сведения подтверждают возможность повторного использования как самого

контейнера, так и его отдельных элементов, т.е. подтверждают возможность достижения заявленного технического результата. При этом такая возможность также явным образом следует для специалиста.

Кроме того, в описании оспариваемого патента подробно описана конструкция устройства в статике с позициями и ссылками на чертежи (см. фиг. 1, 2), описаны материалы, из которых могут быть выполнены элементы устройства, раскрыта конструктивная связь между элементами устройства, описан метод сборки контейнера и функционирование его составных частей.

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о назначении полезной модели, о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведенной формулы.

Кроме того, следует отметить, что контейнеры для твердых и вязких нефтепродуктов, как таковые, а также конструктивные элементы, операции и материалы, используемые при их изготовлении и раскрытые в оспариваемом патенте, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники информации, приведенные в возражении).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту конструкцию контейнера, какие операции и материалы используют при его изготовлении, какое его назначение и область использования.

Также необходимо отметить, что в возражении не приведены аргументы в обоснование невозможности осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели, в частности, при использовании каких-либо материалов или элементов конструкции, указанных в формуле полезной модели оспариваемого патента (см. пункт 38 Правил).

При этом доводы лица, подавшего возражение, о том, что известные

вкладыши, способные выдерживать высокую температуру налива битума, и мягкие контейнеры хоть и применяются в конструкциях контейнеров для битумных материалов, однако не предназначены для повторного использования, не опровергают принципиальную возможность повторного использования элементов и материалов, используемых в устройстве по оспариваемому патенту, как и контейнера в целом.

Что касается сведений, приведенных в книге [6], то они касаются общих процессов теплового старения полимерных материалов, однако в отсутствии конкретных данных о продолжительности процесса теплового старения при определенных температурах указанные сведения не позволяют сделать однозначный вывод о невозможности повторного использования всех полимерных материалов или иных материалов (например, композиционных) для хранения и транспортировки нагретых нефтепродуктов.

Кроме того, приведенные в книге [6] сведения касаются лишь отдельных видов полимеров и, как указано выше, с точки зрения здравого смысла для специалиста является очевидным применять для возможности повторного их использования полимерные или композиционные материалы, которые в меньшей степени подвержены старению, деструкции или разрушению при температуре расплава нефтепродукта.

Что касается признака независимого пункта формулы полезной модели оспариваемого патента «наружные и внутренняя стойки друг относительно друга расположены в перпендикулярных плоскостях», доводы в отношении которого приведены в возражении, то согласно вышеуказанной правовой базе для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса). При этом фиг. 1 и 2 с учетом описания оспариваемого патента дают однозначное понимание смыслового содержания данного признака, что без труда позволит специалисту его реализовать при осуществлении полезной модели.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании

к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, а приведенные в описании сведения подтверждают возможность получения технического результата и решения поставленной задачи, указанных в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 37 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Анализ в отношении доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

Согласно указанной выше правовой базе при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них (см. пункт 66 Правил).

Как указано в настоящем заключении выше, в описании и в формуле полезной модели содержатся сведения о назначении полезной модели, а именно, назначением контейнера является хранение и/или транспортировка твердых и вязких нефтепродуктов, в том числе битумов, битумных вяжущих, полимерно-битумных вяжущих, мастики, герметиков, парафинов, клеев и т.п.

При этом следует согласиться с мнением патентообладателя в том, что

возможность многоразового (повторного) использования контейнера по оспариваемому патенту не является назначением полезной модели, а характеризует технический результат, возможность достижения которого не оценивается при анализе соответствия полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункты 66 и 67 Правил).

Вместе с тем, как указано ранее, в описании оспариваемого патента приведены сведения, подтверждающие возможность осуществления полезной модели с реализацией указанного назначения, в частности, раскрыты этапы сборки контейнера, а также указано следующее:

- в собранный контейнер осуществляется налив разогретого продукта до необходимого уровня, который может быть как в верхней части внешнего короба, так и выше, за счет разворачивания фартука мягкого контейнера с наружной частью вкладыша, что возможно благодаря верхним и нижним планкам, а также конструкции внешнего несущего короба;

- после заливки продуктом контейнер транспортируется к месту временного хранения, после чего верхний фартук мягкого контейнера совместно с внешней частью герметичного антиадгезионного вкладыша завязывается перед непосредственной отправкой потребителю.

Также приведенные в описании и в формуле полезной модели к оспариваемому патенту сведения, а также чертежи, ясно дают понять специалисту конструкцию контейнера, какие операции и материалы используют при его изготовлении.

При этом, как указано выше, конструктивные элементы, операции и материалы, используемые при изготовлении контейнера и описанные в оспариваемом патенте, в частности, в формуле полезной модели, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники

информации, приведенные в возражении).

Также необходимо отметить, что в возражении не приведены аргументы в обоснование принципиальной невозможности осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в любом из пунктов 1-11 формулы полезной модели, и реализации при этом указанного выше назначения, в частности, приведенные в возражении доводы и источники информации [1]-[8] не позволяют сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту противоречит законам природы и знаниям современной науки о них (см. пункт 66 Правил и анализ, приведенный выше в настоящем заключении).

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 67 Правил и пункт 4 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.08.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 208632 оставить в силе.