

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «ГринТри» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 155076, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 155076 «Кресло» выдан по заявке № 2015104078/12 с приоритетом от 06.02.2015. Обладателем исключительного права на данный патент является Паньч Андрей Викторович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Кресло, содержащее четырехугольные большую и малую рамки, образующие спинку и сиденье, соединенные соосными шарнирами, устройства фиксации угла между рамками, расположенные на малой рамке, поперечины, стойки, подлокотники, отличающееся тем, что содержит боковины, представляющие собой стойки с опорой и подлокотником, выполненные из одного гнутого элемента, соединенные на поперечинах, большая рамка

установлена между боковин на соосных шарнирах, кроме того, большая и малая рамки состыкованы короткими сторонами на соосных шарнирах на общей жесткой перемычке, большая рамка (спинка) содержит натянутые вдоль ее и закрепленные мягкие ленты, создающие опору спине пользователя, а на малой рамке (сиденье) установлены и закреплены плоские пружины растяжения из проволоки, образующие пружинную сетку для амортизации опоры, зубчатые устройства фиксации угла между рамками, которые установлены на малой рамке с возможностью фиксации на передней поперечине.

2. Кресло по п. 1, отличающееся тем, что сиденье, спинка и подлокотники содержат мягкое покрытие.

3. Кресло по п. 1, отличающееся тем, что содержит массажер на поперечной ленте, закрепленной на большой рамке».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение доводов возражения приложены следующие источники информации: (копии):

- Интернет страница <https://meblaks.com/ua/p421587242-kreslo-kachalka-relaks.html>, (далее – [1]);
- Протокол № 1647616003462 от 18.03.2022 автоматизированного осмотра информации на страницы [1] в сети Интернет, (далее – [2]);
- СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ № РОСС RU ДМ.37. 1100070 (срок действия 23.06.2014 по 23.06.2016 № 1168120) с перечнем наборов и изделий, указанных на бланках № 0760241 № 0760242 (далее – [3]);
- Технический проект на Кресло «Онега» 08.00.00 ООО «ГринТри» г. Воронеж, ул. Свободы, 69А, 2014, (далее – [4]).

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемой полезной модели была известна из уровня техники до даты приоритета, поэтому она не является новой. В

частности, до 06.02.2015 были общедоступны сведения о креслах, полностью идентичных полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ зависимых пунктов 2-3 формулы оспариваемого патента в возражении отсутствует.

Кроме того лицо, подавшее возражение утверждает, что идентичное по конструкции кресло с оспариваемом патентом производит ООО «ГринТри», данный факт подтверждается источниками [3]-[4].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 15.06.2022 представил отзыв. В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] - [4]. При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

По поводу источника [1] патентообладатель отмечает, что «При этом информация (изображения) об Изделии Кресло «Релакс» по URL-адресу указанном в источнике Д1 (<https://meblaks.com/p421587242-kreslo-kachalka-relaks.html>) размещенная в сети Интернет на сайте [www.meblaks.com](http://www.meblaks.com), по данным Интернет-архива «Wayback Machine» идентифицируется 18 марта 2022 года (см. Приложение 1 к Отзыву), свидетельствует лишь о том, что изображения были добавлены на сайт [www.meblaks.com](http://www.meblaks.com), а сам ПРОТОКОЛ ОСМОТРА САЙТА документально не подтверждает дату помещения информации (изображений) об Изделии Кресло «Релакс», с которой они стали общедоступными, в ту или иную конкретную дату в период ранее даты подачи/приоритета (06.02.2015) оспариваемого патента, а также не содержат информацию о производителе товаров, о реализации товаров вообще».

Также представлена сравнительная таблица признаков формулы оспариваемого патента с данными из источника [1]. В данной таблице патентообладатель утверждает, что из источника [1] не известна совокупность всех существенных признаков, охарактеризованная в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, а также из источника [1] не известны признаки, охарактеризованные в зависимом пункте 3 формулы полезной модели.

По поводу источника [3] патентообладатель утверждает, что «сведения, приведенные в бланках № 0760241 и № 0760242 СЕРТИФИКАТА КАЧЕСТВА, указывают лишь на перечень конкретной продукции (продукция, наборы и изделия мебели для отдыха ТО 5617-3664121583-002-2014), на которую распространяется действие сертификата соответствия и срок его действия (23.06.2014 по 23.06.2016). В бланке № 0760241 к источнику [3] обозначен неидентифицируемый и визуально не воспринимаемый Набор мебели для отдыха «ОНЕГА» 013.000, включающий Кресло 013.001, Кресло-качалка 013.002 и Пуф 013.003, однако лицо, подавшее возражение, не предоставило договор купли/продажи, по которому был продан Набор мебели для отдыха «ОНЕГА» 013.000, включающего Кресло 013.001, Кресло-качалка 013.002 и Пуф 013.003. до даты приоритета оспариваемого патента (06.02.2015)».

По поводу источника [4] патентообладатель утверждает, что он не может считаться общедоступным источником информации, поскольку не заверен подписями ответственного лица, штампами и печатями, а указание на титульном листе года создания «2014» невозможно подтвердить.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 07.07.2022 были представлены контраргументы, которые по существу повторяют доводы возражения. При этом вместе с дополнениями лицо, подавшее возражение представляет копии следующих документов:

- Заочное решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа по гражданскому делу № 2-753/21 от 13.04.2021, на 4 листах (далее - источник [5]);

- Резолютивная часть Заочного решения Коминтерновского районного суда г. Воронежа по гражданскому делу № 2-753/21 от 13.04.2021, на 1 листе (далее - источник [6]);

- Определение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 06 мая 2022 года под председательством судьи Шурухиной Е.В., на 4 листах (далее - источник [7]);

- Заключение Эксперта №В-52 от 14 сентября 2018 г (далее - источник [8]);

- Товарная накладная ФР-631 от 10.07.2014 на 2 листах (далее - источник [9]);

- Товарная накладная ФР-312 от 25.01.2015 на 2 листах (далее – источник [10]);

- Товарная накладная ФР-311 от 22.01.2015 на 2 листах (далее - источник [11]);

- Прайс-лист на продукцию ООО «ГринТри» от 29.11.2014 на 3 листах (далее - источник [12]);

- ЭКСПЕРТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ № 0607-22 от 06 июля 2022, проведенное АНО «СЭВО» (далее - источник [13]).

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что сведения из источников [5]-[13] доказывают идентичность конструкции продукции (Кресло «Онега») вводимое в гражданский оборот ООО «ГринТри» с конструкцией кресла по оспариваемому патенту.

Патентообладатель 27.07.2022 представил дополнение к отзыву, в котором он утверждает, что источники [5]-[7] носят общий информационный характер, не содержат совокупность существенных признаков оспариваемой полезной модели, не порочат новизну оспариваемой полезной модели, при этом датированы датами позже даты приоритета (06.02.2015) оспариваемой полезной модели.

По поводу источников [8] и [13] патентообладатель сообщает, что данные из них не доказывают соответствие приобретенного изделия кресла «Онега» (корпус-венге, ткань-карамель) изделию «Кресло «ОНЕГА» 08.00.00» по

Техническому проекту (источник [4]), и не подтверждают связь между источниками, не содержит совокупность существенных признаков оспариваемой полезной модели, не порочит «новизну» оспариваемой полезной модели и датированы датами 14.09.2018 и 06.07.2022 соответственно позже даты приоритета (06.02.2015) оспариваемой полезной модели.

По поводу источников [9]-[11] патентообладатель утверждает, что они информируют о продаже фирмой «ГринТри» фирмам ООО «ЭДИСОН», ООО «АЛЬФА-ТРАНС» и ООО «ТОРГОСБЫТ» мебели, в список которых входит кресло «Онега», но данное обстоятельство не подтверждает, что кресло, отгруженное по данным товарным накладным, обладало всей совокупностью признаков охарактеризованных в независимом пункте формулы оспариваемой патентной модели.

По поводу источника [12] патентообладатель сообщает что, в нем содержится лишь информация о неидентифицируемом, по размытому и нечеткому изображению, изделии мебели, что не позволяет обеспечить сравнение признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента.

Обобщая патентообладатель делает вывод, что лицом, подавшим возражение, не доказано введение в гражданский оборот указанной им продукции (кресло «Онега»).

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 05.08.2022 были представлены также копии следующих документов:

- Заявка №5 от 14.05.2014 НА ПРОВЕДЕНИЕ ДОБРОВОЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ ПРОДУКЦИИ: кресло «Онега» выпускаемой «ГринТри» по техническому проекту Кресло «Онега» 08.00.00 (далее - источник [14]).

- Сертификация к Договору поставки №66 от 10.07.2014 о передаче ООО «ГриТри» ООО «Эдисон» набора мебели, в том числе и Кресло «Онега» (далее - источник [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.02.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее - Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов.

Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Относительно источника информации [1], следует отметить, что по данным электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) сведения, содержащиеся в нем, были общедоступны 18.03.2022, то есть позже даты приоритета оспариваемого патента 06.02.2015.

Кроме того, источник информации [1] не содержит выходных данных, позволяющих установить дату размещения отражающую в нем информацию.

Таким образом источник информации [1] не может быть использован для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ).

Данные электронного архива находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

Вместе с тем, в подтверждение факта введения в гражданский оборот изделия «Кресло «Онега»» в возражении представлены товарные накладные [9]-[11], касающиеся продажи фирмой «ГринТри» фирмам ООО «ЭДИСОН», ООО «АЛЬФА-ТРАНС» и ООО «ТОРГОСБЫТ» мебели, в список которых входит кресло «Онега», технический проект выдан на Кресло «Онега» 08.00.00 на фирмой ООО «ГринТри», а также сертификат соответствия, где фигурирует Набор мебели для отдыха «ОНЕГА» 013.000, включающий Кресло 013.001.

В отношении источника [4], следует отметить, что данный технический проект выдан на Кресло «Онега» 08.00.00, принадлежащей ООО «ГринТри». Однако, сведения, содержащиеся в данном документе, являются собственностью разработчика (владельца), объектом авторского права, и могут приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий их разработчика (владельца), факт осуществления которых в возражении документально не подтвержден.

При этом в источнике [4] указано Кресло «Онега» 08.00.00, а в бланке № 0760241 к источнику [3] обозначен Набор мебели для отдыха «ОНЕГА» 013.000, включающий Кресло 013.001, из которых видно, что маркировки изделия кресла не совпадают. А в товарных накладных [9]-[11] маркировка на кресло «Онега» отсутствует.

Из чего следует, что данные источники не корреспондируются между собой, в связи с чем не возможно определить какое изделие «Кресло» продавалось по накладным.

Из источников информации [14]-[15] прослеживается связь с товарной накладной [9], отсылкой на договор №66 от 10.07.2014, и продажей фирмой «ГринТри» фирмам ООО «ЭДИСОН» Кресла «Онега», ткань «Слоновая кость», каркас вишня. Однако договор, лицом, подавшим возражение не был предоставлен, при этом как было сказано выше в изделии Кресло «Онега» отсутствует маркировка.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не приведены сведения об изделии, вводимом в гражданский оборот до даты приоритета

оспариваемого патента на полезную модель, которому присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы.

В отношении источников [8] и [13] следует отметить, что они также не входили в комплект документации, сопровождающей операции по реализации и продаже изделий, указанных в документах [9]-[11]. Также указанные в источниках сведения представляют собой утверждения частного заинтересованного лица и не подтверждены какой-либо документацией. Кроме того, указанные экспертизы датированы датами 14.09.2018 и 06.07.2022, т.е. после даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Сведения, содержащиеся в документах [5]-[7], не меняют сделанного выше вывода, ввиду того, что не содержат информации о каком-либо техническом решении.

Что касается источника информации [12], то он содержит лишь перечень производимой фирмой ООО «ГринТри» продукции, и указанные в нем сведения не позволяют установить известность из технического проекта [4] каких-либо признаков и их соответствие признакам полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.04.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 155076 оставить в силе.**

