

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 16.03.2025 возражение, поданное АО «Татхимфармпрепараты», г. Казань (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 849104, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «**Димексид**» зарегистрирован 20.01.2022 по заявке № 2021758788 с приоритетом от 14.09.2021 за № 849104 в отношении товаров «лекарственные препараты, а именно гели для наружного применения» 05 класса МКТУ. Правообладателем данного товарного знака является Общество с ограниченной ответственностью «Биофармакс», Москва (далее – правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16.03.2025 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 849104 в связи с его несоответствием положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

– в соответствии с фотографиями 2019–2021 годов, представленными покупателями лекарственного средства «Димексид» и отзывами на сайте «Отзовик», на упаковках разных производителей обозначение «Димексид» графически

выполнено заглавными кириллическими буквами стандартного шрифта черного цвета;

– сравнительный анализ словесного товарного знака «Димексид» и используемого обозначения «Димексид» выявил их тождество по звуковому и семантическому критериям и высокую, близкую к тождеству степень сходства по графическому критерию;

– различие в использовании разных вариантов стандартных шрифтов различными производителями оказывает минимальное влияние на зрительное восприятие, поскольку графический критерий при сравнении словесных обозначений не является определяющим;

– можно сделать вывод о тождестве сравниваемых обозначений в силу фонетического и смыслового тождества и высокой степени графического сходства;

– товары 05 класса МКТУ «лекарственные препараты, гель для наружного применения» оспариваемой регистрации идентичны товарам, для которых используется противопоставленное обозначение, а именно – лекарственные препараты в форме концентраты для приготовления раствора или раствора для наружного применения;

– данные товары относятся к одной родовой и видовой группе, имеют одинаковое назначение, условия реализации и круг потребителей;

– в рамках анализа правовой позиции Роспатента при отказе в регистрации аналогичных обозначений ранее выявлено, что следует учитывать критерий взаимозаменяемости и взаимодополняемости товаров;

– в лекарственной форме «Димексид» гель (ЛП-000501) содержит 25 г действующего вещества диметилсульфоксид и вспомогательные вещества;

– в лекарственной форме «Димексид» концентрат (ЛП-004034) содержит 100% действующего вещества диметилсульфоксид;

– раствор для наружного применения содержит 25 % раствора диметилсульфоксида и очищенную воду;

- форма выпуска препарата не влияет на его лечебные свойства, поскольку во всех случаях «Димексид» является противовоспалительным средством для наружного применения;
- наличие вспомогательных веществ не влияет на вывод об идентичности препаратов, так как по совокупности признаков они относятся к одному и тому же источнику происхождения;
- оспариваемый товарный знак «Димексид» (свидетельство № 849104 от 20.01.2022, приоритет от 14.09.2021) тождествен обозначению «Димексид», используемому многими производителями ранее, в отношении идентичных препаратов для наружного применения;
- словесный знак «Димексид» воспроизводит торговое наименование препарата «Димексид», введенного в гражданский оборот приказом Минздрава СССР от 12.03.1975 № 244;
- регистрационное удостоверение лекарственного средства «Димексид» с международным непатентованным названием «диметилсульфоксид» бессрочно выдано АО «Татхимфармпрепараты» 25.04.2008 № ЛСР-003126/08, продублировано для ЕАЭС регистрационным удостоверением от 23.01.2024;
- в Государственном реестре лекарственных средств Российской Федерации (ГРЛС РФ) действуют 24 регистрационных удостоверения препарата «Димексид» в разных формах выпуска, выданные различным производителям; 9 регистраций были действующими на момент подачи заявки на оспариваемую регистрацию;
- с 2006 года в ГРЛС РФ существуют регистрационные удостоверения на препарат «Димексид»;
- выписка из автоматизированной системы Росздравнадзора подтверждает выпуск в оборот с 2015 по 2021 годы 2451 серии препарата «Димексид» в разных формах 12 производителями;
- правообладатель оспариваемого знака среди производителей не числится;
- номер серии препарата обеспечивает контроль качества, безопасность пациентов и прозрачность обращения лекарства;

- отмена правовой охраны оспариваемого знака, представляющего собой широко используемое обозначение лекарственного средства, соответствует интересам потребителей и не нарушает охрану качества;
- обозначение «Димексид» использовалось при маркировке препарата задолго до даты приоритета оспариваемого знака многими производителями по всей России, стало широко известно потребителям и специалистам, поэтому не может индивидуализировать товары только одного лица;
- регистрация оспариваемого обозначения предоставила правообладателю необоснованное преимущество и монополию на широко используемое обозначение;
- общество «Биофармакс» является держателем регистрационного удостоверения на препарат «Димексид» (ЛП-000501 от 01.03.2011) и правообладателем лицензии на использование товарного знака «Димексид», предоставленной ООО «Фармамед»;
- регистрационное удостоверение и сайт производителя указывают на использование обозначения «Димексид»;
- выбор слова «Димексид» для индивидуализации лекарственного препарата не является случайным и связан с репутацией обозначения;
- ООО «Биофармакс», зарегистрировав товарный знак «Димексид», имело намерение воспользоваться репутацией обозначения, известного и используемого многими производителями.

На основании изложенного лица, подавшее возражение, просит признать утрату различительной способности обозначения «Димексид» в результате широкого использования, отменить решение Роспатента о регистрации товарного знака по свидетельству № 849104 и признать его недействительным.

Лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. Справка АО «Татхимфармпрепараты» об объемах выпуска предприятием препарата «Димексид» с 1995 г. по 2024 г.
2. Приказ Министерства здравоохранения СССР от 12.03.1975 № 244 «О разрешении к медицинскому применению новых лекарственных средств».

3. «Инструкция по применения Димексида (Dimexidum)», утв. 16.06.1972

Управлением по внедрению новых лекарственных средств и медицинской техники
МЗ СССР.

4. Регистрационное удостоверение лекарственного средства ЛСР003126/08 от
25.04.2008, изменения к нему от 04.08.2016, 29.11.2017, 12.03.2020.

5. Регистрационное удостоверение лекарственного препарата ЛП-№(004384)-
(РГ-RU) от 23.01.2024.

6. Справка о предприятиях-изготовителях, 2019 - 2024 г.

7. Данные из сети Интернет: сведения о предложениях к продаже.

8. Распечатка результатов поисковой выдачи на сайте Государственного
реестра лекарственных средств.

9. Инструкция по медицинскому применению препарата к регистрационному
удостоверению ЛП-004034 (ООО «ЮжФарм»).

10. Инструкция по медицинскому применению препарата к регистрационному
удостоверению ЛСР-001906/08-180308 (ФГУП «Муромский приборостроительный
 завод»).

11. Инструкция по медицинскому применению препарата (ОАО
«Марбиофарм»).

12. Инструкция по медицинскому применению лекарственного препарата к
регистрационному удостоверению ЛП-000501 (ООО «Фармамед»).

13. Скриншоты результатов поисковой выдачи на сайте Государственного
реестра лекарственных средств.

14. Скриншот страницы сайта «protabletky.ru».

15. Распечатка результатов поиска по запросу «Димексид» на сайте «Отзовик».

16. Скриншот страницы с сайта «Отзовик»: «Концентрат для приготовления
раствора Татхимфармпрепараты "Димексид"» (со сведениями об отзывах от
27.01.2017, 26.01.2020, 24.07.2021, 05.08.2020, 30.04.2017, 25.02.2017, 17.03.2021,
21.06.2020, 15.07.2020, 05.10.2017, 11.02.2019, 08.11.2017, 08.02.2017, 14.11.2021,
21.10.2019, 11.12.2016, 28.09.2017, 26.03.2017, 06.11.2015, 06.02.2017, 04.02.2017,
07.07.2017, 01.11.2017, 03.09.2017, 05.01.2024, 18.07.2018, 04.10.2010, 25.02.2019,

05.10.2017, 01.02.2024, 28.06.2017, 16.03.2017, 28.08.2016, 26.07.2016, 22.02.2017, 14.01.2017, 06.11.2016, 31.03.2017, 27.02.2017, 24.07.2017), «Противовоспалительное средство для местного применения Димексид» (со сведениями об отзывах от 02.10.2016, 11.12.2023, 06.09.2013, 12.05.2014, 06.10.2016, 01.12.2013, 12.02.2019, 24.03.2016, 23.02.2015, 05.07.2011, 13.05.2014, 20.12.2021, 24.02.2023, 09.02.2015, 04.11.2017, 09.06.2015, 06.02.2018, 18.12.2015, 07.04.2016, 16.10.2018, 20.12.2012, 24.10.2018, 05.09.2017, 18.12.2015, 14.12.2014, 13.07.2021, 06.02.2014, 30.11.2012, 08.10.2011, 04.09.2016, 06.04.2016, 19.03.2016, 15.10.2015, 12.04.2015, 24.10.2013, 20.07.2013, 10.09.2012, 05.10.2016, 24.10.2015, 02.11.2015, 12.10.2015, 26.12.2014, 10.11.2014, 02.12.2021, 29.01.2020, 15.09.2019, 23.05.2021, 11.04.2019, 17.09.2020, 10.07.2015, 22.01.2019), «Концентрат для приготовления раствора Димексид» (со сведениями об отзывах от 07.02.2012, 22.11.2012, 31.01.2015, 11.06.2017, 11.08.2014, 10.08.2014, 17.11.2012, 28.11.2014, 12.04.2014, 24.03.2021, 15.01.2012, 24.08.2014, 29.01.2012, 08.03.2023, 06.11.2015, 13.11.2014, 22.02.2013, 10.06.2019, 23.06.2014, 18.10.2023, 22.04.2023, 16.04.2016, 13.05.2024, 25.11.2019, 30.05.2012, 07.02.2014, 29.04.2015, 05.10.2017, 06.04.2024, 30.11.2019, 05.08.2017, 02.07.2014, 05.10.2017, 23.06.2014, 05.02.2021, 06.08.2017, 30.08.2016, 06.11.2014, 08.07.2023, 11.10.2018, 02.08.2011, 24.12.2022, 17.01.2017, 26.07.2023, 23.03.2020, 01.12.2010, 08.01.2019, 16.07.2018, 01.10.2017, 11.11.2016, 01.10.2013, 27.05.2019, 15.11.2015, 29.09.2014, 25.09.2014, 19.05.2014, 10.02.2014, 14.04.2020, 04.04.2017, 19.03.2017, 18.05.2016, 25.05.2015, 18.12.2014, 26.11.2016, 17.08.2014, 17.05.2014, 09.11.2013, 16.08.2022, 21.11.2021, 15.09.2020, 18.08.2018, 07.07.2018, 17.04.2017, 19.01.2017, 10.12.2014, 03.05.2014, 27.02.2014, 18.01.2022, 03.12.2020, 23.03.2020), «Лекарственный препарат "Йодные технологии и маркетинг" Димексид» (со сведениями об отзывах от 03.09.2018, 04.09.2023, 06.10.2023, 20.05.2020, 12.12.2017, 26.05.2023, 02.05.2017, 26.12.2016, 19.11.2020, 07.09.2017, 26.09.2017, 30.05.2020, 24.12.2016, 11.07.2021, 05.03.2018, 22.01.2018, 12.09.2022, 20.11.2017, 12.08.2021, 07.07.2022, 01.02.2017, 13.12.2016), «Концентрат для приготовления раствора Тульская фармацевтическая фабрика "Димексид"» (со сведениями об отзывах от 13.10.2019, 14.10.2019, 27.11.2020, 17.04.2022, 17.05.2019, 30.01.2023, 13.12.2018, 09.11.2018, 31.08.2017,

15.04.2020, 07.03.2022, 01.04.2019, 10.06.2018, 21.02.2020, 02.09.2019, 04.11.2018, 27.03.2019, 22.03.2019, 26.10.2018, 15.10.2019, 26.11.2018, 24.05.2019, 05.10.2018, 24.05.2019, 13.02.2019, 28.11.2019, 27.06.2019, 05.05.2019, 10.04.2018, 23.01.2022, 28.09.2020, 13.07.2020, 26.05.2019, 26.07.2018, 14.06.2018, 24.08.2019, 26.02.2018, 12.01.2022, 27.01.2019), «Противовоспалительное средство для местного применения Лекарь Димексид» (со сведениями об отзывах от 08.08.2024, 01.06.2022, 24.09.2023, 20.07.2022).

17. Скриншоты фотографий (без дат).

18. Скриншоты фрагментов отзывов с сайта «Отзовик»: «Противовоспалительное средство для местного применения Димексид – Густые и крепкие волосы. Ну и на длину влияет.» (04.11.2017), «Концентрат для приготовления раствора Димексид – Противовоспалительное средство. Применили при лимфодените.» (31.01.2015), «Концентрат для приготовления раствора Димексид – Хирург живет в аптечке!» (15.01.2012), «Концентрат для приготовления раствора Димексид – Помогает ускорить рост волос, справился с перхотью, волшебное средство» (24.08.2014),

19. Распечатки отзывов с сайта «Отзовик»: «Концентрат для приготовления раствора Татхимфармпрепараты "Димексид" - Потрясающая вещь» от 24.07.2021; «Противовоспалительное средство для местного применения Димексид – Хорошее многофункциональное наружное средство» от 17.09.2020; «Лекарственный препарат "Йодные технологии и маркетинг" Димексид – Эффективный и недорогой препарат.» от 20.05.2020; «Концентрат для приготовления раствора Димексид – Колено лечила компрессами, в которых был Димексид...» от 25.11.2019.

20. Скриншоты страниц информационной системы с фрагментами юридических документов: Постановление Губернатора Московской области от 17.04.1997 № 70-ПГ «Об утверждении Обязательного ассортиментного перечня лекарственных средств и изделий медицинского назначения фармацевтических (аптечных) организаций Московской области» (утратил силу с 01.07.1998); Приказ Минздрава Московской области от 27.06.2008 № 319 «Об утверждении перечней лекарственных средств, изделий медицинского назначения, а также

специализированных продуктов лечебного питания детей-инвалидов для обеспечения отдельных категорий граждан, имеющих право на получение государственности социальной помощи» (утратил силу с 01.01.2009); Распоряжение Правительства Москвы Первого заместителя премьера от 08.06.1998 № 478-РЗП «О городском заказе на лекарственные средства, отпускаемые по бесплатным и льготным рецептам» (утратил силу с 02.07.2015); Приказ Фармуправления Московской области от 23.07.1999 № 62, ГУЗАМО от 24.07.1999 № 81 «О результатах конкурса ответственных поставщиков на право поставки фармацевтическим (аптечным) организациям и учреждениям здравоохранения Московской области лекарственных средств и изделий медицинского назначения, вошедших в обязательный ассортиментный перечень лекарственных средств и изделий медицинского назначения фармацевтических (аптечных) организаций Московской области, утвержденный постановлением Губернатора Московской области от 19.05.1999-ПГ...; Общероссийские классификатор продукций по видам экономической деятельности: том 1 классы 01-23; том 2, классы 24-28; том 3, классы 29-45; том 4, классы 50-99 – в редакции от 24.12.2012 (утратил силу с 01.01.2017); Приказ Росстата от 24.07.2020 № 411 в редакции от 11.01.2024 «Об утверждении форм Федерального статистического наблюдения для организации Федерального статистического наблюдения за деятельностью предприятий»; Решение Челябинского УФАС России от 15.07.2021 № 074/06/105-1831/2021; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2018 № 32-АПУ17-21; Постановление Правительства Московской области от 22.12.2011 № 1621/52 в редакции от 29.12.2012 «О Московской областной программе государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2012 год»; Изменения № 29/2000 Общероссийский классификатор продукций 93 класс «Медикаменты, химико-фармацевтическая продукция и продукция медицинского назначения»; Приказ Минздрава России от 26.10.2015 № 751н «Об утверждении Правил изготовления и отпуска лекарственных препаратов для медицинского применения

аптечными организациями, индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность» (утратил силу с 01.09.2023).

21. Распечатки сведений о товарных знаках «Димексид», заявках на товарные знаки «Димексид».

22. Скриншоты с сайтов «Видаль. Справочник лекарственных средств», «Фармамед.РФ».

23. Письмо АО «Татхимфармпрепараты» от 27.02.2025 № Д-15/669 об информации по лекарственным препаратам с торговым наименованием «Димексид» с приложением на 482 листах в виде табличных данных.

Доводы отзыва сводятся к следующему:

– словесное обозначение «Димексид» представляет собой торговое наименование лекарственного препарата и в силу фантазийного характера обладает различительной способностью, маркированную им продукцию рядовой потребитель легко отличает от лекарственных препаратов иных торговых наименований, например «Вольтарен», «Ортофен», «Быструмгель»;

– международным непатентованным наименованием лекарственного препарата (МНН), выпускаемого под торговым наименованием «Димексид», является «Диметилсульфоксид», что отражено в регистрационных документах Министерства здравоохранения Российской Федерации;

– товарный знак по свидетельству № 849104 охраняется только в отношении одной товарной позиции 05 класса МКТУ, являющейся особой лекарственной формой, а именно «гели для наружного применения»;

– все материалы возражения, касающиеся использования наименования «Димексид» различными производителями, относятся к другой лекарственной форме – раствору для наружного применения (концентрату для его приготовления);

– довод возражения о том, что не имеет значения в какой лекарственной форме осуществляется производство препарата «Димексид» для решения вопроса о возможности правовой охраны данного наименования в качестве товарного знака, не основан на какой-либо правовой норме;

– в соответствии с пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса, на котором основаны доводы возражения, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования;

– основной функцией товарного знака является индивидуализация товаров, а не их производителей; различительная способность приобретается обозначением по отношению к определенным товарам, а не к производителю: потребитель может не знать конкретного производителя, но понимать, что товары происходят из одного источника;

– в материалы заявки № 2021758788 представлены многочисленные доказательства, подтверждающие, что торговое наименование «Димексид» в силу активного и длительного использования ООО «Биофармакс» (как владельцем регистрационного удостоверения) и связанными с ним лицами (ООО «НВЦ Агроветзащита С-П» и ООО «Фармамед») приобрело дополнительную различительную способность в отношении товара «гели для наружного применения»;

– по сведениям из ГРЛС РФ существует единственная регистрация лекарственного препарата «Димексид» (рег. № ШП-000501 от 01.03.2011) с лекарственной формой «гель для наружного применения»;

– документы и материалы правообладателя подтверждают более чем 10-летнее использование обозначения «Димексид» в отношении товара «гели для наружного применения»;

– исходя из абзаца 9 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, положения, касающиеся оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, применяются с учетом обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения;

– за период с 15.09.2021 по 15.03.2025 обозначение «Димексид» продолжало широко использоваться в качестве товарного знака в отношении товаров 05 класса МКТУ «гели для наружного применения», способствуя дальнейшему повышению его различительной способности;

- как на дату подачи заявки, так и на дату подачи возражения, а также в настоящее время, существовала и существует только одна регистрация лекарственного средства с наименованием «Димексид» и лекарственной формой в виде геля для наружного применения;
- 31.03.2025 препарат прошел перерегистрацию с теми же параметрами: торговое наименование указано как «Димексид», МНН как «Диметилсульфоксид», а лекарственная форма – «гель для наружного применения»;
- словесное обозначение «Димексид», в том числе в силу активного, широкого и длительного использования в отношении товаров «гели для наружного применения», обладает различительной способностью для этих товаров, основания для признания недействительной правовой охраны товарного знака по свидетельству № 849104 отсутствуют.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе регистрацию товарного знака «Димексид» по свидетельству № 849104.

С отзывом представлены следующие материалы:

24. Сведения из ГРЛС РФ.

25. Копии регистрационных удостоверений от 01.03.2011.

26. Копия информационного письма ООО «АЛЬФАРМ».

27. Копия информационного письма ООО «Фармамед».

Впоследствии правообладатель дополнил материалы отзыва следующими документами:

28. Документы о рекламе и объемах реализации товаров за период с 15.09.2021 по 15.03.2025.

Лицо, подавшее возражение, в заседании 21.07.2025 просило о переносе для изучения документов [28], однако коллегия отказалась в удовлетворении ходатайства.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты (14.09.2021) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает

упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Прежде всего, коллегия отмечает, что ходатайство о переносе заседания в целях дополнительного изучения материалов правообладателя, размещенных на сайте 04.07.2025, не было удовлетворено по следующим причинам.

В отношении зарегистрированного товарного знака презумпция его неохраноспособности неприменима. По заявленному в возражении основанию бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о широком и длительном использовании обозначения различными производителями и, как следствие, утрате им различительной способности, возлагается на лицо, обратившееся с возражением. Лишь при подтверждении данных обстоятельств возникает необходимость оценки доказательств, представленных правообладателем в качестве подтверждения приобретенной различительной способности.

При этом названные материалы были размещены в установленный срок (10 рабочих дней), что обеспечило стороне возражения возможность с ними ознакомиться. Довод представителя о нахождении в командировке с 14 по 19 июля 2025 г. голословен и не свидетельствуют о невозможности реализовать

процессуальные права, связанные с ознакомлением с документами, размещенными 04.07.2025.

Более того, представленные документы касаются обстоятельств, не относящихся к предмету доказывания по настоящему делу, поскольку не соответствуют необходимому периоду времени, что очевидно даже при незначительном погружении в их содержание.

Таким образом, в удовлетворении ходатайства о переносе заседания по указанному мотиву было отказано, иных ходатайств сторонами не заявлялось.

Что касается существа возражения, то коллегия установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «**Димексид**» является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован для товаров 05 класса МКТУ – «лекарственные препараты, а именно гели для наружного применения».

Правовая охрана товарного знака оспаривается лицом, подавшим возражение, по основанию несоответствия его требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заинтересованности лица, подавшего возражение, предусмотренной пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, показал следующее.

Действующее законодательство не содержит исчерпывающего определения понятия «заинтересованное лицо» и не ограничивает виды заинтересованности, допускаемых при обращении с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку. Заинтересованность должна оцениваться в каждом конкретном случае с учетом оснований оспаривания и мотивов, по которым подается возражение.

Податель возражения является производителем лекарственных препаратов, что подтверждается наличием регистрационного удостоверения на препарат с наименованием «Димексид». Наличие регистрационного удостоверения свидетельствует о фактических ресурсах и правовых возможностях лица осуществлять производство соответствующей продукции, а также отражает его интерес в использовании данного обозначения в своей хозяйственной деятельности.

Правообладатель товарного знака в рамках настоящего спора не оспаривал наличие заинтересованности у лица, подавшего возражение, указывая лишь на отсутствие его обращений в суд или антимонопольный орган. Между тем, никаким актом наличие или отсутствие заинтересованности не связывается исключительно с фактом инициирования судебных или административных процедур – определяющим является наличие интереса в использовании обозначения и возможность его реализации.

Кроме того, применительно к основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, затрагиваются интересы неопределенного круга лиц, поскольку речь идет о необходимости сохранения в свободном обороте обозначений, утративших различительную способность. В этих условиях совокупность обстоятельств – фактический статус лица, подавшего возражение, как производителя лекарственных средств, наличие регистрационного удостоверения на препарат «Димексид» и объективная возможность осуществлять производство – являются достаточными для признания его заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака «Димексид» требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Пункт 1 статьи 1483 Кодекса содержит несколько оснований для отказа в предоставлении правовой охраны, каждое из которых подлежит самостоятельному доказыванию. Как отмечается президиумом Суда по интеллектуальным правам, основания оспаривания зарегистрированного товарного знака не могут быть учтены Роспатентом по собственной инициативе – без поданного по соответствующему основанию возражения заинтересованного лица (см., например, постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.02.2022 по делу № СИП-707/2021). По смыслу приведенных норм права при принятии решения по рассмотрению возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку административный орган связан доводами, содержащимися в возражении, и не может выйти за их пределы (решение по делу № СИП-1089/2021).

Ссылка лица, подавшего возражение, на непоследовательность решений Роспатента по вопросу охраноспособности спорного обозначения неубедительна, так как делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно с учетом фактических обстоятельств конкретного дела. Сведения о наличии идентичных фактических обстоятельств в материалы дела не представлены, кроме того, вопрос о законности предоставления правовой охраны или отказа в предоставлении правовой охраны иным средствам индивидуализации, не входит в предмет проверки в рамках данного дела.

В рассматриваемой ситуации возражение обосновано отсутствием различительной способности спорного обозначения в силу использования различными независимыми изготовителями однородных товаров.

Вывод об отсутствии у какого-либо обозначения различительной способности на определенную дату может быть сделан в двух случаях: если обозначение изначально не обладало различительной способностью по отношению к спорным товарам или если оно обладало первоначальной различительной способностью, но вследствие широкого и длительного использования разными производителями утратило способность индивидуализировать товары конкретного производителя в отношении идентичных или однородных товаров (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 16.02.2023 по делу № СИП-332/2022). При этом, как указано ранее, в отношении зарегистрированного товарного знака не может презумироваться отсутствие у него различительной способности.

Таким образом, документы возражения должны отражать использование спорного обозначения независимыми производителями на рынке и в установленный период времени.

Президиум Суда по интеллектуальным правам также отмечал, что основным вопросом, подлежащим исследованию при оценке различительной способности, является восприятие такого обозначения потребителем: возникает ли у потребителя ассоциативная связь между спорным обозначением, конкретными товарами и одним источником их происхождения (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2023 по делу № СИП-652/2022).

Анализ представленных с возражением доказательств свидетельствует о наличии в сети «Интернет» упоминаний обозначения «Димексид» [16, 18, 19], и такие упоминания формально могут быть отнесены к различным субъектам – потенциальным изготовителям. Вместе с тем представленные доказательства в основном представляют собой материалы с сайтов, где любой пользователь может разместить отзыв без подтверждения факта приобретения товара. Однако именно наличие товара в гражданском обороте и его фактическая реализация на рынке являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Ни один из представленных отзывов не содержит подтверждения факта покупки конкретного товара, не позволяет установить место приобретения, территорию распространения (Российская Федерация) и период его нахождения на рынке до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Иные источники сети Интернеты не относятся к исследуемому периоду: поскольку охраноспособность спорного обозначения оценивается по отношению к дате подачи заявки на его регистрацию в качестве товарного знака, то сведения об использовании обозначения после 14.09.2021 не порочат решение о регистрации товарного знака.

В качестве дополнительного подтверждения лицом, подавшим возражение, представлена распечатка объемом 482 листа [23], содержащая табличные данные об объемах использования обозначения различными изготовителями. Выписка подтверждает внесение сведений в информационную систему, к которой имеет доступ лицо, подавшее возражение, и их состояние на определенную дату. Однако она не подтверждает ни фактическое наличие товара в обороте, ни его использование конкретным производителем в определенный период времени, ни утрату спорным торговым наименованием лекарственного средства возможности служить для потребителя средством индивидуализации. Следовательно, указанный материал сам по себе не может рассматриваться как источник, доказывающий необходимые обстоятельства без наличия иных независимых подтверждений.

Также в материалы дела включен документ, именуемый справкой о предприятиях изготовителях [6] со ссылкой на аналитическую компанию. Однако он

не содержит заверения упомянутым лицом, что не позволяет отнести данный документ к надлежащим доказательствам.

Одновременно коллегия исследовала указанные в документе [6] данные. В соответствии с ним в 2019 и в 2020 гг. существовал один производитель геля «Димексид» (ООО «Биофармакс») и следующие производители концентрата для наружного применения: ООО «Женел РД», ОАО «Ивановская фармацевтическая фабрика», АО «Кировская фармацевтическая компания», ОАО «Марбиофарм», ООО «Скан Биотек НПК» (ООО «Розлекс Фарм»), ОАО «Татхимфармпрепараты», ООО «Тульская фармацевтическая фабрика», АО «Усолье-Сибирский Химфармзавод».

ООО «Биофармакс» является правообладателем. Что касается иных лиц, то по данным этого же документа [6] не осуществляли выпуск препарата в 2021 г. (ОАО «Ивановская фармацевтическая фабрика», ООО «Скан Биотек НПК» (ООО «Розлекс Фарм»), АО «Усолье-Сибирский Химфармзавод»), а также в 2022 г. (ОАО «Марбиофарм»). Коллегия отмечает, что, учитывая отсутствие поквартальных данных, нельзя однозначно отнести данные за 2021 г. именно к исследуемому периоду. ООО «Южфарм», напротив, не выпускало препарат ранее 2021 г., а приступило к его выпуску уже в 2022 г. Таким образом, большинство указанных изгтовителей к 14.09.2021 не идентифицируются как производители концентрата «Димексид».

Коллегия обращает внимание на то, что производитель ООО «Женел РД», указанный в справке [6] отсутствует среди производителей по данным другого документа – табличной выписке из информационной системы [23], что отражает противоречивость представленных лицом, подавшим возражение, данных, следовательно, не позволяет учитывать их как самостоятельное подтверждение исследуемых обстоятельств.

Кроме того, в деле отсутствуют доказательства, отражающие восприятие спорного обозначения потребителями, в частности – возможность установления ассоциативной связи с конкретным производителем товаров.

В совокупности указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что несмотря на значительный физический объем представленных материалов, они не подтверждают наличие на территории Российской Федерации в период, предшествующий дате подачи заявки на регистрацию спорного товарного знака, нескольких независимых изготовителей товаров с обозначением «Димексид», товары которых действительно присутствовали на рынке и были доступны потребителям, и это привело к отсутствию способности рассматриваемого обозначения выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака.

В свою очередь, гель для наружного применения «Димексид» производителя правообладателя (ООО «Фармамед») ранее даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, согласно информационному письму АО НПК «Катрен», представленному в период экспертизы спорного обозначения, реализовывался через аптечные сети в Бердске, Воронеже, Иркутске, Казани, Краснодаре, Красноярске, Нижнем Новгороде, Орле, Санкт-Петербурге, Саратове, Ставрополе, Тюмени, Уфе, Хабаровске, Москве, Челябинске, Ярославле.

Таким образом, изучив представленные в дело документы и доказательства, коллегия не имеет оснований для вывода о нарушении положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.03.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 849104.