


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.01.2025, поданное компанией ЛОНГШАЙН ИНДАСТРИЕС ЛИМИТЕД (Long Shine Industries Ltd), Китай (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №882882, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2021787959 с приоритетом от 28.12.2021 зарегистрирован 01.08.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №882882 в отношении товаров 09, 25 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Блинова Константина Сергеевича, г. Нижний Новгород, (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение « **arcx**» по свидетельству №882882, состоящее из оригинального графического элемента, справа от которого расположен словесный элемент «arcx», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 27.01.2025 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №882882 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- бренд «ARCX» был разработан именно лицом, подавшим возражение, которое вложило большие средства в создание этикеток и продвижение своей продукции как на территории Китая, так и в Российской Федерации;

- компания Long Shine Industries Ltd. с 1991 года производит продукцию с использованием обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №882882;

- стоит отметить, что компания Long Shine Industries Ltd. является аффилированной с компаниями Hetang shoes industry (Shenzhen) Ltd. и (Hetang Leather (Shenzhen) Co., Ltd., которые дистрибутируют товары под товарным знаком, сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №882882;

- в ассортименте товаров Long Shine Industries Ltd. имеется большое количество товаров, которые были куплены более 1000 раз, что свидетельствует о большой популярности данной продукции среди покупателей;

- страницы компании Long Shine Industries Ltd. на представленных торговых площадках имеют высокий рейтинг и большое число положительных отзывов покупателей;

- по итогам анализа продукции в сети Интернет было выяснено, что товары Long Shine Industries Ltd. с использованием спорного обозначения, представлены к продаже различными продавцами на различных торговых площадках. Таким образом, большое количество различных продавцов в сети Интернет используют при реализации своих товаров обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №882882;

- стоит отметить, что словесный элемент «arcx», используемый компанией Long Shine Industries Ltd. и иными лицами, с которыми имеются лицензионные договоры, является зарегистрированным товарным знаком на территории Китая и Кореи;

- также на территории Китая неоднократно проводились выставки различных товаров, в которых компания Long Shine Industries Ltd. принимала участие;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с обозначением, используемым компанией Long Shine Industries Ltd.;

- лицо, подавшее возражение, производит и реализует одежду, однородную той, которая указана в классах МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №882882.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №882882 недействительной полностью.

С возражением были представлены следующие материалы:

1. Скриншоты товаров Long Shine Industries Ltd. на интернет-площадках Alibaba и Tmall;

2. Скриншоты сайтов продавцов, использующих обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком № 882882;

3. Сведения о товарном знаке №15300353, действующем на территории Китая;

4. Сведения о товарном знаке №4013427270000, действующем на территории Кореи;

5. Копия отчёта об испытаниях товара Long Shine Industries Ltd. №C10-11042;
6. Копия отчёта об испытаниях товара Long Shine Industries Ltd. №C10-11041;
7. Копия отчёта об испытаниях товара Long Shine Industries Ltd. № C10-10006;
8. Копия отчёта об испытаниях товара Long Shine Industries Ltd. №C10-11043;
9. Копия отчёта об испытаниях товара Long Shine Industries Ltd. № C10-10005-1;
10. Копия договора между компаниями Hetang Leather (Shenzhen) Co., Ltd. и Chongqing Suotong Exhibition Co., Ltd. об участии в Четвертой российской международной выставке мотоциклов и запчастей;
11. Копия договора между компаниями Hetang shoes industry (Shenzhen) Ltd. и Nanjing Chuangji Exhibition Co., Ltd. об участии в Филиппинской международной выставке мотоциклов, электромобилей и запчастей;
12. Копия таможенной декларации №941920230000002047 о ввозе товаров заявителя на территорию Российской Федерации;
13. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-CN.HB54.B.00739\_20;
14. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-CN.HB15.B.12885\_20;
15. Выписка из реестра товарных знаков о товарном знаке №882882 ИП Блинова К.С.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил письменные пояснения по мотивам возражения, доводы которых сводятся к следующему:

- само по себе обозначение «arсx» не содержит элементов, которые бы являлись ложными или вводящими российского потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров;

- документы, приложенные к возражению не позволяют сделать вывод о том, что у потребителей сформировалась стойкая ассоциативная связь между обозначением «arсх» и лицом, подавшим возражение;

- в возражении не представлено материалов, свидетельствующих о фактическом введении потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, в частности, нет данных социологического опроса, который бы подтверждал соответствующие доводы лица, подавшего возражение.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.01.2025, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №882882.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (28.12.2021) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.


Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой

или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.



В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение « агсх», состоящее из оригинального графического элемента, справа от которого расположен словесный элемент «агсх», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 09, 25 и услуг 35 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Обосновывая свою заинтересованность при подаче настоящего возражения, компания ЛОНГШАЙН ИНДАСТРИЕС ЛИМИТЕД ссылается на возможность введения потребителей в заблуждение относительно

производителя товаров, маркированных обозначением « ags», поскольку ей осуществляется хозяйственная деятельность с использованием сходного обозначения « ags» в области производства и реализации одежды и обуви, что соотносится с товарами 09 «бронезилеты; жилеты спасательные; жилеты спасательные светоотражающие; изделия светоотражающие для ношения с целью предупреждения несчастных случаев; каски защитные; маски защитные; оборудование спасательное; обувь защитная от несчастных случаев, излучения и огня; одежда для защиты от несчастных случаев, излучения и огня; одежда для защиты от огня; одеяла спасательные; очки спортивные; перчатки для защиты от несчастных случаев; сетки для защиты от несчастных случаев; средства индивидуальной защиты от несчастных случаев; стекла светозащитные противоослепляющие; уборы головные, являющиеся защитными шлемами; чехлы защитные противопожарные; шлемы защитные; шлемы защитные для спортсменов; шлемы спортивные», товарами 25 классов МКТУ и связанными с ними услугами 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; изучение рынка; маркетинг; предоставление коммерческой информации и консультаций потребителям по вопросам выбора товаров и услуг; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление отзывов пользователей в коммерческих или рекламных целях; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; управление процессами обработки заказов товаров; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» оспариваемого товарного знака.

В связи с этим компания ЛОНГШАЙН ИНДАСТРИЕС ЛИМИТЕД признана заинтересованным лицом в подаче возражения по основаниям,


предусмотренным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 09, 25 и услуг 35 классов МКТУ.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №882882 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.


Оспариваемый товарный знак по свидетельству №882882 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, кроме того, он не несет в себе информации относительно изготовителя.

Вместе с тем, способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Однако, документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение, не представлено.

Лицом, подавшим возражение, не показано, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака данное лицо осуществляло свою деятельность в сфере производства товаров 09, 25 и оказания услуг 35 классов МКТУ под обозначением «», сходным с оспариваемым товарным знаком.

Так, документов, подтверждающих факт того, что потребители смешивают товары, маркированные оспариваемым товарным знаком, с товарами лица, подавшего возражение, не представлено, поскольку представленные документы не показывают территорию распространения товаров; объемы затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя о товарах, производимых лицом, подавшим возражение,

маркированных обозначением «», в связи с чем не могут свидетельствовать о том, что при восприятии оспариваемого обозначения потребитель будет ассоциировать товары и услуги, маркированные данным обозначением, с лицом, подавшим возражение.

Лицом, подавшим возражение, были представлены материалы [1-15].


Рассмотрев данные материалы, нельзя прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно товара и его изготовителя, поскольку указанные документы не могут свидетельствовать о приобретении товаров, лица, подавшего возражение, широкой известности на территории Российской Федерации.

Представленные, лицом подавшим возражение, скриншоты с товарами [1], не могут быть приняты во внимание, поскольку сайты ориентированы не на российских потребителей, так как выполнены на иностранном языке, цены указаны в иностранных валютах. Также нет данных о дате размещения информации на указанных сайтах, о производителе товаров.

Скриншоты с сайта «Aliexpress» и других интернет сайтов [2], также не могут быть приняты во внимание, поскольку отсутствуют сведения о производителе товаров, о дате размещения информации на указанных сайтах.

Представленные сведения о товарном знаке №15300353, действующем на территории Китая, и товарном знаке №4013427270000, действующем на территории Кореи [3, 4], не могут свидетельствовать о том, что потребитель будет введен в заблуждение относительно лица, производящего товары или оказывающего услуги, поскольку из данных материалов следует, что правообладателем указанных знаков является не лицо, подавшее возражение, а иные лица.

Материалы [5-9] содержат копии отчётов об испытаниях товаров. Испытания товаров проведены центром технологических исследований и обслуживания «UNION», который находится в Китае, что никаким образом не подтверждает реализацию товаров или оказания услуг на территории Российской Федерации.

Остальные представленные документы: договоры [10, 11], таможенная декларация [12], выписки [13-15], не содержат самого обозначения, в связи с чем, не позволяют их соотнести с обозначением «» , кроме того, данные документы не подтверждают введение лицом, подавшим возражение, в гражданский оборот товаров и услуг, однородных товарам 09, 25 и услугам 35 классов МКТУ, маркированных оспариваемым товарным знаком.

Таким образом, данные документы не подтверждают введение лицом, подавшим возражение, в гражданский оборот товаров одежды и обуви, маркированных обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком.

В этой связи не представляется возможным сделать вывод о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака компания ЛОНГШАЙН ИНДАСТРИЕС ЛИМИТЕД была известна потребителям как производитель товаров 09, 25 классов МКТУ, а также как лицо, оказывающее услуги 35 класса МКТУ.

В связи с чем, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №882882 недействительным на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Также следует отметить, что 21.07.2025 по результатам проведения заседания коллегии, поступило обращение от лица, подавшего возражение, доводы которого по сути повторяют доводы, приведенные в возражении, проанализированные выше, в связи с чем, не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.01.2025 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №882882.**